This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

P Slav 392.10

U. S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1928

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

13 мая

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ

Годъ XXXIX. № 3 — МАРТЪ. 1899 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

I. Положеніе о стипендіи имени врача А. К. Леонова . . . . . 1— 2

II. Что такое философія и что она можетъ и чего не можетъ дать. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета Св. Владиміра 16 января 1899 г. профессоро[illegible] А. Н. Гиляровымъ . . . . . 1— 22

III. Кратк[illegible]тъ о состояніи [illegible]ѣятельности Императо[illegible]аго Университета Св. Владиміра въ 1898 году . . . . . 23— 65

Часть II—неоффиціальная.

I. Борьба Польши съ козачествомъ во второй половинѣ XVII и началѣ XVIII вѣка. Сочиненіе, удостоенное Историко-Филологическ. факультетомъ золотой медали. Оконч. курсъ В. В. Волкъ-Карачевскаго . . . . . 213—273

II. Вліяніе рыбьяго жира на выдѣленіе желудочнаго сока. Сочиненіе, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой медали.—Студента В. А. Виршилло . . . 1— 27

III. О новомъ способѣ опредѣленія широты и времени.—Профессора М. Ѳ. Хандрикова . . . . . 1— 7

Критика и библіографія.

IV. Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.— Профессора Т. Д. Флоринскаго . . . . . 111—152

Прибавленія.

I. Метеорологич. и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за мартъ и апрѣль 1898 года), изд. приватъ-доцентомъ І. І. Косоноговымъ . . . . . 1— 80

II. Приложенія къ отчету о заграничной командировкѣ.—Проф. И. В. Лучицкаго . . . . . 49— 88

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1899 году . . . . . 1— 12

КІЕВЪ.
1899.

121

206
1949

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

№ 3—МАРТЪ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., № 4-й.
1899.

PSlav 392.10

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

I. Положеніе о стипендіи имени врача А. К. Леонова . . . 1 — 2

II. Что такое философія и что она можетъ и чего не можетъ дать. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета Св. Владиміра 16 января 1899 г. профессоромъ **А. Н. Гиляровымъ** . . . . . 1 — 22

III. Краткій отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго Университета Св. Владиміра въ 1898 году . . . . . 23 — 65

Часть II—неоффиціальная.

I. Борьба Польши съ козачествомъ во второй половинѣ XVII и началѣ XVIII вѣка. Сочиненіе, удостоенное Историко-Филологическимъ факультетомъ золотой медали. Оконч. курсъ **В. В. Волкъ-Карачевскаго** . . . . . 213—273

II. Вліяніе рыбьяго жира на выдѣленіе желудочнаго сока. Сочиненіе, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой медали.—Студента **В. А. Виршилло** . . . . . 1— 27

III. О новомъ способѣ опредѣленія широты и времени.—Профессора **М. Ѳ. Хандрикова** . . . . . 1— 7

Критика и библіографія.

IV. Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.—Профессора **Т. Д. Флоринскаго.** 111—152

Прибавленія.

I. Метеорологическій и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за мартъ и апрѣль 1898 г.), издаваемый приватъ-доцентомъ **І. І. Косоноговымъ** . . . . . 1— 80

II. Приложенія къ отчету о заграничной командировкѣ. — Профессора **И. В. Лучицкаго** . . . . . 49 — 88

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1899 году 1— 12

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря 1881 года утверждаю. 30 января 1899 года.

Министръ Народнаго Просвѣщенія
Боголѣповъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о стипендіи имени врача Александра Константиновича Леонова при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра.

1) На проценты съ капитала въ шесть тысячъ рублей, пожертвованнаго Университету Св. Владиміра вдовою врача, коллежскаго совѣтника Константина Яковлевича Леонова, Ольгою Ивановною Леоновой, учреждается при названномъ Университетѣ одна стипендія имени покойнаго сына жертвовательницы, врача Александра Константиновича Леонова.

2) Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, хранится въ Кіевскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ числѣ спеціальныхъ средствъ Университета, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ фондомъ для означенной стипендіи.

3) Годовой размѣръ стипендіи опредѣляется количествомъ процентныхъ денегъ, ежегодно получаемыхъ съ стипендіальнаго капитала, по вычетѣ изъ нихъ государственнаго налога.

4) Стипендіатами имени Леонова могутъ быть наиболѣе нуждающіеся студенты Университета, православнаго вѣроисповѣданія, безъ различія сословій.

5) Назначеніе стипендіи должно производиться Правленіемъ Университета, на основаніи общихъ правилъ о назначеніи стипендій и пособій студентамъ университетовъ.

6) Могущіе образоваться отъ временнаго незамѣщенія стипендіи остатки отъ процентныхъ денегъ съ стипендіальнаго капитала выдаются въ единовременное пособіе стипендіату при окончаніи имъ курса университетскихъ наукъ.

7) Пользованіе стипендіей имени Леонова не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

Что такое философія и что она можетъ и чего не можетъ дать.

—

Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета св. Владиміра 16 января профессоромъ А. Н. Гиляровымъ.

Философія въ настоящее время пользуется въ Россіи особымъ сочувствіемъ. У насъ крѣпко держится на нее взглядъ какъ на науку наукъ, и ей удѣляютъ одинаковое вниманіе и представители наукъ, и лица, стоящія въ сторонѣ отъ науки. Первые не считаютъ своихъ выводовъ законченными, пока не утвердятъ ихъ на философскихъ принципахъ; вторые думаютъ изъ науки наукъ сразу почерпнуть всю ту общую истину, какую могутъ дать всѣ отдѣльныя науки. Къ теоретическому интересу присоединяется нравственный. Многіе волнуются вопросомъ о смыслѣ и значеніи жизни, считаютъ равнодушіе къ подобнымъ вопросамъ недостойнымъ человѣка и, не находя на нихъ удовлетворительнаго для себя отвѣта ни въ религіи, ни въ наукѣ, надѣются обрѣсти его въ философіи. Иныхъ привлекаетъ трудность и темнота философскихъ построеній, заставляющая предполагать, что за этой не для всѣхъ доступной оградой скрывается сокровище особой цѣнности, овладѣть которымъ тѣмъ привлекательнѣе, чѣмъ труднѣе оно дается. Благодаря всему этому, „немножко философіи“ теперь въ модѣ. Всякое сколько нибудь общее разсужденіе или рѣчь, не подтвержденныя философскими доводами и не освѣщенныя философскимъ изреченіемъ, кажутся чѣмъ то въ родѣ зданія безъ надлежащаго фундамента и украшенія. Вопросъ, что̀ нужно читать, чтобы „заниматься философіей“, становится теперь заурядным̀; заурядны многолюдныя собранія на всякаго рода философскихъ преніяхъ и докладахъ; заурядно, наконецъ, и то, что многіе, безъ достаточнаго

или даже безъ всякаго знакомства съ философіей, пытаются философствовать сами, не сознавая ни цѣли, ни значенія этихъ своихъ попытокъ.

При такомъ широкомъ интересѣ къ философіи не лишнимъ кажется, на основаніи всего многовѣкового философскаго опыта, выяснить сжато и опредѣленно, что такое философія, и что она можетъ и чего не можетъ дать.

Господствующій взглядъ на философію, какъ на науку наукъ, противополагая ее остальнымъ наукамъ, какъ высшую и общую низшимъ и частнымъ, подразумѣваетъ, что она есть безусловно достовѣрная наука о безусловно высшихъ началахъ. Этотъ взглядъ отрицается другимъ, по которому философія, хотя и учитъ о такихъ началахъ, не есть наука о нихъ, но есть своеобразная дѣятельность, равноправная, какъ необходимая потребность нашего духа, съ религіей, наукой и поэзіей, тѣсно ко всѣмъ имъ примыкающая и часто съ ними сливающаяся, но въ цѣломъ отъ всѣхъ ихъ отличная. Несмотря на то, что этотъ взглядъ стоитъ особнякомъ, не трудно убѣдиться, что онъ единственно правильный. Въ немногихъ словахъ можно показать, что не только не существуетъ никакой науки о высшихъ началахъ, но что, какимъ бы путемъ мы къ этимъ началамъ ни шли и съ какой бы стороны ни пытались къ нимъ подойти, мы всегда останавливаемся передъ Неисповѣдимымъ, передъ тѣмъ, что вполнѣ и навсегда скрыто отъ нашего разума.

Изъ всѣхъ истинъ нѣтъ болѣе очевидной, чѣмъ та, что всякая наша мысль есть человѣческая, что человѣкъ можетъ мыслить только по человѣчески и что, слѣдовательно, всякая наша мысль обусловлена свойствами нашей природы. Отсюда ясно, что никакой безусловной науки нѣтъ и быть не можетъ; ясно и то, что высшія начала, до которыхъ доходитъ наша мысль, должны быть признаны высшими только для нашей мысли, а не высшими безусловно; ясно, наконецъ, и то, что эти высшія начала должны подсказываться свойствами нашей природы.

Мы сознаемъ себя существами духовными и тѣлесными и живыми. Духъ и тѣло, представляющіеся для отвлекающей мысли обособленными, объединены въ непосредственномъ фактѣ жизни. Этимъ сознаніемъ подсказываются четыре основныя философскія точки зрѣнія. Мы можемъ пытаться постигнуть дѣйствительность либо изъ тѣлеснаго начала, либо изъ начала духовнаго, либо изъ того и другого

въ ихъ обособленности, либо изъ обоихъ, взятыхъ въ ихъ единствѣ. Первая точка зрѣнія называется матеріализмомъ, вторая—спиритуализмомъ, третья—дуализмомъ, четвертая—монизмомъ. Никакихъ другихъ основныхъ философскихъ направленій нѣтъ и быть не можетъ.

Каждое изъ этихъ направленій отстаиваетъ свою точку зрѣнія какъ единственно достовѣрную. Но ни каждое изъ нихъ въ отдѣльности, ни всѣ они вмѣстѣ, не даютъ никакихъ знаній о первоначалахъ и не могутъ служить основаніемъ для построенія цѣльнаго и состоятельнаго міропониманія.

Мы не знаемъ ни того, что такое матерія, ни того, что такое духъ, ни того, что такое жизнь. Матерія опредѣляется въ философіи какъ то, что можно взвѣсить и смѣрить, а духъ—какъ то, чего нельзя ни взвѣсить, ни смѣрить, или же подъ матеріей подразумѣвается начало косное, недѣятельное, безсознательное, а подъ духомъ—начало творческое, дѣятельное, сознающее и т. п. Дальше этихъ чисто формальныхъ опредѣленій, повторяемыхъ съ различными, столь же формальными, измѣненіями, философія, какъ свидѣтельствуетъ вся ея многовѣковая исторія, идти не можетъ. Столь же скудны наши свѣдѣнія о существѣ жизни, о которомъ мы знаемъ только то, что оно есть непостижимое единеніе двухъ непонятныхъ противоположностей.

Матеріализмъ въ его крайнемъ выраженіи разсматриваетъ матерію какъ совокупность недѣлимыхъ частицъ, или атомовъ, качественно безразличныхъ, но отличающихся одинъ отъ другого фигурой, положеніемъ, величиной и вѣсомъ, и все разнообразіе сущаго пытается объяснить изъ разнообразнаго сочетанія этихъ качественно однородныхъ частицъ, находящихся, благодаря своей тяжести, въ непрестанномъ движеніи.

Это міровоззрѣніе находитъ сторонниковъ, благодаря своей простотѣ. Простота эта, однако, кажущаяся. Никакими усиліями разума не можемъ мы постигнуть природы атома, который, какъ недѣлимая величина, есть противорѣчіе, такъ какъ съ величиной мы всегда соединяемъ признакъ дѣлимости и не можемъ себѣ представить величину недѣлимую. Точно также невмѣстимо для разума и то, какимъ образомъ изъ сочетанія качественно однородныхъ частицъ можетъ произойти качественно разнородная дѣйствительность. Не болѣе постижимо происхожденіе духа изъ матеріи, невѣсомаго изъ вѣсомаго, пространственно неизмѣримаго изъ измѣримаго, сознающаго изъ безсознательнаго Столь же мало можетъ объяснить матеріализмъ, отри-

цающій существованіе духовнаго начала, и нашу свободную волю, сознаваемую нами, какъ безспорный фактъ, и міровую закономѣрность, предполагаемую всякой наукой. Первую онъ отвергаетъ, несмотря на ея очевидность, вторую низводитъ до ничего не говорящихъ необходимости и случайности. Такимъ образомъ крайній матеріализмъ исходитъ изъ противорѣчиваго принципа и ничего изъ этого противорѣчиваго принципа не объясняетъ.

Недостатки крайняго матеріализма пытается сгладить такъ называемый научный матеріализмъ. Послѣдній признаетъ началомъ не качественно безразличную матерію, но вещество, качественно опредѣленное изначально въ немъ дѣйствующими и неразрывно съ нимъ связанными силами, или различными проявленіями единой энергіи. Такой матеріализмъ могъ бы считаться принципіальнымъ міровоззрѣніемъ, если бы былъ способенъ объяснить, что такое по существу матерія, энергія, сила, почему энергія различно проявляется въ матеріи и какимъ образомъ она можетъ быть свойствомъ матеріи. Но ничего изъ этого онъ не объясняетъ и ничего изъ этого мы не знаемъ.

Для спиритуализма исходной точкой служитъ утверждаемая сознаніемъ противоположность между тѣломъ и духомъ. Вслѣдствіе ихъ противоположности, между ними не можетъ быть ничего общаго, а потому духъ не можетъ произойти изъ тѣла; но онъ не можетъ произойти и изъ ничего; и, такимъ образомъ, мы должны признать духовное бытіе изначальнымъ. Это изначальное бытіе, доказываетъ далѣе спиритуализмъ, необходимо должно быть всеобщимъ и единымъ. Иначе нельзя объяснить ни міровой закономѣрности, ни науки, ставящей такую закономѣрность своимъ объектомъ, ни вообще никакого всеобщаго знанія, такъ какъ и міровая закономѣрность, и наука, и всеобщее знаніе предполагаютъ, какъ свое основаніе, всеобщее и единое бытіе, а такое бытіе не можетъ быть матеріальнымъ, которое всегда дробно, и должно быть поэтому духовнымъ.

Доводамъ спиритуализма въ пользу изначальности духа нельзя отказать въ убѣдительности, и эту изначальность мы вынуждены признать истиной, не менѣе, но даже болѣе доказанной, чѣмъ существованіе матеріи и жизни, такъ какъ о матеріи и жизни мы знаемъ чрезъ духовное бытіе. Но мы ошиблись бы, если бы подумали, что на почвѣ спиритуализма возможно построеніе вполнѣ состоятельнаго міропониманія.

Если бы дѣйствительность была только духовной, то необъяснимо было бы присущее всѣмъ намъ сознаніе тѣлеснаго бытія, матеріальный міръ былъ бы призракомъ, и у насъ не было бы никакого признака, по которому мы могли бы отличить то, что есть, отъ того, что кажется, такъ какъ въ самомъ основномъ фактѣ нашего сознанія, отличіи внутренняго отъ внѣшняго, *я* отъ *не я*, былъ бы уже положенъ обманъ. Признавая очевидность существованія матеріи неубѣдительной, мы вынуждены были бы отвергнуть убѣдительность всякой очевидности и всякихъ доказательствъ, такъ какъ всякія доказательства опираются въ концѣ на очевидность, и, слѣдовательно, признать недоказательными, а потому и несостоятельными, всѣ вообще теоріи, не исключая и спиритуалистической. Явно также, что при существованіи единаго духовнаго организма всѣхъ существъ, и слѣдовательно, всѣхъ насъ, необъяснимы были бы ни другія наши духовныя индивидульности, ни наша индивидуальная свободная воля, удостовѣряемыя однако повседневнымъ опытомъ.

Впрочемъ, спиритуализмъ не всегда опирается, какъ на свое главное основаніе, на ученіе о духовномъ всеединствѣ. Существуетъ ученіе о душахъ, какъ самостоятельныхъ и обособленныхъ единицахъ или монадахъ. Но если теорія духовнаго всеединства не въ силахъ объяснить индивидуальности, то монадологія встрѣчаетъ непреодолимыя трудности при объясненіи прямо противоположнаго—единства природы всѣхъ монадъ и возможности общенія между ними. Изъ перваго затрудненія она пытается выйти метафорой объ излученіи всѣхъ монадъ изъ центральной монады, изъ второго—ученіемъ о предустановленной Богомъ гармоніи. Хотя монадологія привлекаетъ къ себѣ близостью своего взгляда на душу съ общепризнаннымъ, ея научная неудовлетворительность очевидна, такъ какъ во всѣхъ критическихъ моментахъ она вынуждена переходить изъ области чистой мысли въ область поэзіи и религіи.

Среднимъ путемъ между матеріализмомъ и спиритуализмомъ идетъ дуализмъ, признающій въ матеріи и духѣ двѣ изначальныя, не выводимыя одна изъ другой, сущности. Но въ безсиліи объяснить взаимодѣйствіе между этими сущностями, онъ съ недоумѣніемъ останавливается передъ соотвѣтствіемъ между ихъ состояніями и этимъ недоумѣніемъ въ самомъ важномъ вопросѣ настолько краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о своей безпомощности, что о ней незачѣмъ распространяться.

Матерія и духъ, обособляемые всѣми только что названными направленіями, объединяются монизмомъ, для котораго оба эти понятія лишь различныя точки зрѣнія на изначальный фактъ жизни, все собою полагающій и объединяющій, такъ что все есть одно и чрезъ одно все.

Монизмъ плѣняетъ всеобъемлемостью и реальностью своего принципа. Но этотъ принципъ въ то же время и самый темный. Если непостижимы для насъ духъ и матерія въ ихъ обособленности и взаимодѣйствіи, то еще менѣе постижимо неразъемлемое единство этихъ взаимно себя отрицающихъ началъ. Къ тому же жизнь мыслима лишь какъ свойство существа, и потому монизмъ необходимо долженъ учить о вселенной, какъ о живомъ существѣ, и такимъ образомъ возводить въ принципъ нелѣпость. Мы не можемъ ни представить себѣ безконечнаго живого существа, ни приписать такому существу тѣхъ функцій и процессовъ, которыми опредѣляется жизнь (рожденіе, питаніе, ростъ, выдѣленія, размноженіе и т. д.) и безъ которыхъ она невозможна. Очевидно также, что съ всеединствомъ несовмѣстимы множество и никакая индивидуальность, и потому монизмъ вынужденъ либо отрицать ихъ, какъ призракъ, либо видѣть въ нихъ неразгаданную загадку. Наконецъ, если все есть жизнь, то смерть становится невозможной, и то, что мы называетъ смертью, должно быть признано своего рода жизнью. Но разсуждать такимъ образомъ—значитъ извращать обычный смысль словъ, не объяснять непонятное, а вносить въ него еще большую темноту.

Еще въ худшемъ положеніи тотъ монизмъ, который признаетъ за первооснову не жизнь, но нѣчто отличное отъ жизни, матеріи и духа, и потому совершенно непонятное. Становиться на такую точку зрѣнія, очевидно, значитъ непонятное объяснять изъ еще болѣе непонятнаго.

Сколь ни крупны всѣ эти и подобные имъ недочеты, подрывающіе въ самомъ корнѣ внутреннюю состоятельность всякихъ вообще философскихъ построеній, опирающихся на первоначалахъ, они не велики въ сравненіи съ тѣмъ, что для такихъ построеній нѣтъ почвы, такъ какъ, хотя философія и стремится дать истинное знаніе о бытіи изъ его первопричины, она не способна объяснить ни первопричины, ни того, что такое знаніе, истина, бытіе—по ихъ существу.

Подъ первопричиной подразумѣвается безусловная причина. Безусловное противополагается условному, какъ то, что не подчинено за-

кону причинъ и слѣдствій, тому, что ему подчинено. Законъ же причинности утверждаетъ, что какъ всякое слѣдствіе имѣетъ свою причину, такъ и всякая причина есть слѣдствіе другой причины, т. е. что цѣпь причинъ и слѣдствій непрерывна. Поэтому, говоря о первопричинѣ, мы должны либо ставить ее въ цѣпь причинъ и слѣдствій и, такимъ образомъ, низводить до простой причины, т. е. противорѣчить себѣ, либо причиной называть то, что не есть причина, и, такимъ образомъ, знакомымъ словомъ прикрывать неизвѣстное.

Познаваніе есть необходимое свойство нашего разума, который есть не что иное, какъ познающій субъектъ. Но субъектъ не можетъ знать о себѣ по существу, т. е. какъ о субъектѣ, а лишь какъ объ объектѣ, такъ какъ познаваемое всегда есть объектъ, и потому можетъ знать о себѣ только съ формальной стороны. Все наше знаніе о знаніи сводится къ тому, что оно обусловлено внѣшними на насъ воздѣйствіями и состоитъ въ сочетаніи нашихъ представленій и понятій по ихъ сходству и противоположности, и что поэтому тамъ, гдѣ нѣтъ ни сходства, ни противоположности, не можетъ быть и знанія.

При этомъ вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ наши представленія и понятія отвѣчаютъ дѣйствительности, для насъ навѣки закрытъ. Мы не можемъ выйти изъ нашего внутренняго бытія и доказать реальность внѣшняго міра, соотвѣтствующаго нашимъ представленіямъ, и еще менѣе можемъ доказать существованіе какого либо общаго бытія, соотвѣтствующаго нашимъ понятіямъ, а съ другой стороны, не можемъ считать понятій и призраками, такъ какъ въ такомъ случаѣ рушилась бы вся наша наука и все наше знаніе.

Какъ познавательная дѣятельность есть основное свойство нашего разума, такъ истина есть необходимое предположеніе познавательной дѣятельности. Познавая, мы стремимся къ истинному знанію. Но для того, чтобы знать, истинно наше знаніе или не истинно, у насъ уже должно быть сознаніе истины. Это сознаніе есть поэтому непосредственное сознаніе; оно всегда стоитъ позади знанія или подъ нимъ, какъ его опора или основаніе, и не можетъ быть объектомъ знанія, такъ какъ и знаніе, и его объекты, какъ обусловленные этимъ непосредственнымъ сознаніемъ, сами не могутъ быть непосредственнымъ сознаніемъ.

Точно также не можетъ быть объектомъ знанія бытіе. Оно обнимаетъ собою все, во все входитъ какъ признакъ, такъ что даже мысль о небытіи, какъ существующая, есть бытіе; оно, слѣдовательно, не мо-

жетъ быть ни съ чѣмъ сравнено и ничему противопоставлено, а потому не можетъ быть и познано.

Разумѣется, нѣтъ недостатка ни въ теоріяхъ познанія, ни въ опредѣленіяхъ истины, ни въ ученіяхъ о бытіи. Но всѣ эти теоріи, опредѣленія и ученія, какъ путь къ безусловному, одинаково безпомощны.

Къ вопросу о достовѣрности знанія мы можемъ относиться трояко: мы можемъ думать, что для насъ возможно достовѣрное знаніе обо всемъ, или же не возможно ни о чемъ, или же объ одномъ возможно, а о другомъ нѣтъ. На первой точкѣ зрѣнія стоитъ догматизмъ, на второй—скептицизмъ, на третьей—критическое направленіе.

Догматизмъ не доказываетъ своего утвержденія никакими доводами, а такъ какъ оно опровергается только что выясненной неспособностью нашего разума познать высшія начала, то на догматизмѣ незачѣмъ останавливаться.

Точно также незачѣмъ останавливаться и на скептицизмѣ, который своимъ основнымъ положеніемъ убиваетъ самъ себя. Если не можетъ быть достовѣрнаго знанія ни о чемъ, то, очевидно, не можетъ быть такого знанія и о томъ, что ни о чемъ не можетъ быть достовѣрнаго знанія.

Ключемъ къ рѣшенію всякихъ вообще вопросовъ обыкновенно считается критическая философія. Философія эта, критикуя предполагаемый ею чистый разумъ, приходитъ къ выводу, что для насъ возможно только опытное знаніе о вселенной; что вселенную, какъ предметъ опыта, строимъ мы сами; что, однако, опытъ не даетъ намъ никакого всеобщаго и небходимаго знанія, знанія же сверхъопытнаго и о сверхъопытномъ быть не можетъ, и что поэтому метафизика невозможна, какъ наука. Критическая философія считаетъ свой взглядъ неопровержимымъ и произведенный имъ въ философіи переворотъ сравниваетъ съ тѣмъ, который сдѣлалъ въ астрономіи Коперникъ. На дѣлѣ она ничуть не состоятельнѣе другихъ. Критикуя чистый разумъ, она не поясняетъ, какой разумъ она критикуетъ, единичный ли, принадлежащій критическому философу, или общечеловѣческій. Если единичный, то ея доводы могутъ имѣть значеніе только для этого единичнаго разума; если же общечеловѣческій, то необходимо доказать существованіе этого общечеловѣческаго разума. А такое доказательство для критической философіи невозможно ни на опытной, ни на сверхъопытной почвѣ. Въ опытѣ мы никогда не встрѣчаемъ общечеловѣческаго разума, но всегда лишь разумъ единичный, при томъ не

чистый, а эмпирическій; впрочемъ, опытныя доказательства критической философіей отвергаются какъ не всеобщія и не необходимыя. Метафизическое же доказательство для критической философіи невозможно потому, что ею принципіально отрицается научное значеніе всякой метафизики. Явно, такимъ образомъ, что, критикуя чистый разумъ, критическая философія не даетъ себѣ яснаго отчета въ томъ, что она критикуетъ.

Зато она вполнѣ опредѣленно отрицаетъ возможность общаго критерія истины. Спрашивать о такомъ критеріи и ожидать отвѣта, по ея выраженію, столь же нелѣпо, какъ доить козла и подставлять подъ него рѣшето. И дѣйствительно, не существуетъ никакого безусловнаго критерія истины. Общепризнанными считаются четыре: истинно то, что пріемлемо для всѣхъ разумныхъ существъ, что сознается нами ясно и раздѣльно, въ чемъ нѣтъ никакихъ противорѣчій, противоположность чего немыслима. Но примѣнимость каждаго изъ нихъ въ отдѣльности и всѣхъ ихъ вмѣстѣ всегда обусловлена нѣкоторой, намъ неизвѣстной, степенью культуры нашего разума, такъ что одно и то же, смотря по степени культуры, можетъ, по этимъ критеріямъ, считаться и совершенной истиной, и совершенной ложью. Наглядньмъ доказательствомъ этого служитъ переворотъ, совершенный ученіемъ Коперника. До Коперника для всѣхъ разумныхъ существъ, если не считать его немногихъ предшественниковъ, было пріемлемо и казалось яснымъ и раздѣльнымъ, что небесный сводъ вращается около земли, а земля стоитъ неподвижно; въ этомъ воззрѣніи не видѣли ни внутренняго противорѣчія, ни противорѣчія съ какими либо внѣшними фактами, и противоположность ему такъ мало была мыслима, что даже просвѣщенные люди временъ Коперника готовы были считать тѣхъ, кто за этимъ астрономомъ слѣдуетъ, сумасбродами. Въ настоящее время такое названіе могло бы по праву принадлежать тѣмъ, кто сталъ бы держаться взгляда, что земля стоитъ, а небо около нея вертится.

Одинаково невозможно какое либо безусловное опредѣленіе бытія. Исторія философіи въ этомъ вопросѣ есть исторія непримиримыхъ разногласій: для однихъ сущее то, что пребываетъ, для другихъ то, что непрестанно движется; для однихъ оно единое, для другихъ многое; для однихъ оно цѣльное и въ себѣ законченное, для другихъ развивающееся; для однихъ оно матерія, для другихъ духъ, для иныхъ жизнь и т. д.

Но если нельзя дойти до познанія высшихъ началъ теоретическимъ путемъ, то не возможно ли такое знаніе на почвѣ нравственной и эстетической?

И на эти вопросы можетъ быть только отрицательной отвѣтъ.

Нравственная жизнь выражается въ отношеніяхъ одного человѣка къ другому. Изъ этихъ отношеній можно было бы сдѣлать заключеніе къ безусловному лишь въ томъ случаѣ, если бы было доказано, что человѣкъ есть носитель безусловнаго начала; но философія не можетъ доказать этого. Впрочемъ, существо нравственности для насъ неизвѣстно; оно могло бы быть раскрыто лишь въ свѣтѣ знанія о назначеніи человѣка, такъ какъ всѣ вопросы нравственности сводятся къ тому, что̀ человѣкъ долженъ дѣлать, но назначеніе человѣка для насъ навѣки скрыто. Станемъ ли мы говорить, что цѣль жизни въ томъ, чтобы жить въ свое удовольствіе, или на благо другихъ, или для созерцанія вселенной, или для прославленія Бога, мы не пойдемъ дальше такихъ утвержденій, которыя можно съ одинаковой силой доказывать и опровергать. Къ тому же, нравственность невозможна безъ свободы воли, а свобода воли, хотя и удостовѣряется нашимъ сознаніемъ какъ безспорный фактъ, стоитъ передъ нами неразрѣшимой загадкой.

Эстетическое міропониманіе ставитъ на видъ, что полнота истины можетъ быть познана лишь полнотою духа, а такъ какъ нашъ духъ удовлетворяется вполнѣ лишь въ сознаніи красоты, вносящемъ въ него стройность и гармонію, то красота и есть полнота бытія и истины.

Это заманчивое міровоззрѣніе рушится прежде всего тѣмъ, что нельзя доказать соотвѣтствія между нашими требованіями, пусть даже и необходимыми, и дѣйствительностью, и что поэтому мы не въ правѣ видѣть въ красотѣ истинно сущее только потому, что она намъ нравится. Главное же, мы не знаемъ, что такое красота по существу; обычныя ученія о ней, какъ о принципѣ гармоніи, порядка, какъ объ единствѣ въ разнообразіи, объ идеѣ въ явленіи и т. д., не выходятъ изъ области чисто формальныхъ опредѣленій и ничего не объясняютъ. Наконецъ, признавая красоту за истинно сущее, мы встрѣтились бы съ затрудненіемъ въ вопросѣ о безобразіи, которое бы вынуждены были признать за не истинно сущее и объяснить бы не могли.

Всѣ разсмотрѣнныя направленія, сколь между собою ни различны, сходятся въ признаніи разума верховнымъ рѣшителемъ всѣхъ вопросовъ. Имъ противоположенъ мистицизмъ, усматривающій путь къ без-

условной истинѣ не въ разумной дѣятельности, но въ особаго рода безуміи, когда въ экстазѣ разумъ выходитъ изъ себя и, соединяясь съ божествомъ, непосредственно вмѣщаетъ въ себя истину. Такой путь могъ бы имѣть смыслъ, если бы была доказана возможность для нашего духа сливаться съ божествомъ; но подобную возможность нельзя доказать, и потому ясно, что безусловная истина безуміемъ можетъ быть постигнута не болѣе, чѣмъ умомъ.

Такимъ образомъ, въ области всѣхъ такъ называемыхъ высшихъ вопросовъ мы вынуждены ходить словно въ сумеркахъ, и Неисповѣдимое стоитъ передъ нами какъ покрытая со всѣхъ сторонъ безчисленными покровами истина, такъ что, еслибы намъ и дано было то, что въ дѣйствительности не дано,—снимать эти покровы, то сколько бы мы ихъ ни снимали, мы никогда не стали бы лицомъ къ лицу съ непокрытой истиной.

Сказанное едва ли многимъ покажется убѣдительнымъ. Наша мысль настолько привыкла считать себя царицей міра, для которой все должно быть открыто, что ограничивать въ чемъ либо могущество разума значитъ, въ глазахъ многихъ, обезцѣнивать жизнь и ронять человѣческое достоинство. Къ тому же, несомнѣнный прогрессъ въ наукахъ подсказываетъ аналогію, что какъ науки достигаютъ намѣченной ими цѣли, то есть опытнаго знанія о дѣйствительности, такъ и наука наукъ должна достигнуть своей—постиженія безусловной истины.

Изъ этихъ воззрѣній одни бездоказательны, другія ложны. Взглядъ на человѣка, какъ на центръ мірозданія, находитъ опору въ религіозномъ сознаніи и заслуживаетъ уваженія, какъ могучій нравственный мотивъ, заставляющій насъ дѣйствовать сообразно съ нашимъ высокимъ званіемъ, но онъ безотвѣтенъ передъ научной мыслью, для которой ясно, что земля только одна изъ безчисленныхъ планетъ въ безпредѣльномъ міровомъ пространствѣ, что человѣческій родъ кратковѣченъ на этой небольшой планетѣ, которая сама—только мимолетный гость въ толпѣ безчисленныхъ міровъ. А между тѣмъ увѣренность въ возможности познать безусловное всею своею тяжестью опирается на вѣру въ высшее назначеніе человѣка и вмѣстѣ съ этой вѣрой держится и падаетъ, такъ какъ безусловное, очевидно, можетъ быть познано лишь безусловнымъ, и человѣкъ, какъ носитель безусловнаго, долженъ быть поставленъ выше всего міра. Поэтому тотъ, кто отстаиваетъ всемогущество разума, долженъ либо основываться на религіоз-

номъ сознаніи, какъ высшей опорѣ высшаго знанія, и сообразно съ этимъ искать ключа къ рѣшенію высшихъ вопросовъ не въ философіи, а въ религіи, либо сознаться, что руководствуется въ этомъ своемъ утвержденіи только гордыней, одинаково отвергаемой и религіознымъ сознаніемъ, и разумомъ.

Аналогія между науками и философіей совершенно ложная. Всякая наука можетъ, за какой угодно сколько нибудь продолжительный срокъ, ясно и точно отмѣтить свои успѣхи, тогда какъ философія, разсматриваемая какъ путь къ безусловной истинѣ, не можетъ, въ этомъ своемъ значеніи, указать никакого прогресса не только за какой либо опредѣленный періодъ, но даже и за все время своего существованія, такъ какъ въ вопросахъ о первоначалахъ мы и теперь остаемся столь же несвѣдущими, какъ наши праотцы на первой зарѣ философскаго сознанія.

Точно также неправиленъ взглядъ, что ограничивать притязанія разума на познаніе высшихъ истинъ значитъ обезцѣнивать жизнь. Опытъ свидѣтельствуетъ убѣдительно, что не только возможно полное и глубокое счастье для людей, не задающихся никакими такъ называемыми выспренними вопросами, но что даже, напротивъ, ставить такіе вопросы часто значитъ въ конецъ уничтожать въ себѣ слѣды того свѣтлаго и наивнаго міропониманія, которое мы переживаемъ въ ранней юности, которое и помимо нашихъ усилій безпощадно уничтожается годами, и о которомъ на склонѣ лѣтъ мы вспоминаемъ какъ объ утерянномъ раѣ.

Впрочемъ, какъ бы ни путалась философская мысль въ вопросахъ о первоначалахъ, научный прогрессъ—безспорный фактъ, свидѣтельствующій о силѣ нашего разума въ доступномъ намъ знаніи, и этого факта вполнѣ достаточно, чтобы съ достоинствомъ носить имя человѣка. Пусть также мы не знаемъ того, въ чемъ наше назначеніе и въ чемъ существо нравственности, безспорно то, что нравственное сознаніе не пустой звукъ, такъ какъ безъ него невозможно никакое общежитіе, и исторія являетъ намъ образцы такихъ высокихъ подвиговъ, передъ которыми смолкаетъ нравственный скептицизмъ. И если существо красоты навсегда скрыто отъ нашего разума, то она не перестаетъ плѣнять и радовать насъ.

И намъ незачѣмъ искать абстрактнаго и темнаго для насъ безусловнаго, когда безконечное свѣтлое и полное жизни всюду насъ окружаетъ. Въ то время какъ бьется и мятется наша мысль въ безсильныхъ попыткахъ познать безусловное, звѣздное небо спокойно

сіяетъ надъ нами. И мы сами, жители неба, такъ какъ живемъ на небесной планетѣ, движемся вмѣстѣ съ этой сіяющей надъ нами безконечностью изъ безконечнаго, чрезъ безконечное, въ безконечное, къ невѣдомой для насъ цѣли. Закрывать глаза на безпредѣльность жизни, пытаться разгадать тайну мірозданія, сосредоточиваясь только на себѣ самомъ, разсматривать свой умъ какъ малый міръ, заключающій въ себѣ и себѣ подчиняющій всю вселенную, значитъ съуживать свое міропониманіе, прилагать къ жизни слишкомъ мелкую мѣру, ослѣплять свой умъ самомнѣніемъ.

Однако, отрицать за философіей право на званіе науки наукъ не значитъ отвергать философію и ея значеніе. Философія, несомнѣнно, существуетъ и ея значеніе немаловажно, но она не есть наука наукъ, и ея значеніе не въ ея предполагаемой способности постигнуть безусловное. Намъ слѣдуетъ выяснить, что она такое, и въ чемъ ея значеніе.

Если за отвѣтомъ на первый вопросъ мы обратимся къ самой философіи, то найдемъ въ ней, на ряду съ общепризнаннымъ на нее взглядомъ, какъ науку наукъ или науку о высшихъ принципахъ, такое разнообразіе опредѣленій, которое нельзя свести ни къ какому единству. Этому разнообразію опредѣленій соотвѣтствуетъ и разнообразіе содержанія философскихъ системъ, точно также несводимое къ единству. Остается, поэтому, для выясненія существа философіи, посмотрѣть, какой потребности духа она отвѣчаетъ, и подкрѣпить полученный такимъ образомъ выводъ данными изъ исторіи философіи.

Душа наша предносится нашему сознанію какъ недѣлимое существо или индивидъ, переживающій разнообразныя состоянія, которыя сводятся къ тремъ главнымъ группамъ: умъ, чувство, воля. Всѣ эти состоянія такъ между собою связаны, что каждое предполагаетъ и обусловливаетъ остальныя. Тѣмъ не менѣе умъ, чувство и воля— различныя, несводимыя другъ къ другу, стороны духа. Чувство даетъ матеріалъ для умственной дѣятельности и вмѣстѣ съ умомъ руководитъ волей въ такъ называемыхъ волненіяхъ, которыя также могутъ руководить и умомъ. Умъ есть принципъ формы, налагающій ее на дѣятельность чувства, на свою собственную дѣятельность и на волю, поскольку она сообразуется съ разумными принципами. Воля есть стремленіе каждой изъ нашихъ функцій исполнять свое назначеніе и выражается субъективно въ желаніяхъ дѣйствовать и отвращеніяхъ

отъ дѣйствій, а объективно—въ дѣйствіяхъ. Умъ удовлетворяется со стороны содержанія тѣмъ, что есть, со стороны формы—сведеніемъ разнообразія къ единству; чувство со стороны содержанія удовлетворяется тѣмъ, что намъ нравится или что должно быть, со стороны формы—разнообразіемъ въ единствѣ. Воля удовлетворяется дѣятельностью, а дѣятельность удовлетворяетъ насъ вполнѣ тогда, когда одинаково удовлетворяются умъ и чувство. Навстрѣчу потребностямъ ума идетъ наука, дающая знаніе о дѣйствительности и сводящая разнообразіе дѣйствительности къ единству законовъ, а разнообразіе законовъ—къ единству системы; навстрѣчу потребностямъ чувства идетъ искусство, плѣняющее разнообразіемъ въ единствѣ образовъ, звуковъ, формъ. Такъ какъ душа есть недѣлимое, и потому цѣльное существо, то она стремится къ нераздѣльному и цѣльному и, слѣдовательно, полному удовлетворенію, а такимъ удовлетвореніе можетъ быть лишь въ томъ общемъ синтезѣ всѣхъ требуемыхъ нашимъ духомъ реальныхъ и идеальныхъ элементовъ, который мы строимъ нашей творческой дѣятельностью и который называется міропониманіемъ; при этомъ міропониманіе удовлетворяетъ насъ тѣмъ больше, чѣмъ большимъ душевнымъ равновѣсіемъ оно подсказано. Но полное равновѣсіе есть только идеалъ, обыкновенно же въ насъ господствуетъ или разумъ, или чувство, и потому мы строимъ міропониманіе то по руководству одного, то по руководству другого. Цѣльный синтезъ, построенный по руководству чувства, есть религіозное міропониманіе, а цѣльный синтезъ, построенный по руководству разума, есть міропониманіе философское. Религіозное міропониманіе удовлетворяетъ тѣхъ, у кого чувство беретъ перевѣсъ надъ рефлексіей, философія нужна для тѣхъ, у кого, наоборотъ, рефлексія беретъ перевѣсъ надъ чувствомъ. Единствомъ цѣли обоихъ міропониманій, при одинаковости средствъ къ ея достиженію, объясняется та ихъ близость, вслѣдствіе которой они часто сливаются между собою и часто съ трудомъ различимы; построительнымъ характеромъ философія сродни поэзіи, а стремленіемъ постигнуть дѣйствительность тѣсно примыкаетъ къ наукѣ. Вслѣдствіе требованія нашего разума сводить разнообразіе къ единству, философія пытается дойти до первоначалъ, а по нашей склонности предполагать соотвѣтствіе формъ нашего духа съ дѣйствительностью, принимаетъ эти первоначала, которыя суть идеалы нашего разума, за реальность.

Исторія философіи, подобно всякой исторіи, есть развивающійся процессъ, а философскій идеалъ, подобно всякому идеалу, есть наше руководящее правило при нашей дѣятельности и при обсужденіи дѣйствительности. Если брать философскія ученія въ отдѣльности, то они колеблются между приближеніемъ къ идеалу и отклоненіемъ отъ него то въ сторону требованій ума, то въ сторону требованій чувства и, наконецъ, полнымъ извращеніемъ идеала. Можно поэтому раздѣлить философскія ученія на четыре разряда.

Къ первому принадлежатъ тѣ, которыя, насколько съ преобладаніемъ разума совмѣстимо, удовлетворяютъ и разумъ, и чувство. Выдающимися образцами могутъ служить ученія Платона и Канта. Платонъ вѣчно будитъ мысль противорѣчіями и недоумѣніями, но въ то же время даетъ ей и твердую опору въ своемъ великолѣпномъ мірѣ идей, который вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ надежнымъ оплотомъ и для нравственнаго чувства, открывая передъ нимъ ту горнюю, далекую отъ всего земного, область, гдѣ пребываютъ вѣчныя и неизмѣнныя благо, красота и правда, и куда отрадно перенестись для утомленнаго земной борьбой духа; а общій возвышенный строй Платоновой философіи и ея поэтическая роскошь ставятъ ее на ряду съ лучшими произведеніями искусства, способными удовлетворить даже взыскательное эстетическое чувство. Точно также и Кантъ держитъ мысль въ тревогѣ своей сокрушительной критикой и ее умиротворяетъ возвышеннымъ нравственнымъ міропониманіемъ, которое въ его ученіи служитъ основаніемъ для міропониманія теоретическаго, завершаемаго у Канта величественнымъ замысломъ всеобъемлющей системы понятій на почвѣ критической философіи. Подобныя ученія входятъ въ жизнь какъ крупный культурный факторъ, опредѣляя нравственное міропониманіе народовъ.

Второй разрядъ составляютъ ученія, въ которыхъ разумъ въ такой мѣрѣ господствуетъ надъ чувствомъ, что относитъ ихъ столько же къ научнымъ, какъ философскимъ. Сюда принадлежатъ, напримѣръ, философія Аристотеля, ученія Коперника, Галилея, Кеплера и Ньютона, современная эволюціонная теорія, взятая въ цѣломъ. Аристотель объединилъ своимъ умомъ все современное ему знаніе, создалъ логику, развилъ подсказанное Платономъ и дорогое для религіознаго чувства ученіе о внѣмірности божества, пытался выработать руководящія правила для частной и общественной жизни. Ученія Коперника, Галилея, Кеплера и Ньютона даютъ простое, ясное и согласное со всѣми фактами объ-

ясненіе строя вселенной изъ немногихъ принциповъ, удовлетворяютъ поэтому требованіямъ ума, но въ то же время поражаютъ чувство величіемъ и закономѣрностью мірозданія, предъ которыми суетной и ничтожной становится наша жизнь, а эволюціонная теорія развертываетъ, сверхъ того, картину безконечнаго прошлаго и будущаго и сулитъ въ безконечномъ прогрессѣ будущаго возможность осуществленія всѣхъ нашихъ идеаловъ и чаяній. Ученія этого порядка имѣютъ столь же крупное значеніе, какъ и ученія перваго, такъ какъ обусловливаютъ научное міропониманіе народныхъ массъ.

Въ третій разрядъ входятъ ученія, которыя, хотя желаютъ отстоять себя на почвѣ принциповъ разума, на дѣлѣ подчиняютъ разумъ чувству и примыкаютъ поэтому къ религіознымъ. Какъ на общеизвѣстные примѣры достаточно указать на ученія Руссо и Л. Толстого. Ученія эти небогаты убѣдительными абстрактными доводами, но они сильно говорятъ чувству, призывая отречься отъ условностей и предразсудковъ для простой и естественной жизни, возвышая униженныхъ и обездоленныхъ и уравнивая всѣхъ людей указаніемъ, каждое по своему, на то, что достоинство человѣка измѣряется не внѣшними благами и преимуществами, но внутреннимъ содержаніемъ, и на ту внутреннюю правду жизни, которая не знаетъ никакихъ созданныхъ людьми различій и предъ которой, поэтому, всѣ равны. Значеніе подобныхъ ученій въ томъ, то они выражаютъ и опредѣляютъ настроеніе даннаго времени.

Къ четвертому, самому распространенному разряду принадлежатъ построенія, не удовлетворяющія ни требовательнаго ума, ни взыскательнаго чувства. Примѣровъ здѣсь приводить незачѣмъ, такъ какъ ихъ можно брать сколько угодно въ философіи всѣхъ временъ и народовъ. Точто также незачѣмъ говорить и о значеніи такой философіи, такъ какъ она ничтожно. Но нужно выяснить причины, обусловливающія этотъ широкораспространенный типъ.

Причинъ этихъ двѣ.

Первая—односторонній взглядъ на человѣческую природу. Изъ того, что человѣкъ разумнѣе другихъ существъ, дѣлается выводъ, что онъ существо по преимуществу разумное, отсюда далѣе—что разумъ составляетъ всю его сущность, и что, слѣдовательно, онъ долженъ жить, а тѣмъ болѣе познавать, исключительно разумомъ, который въ области знанія разсматривается вмѣстѣ и какъ орудіе, и какъ источникъ. И такъ какъ нашъ разумъ есть высшее обнаруженіе разум-

ности въ окружающемъ насъ мірѣ, то человѣкъ считается единственнымъ носителемъ разума въ природѣ, и эта послѣдняя разуму противопоставляется какъ неразумная, и потому наиболѣе соотвѣтствующимъ разуму считается чисто формальный или отвлеченный принципъ, чуждый всякаго опытнаго содержанія, а наиболѣе соотвѣтствующей методой—діалектическая, состоящая въ соединеніи и разъединеніи отвлеченныхъ понятій, или, какъ обыкновенно говорятъ, въ выводѣ однихъ понятій изъ другихъ.

Однако, какъ бы мы ни смотрѣли на нашъ разумъ—станемъ ли мы вмѣстѣ съ раціоналистами видѣть въ немъ носителя высшихъ принциповъ, или съ сенсуалистами—чистую доску, на которую опытъ заноситъ свои помѣтки, достовѣрно во всякомъ случаѣ, что нашъ разумъ обогащается и умудряется опытомъ; достовѣрно также и то, что изъ чисто формальныхъ принциповъ, какъ лишенныхъ всякаго содержанія, нельзя сдѣлать никакого вывода, а то, что мы называемъ выводомъ, есть сложный творческій процессъ, несомнѣнно обусловленный столько же нашей самодѣятельностью, сколько внѣшними на насъ воздѣйствіями, и для котораго формальный принципъ служитъ лишь руководительнымъ правиломъ. Вслѣдствіе того, что къ философіи, какъ высшей разумной дѣятельности, предъявляется требованіе, чтобы она имѣла дѣло только съ наивысшими, то есть наиболѣе отвлеченными и потому безсодержательными понятіями, безсодержательность, а, слѣдовательно, и ничтожество большинства философскихъ построеній очевидны сами собою.

Вторая причина—ложное пониманіе философіи. Философія, по смыслу этого слова, обозначаетъ любовь къ мудрости, а философъ—любитель мудрости. Но обыкновенно философію отожествляютъ съ мудростью, а философа съ мудрецомъ. Обладаніе мудростью кажется возможнымъ для всякаго самонадѣяннаго разума, а такъ какъ обычный взглядъ на философію предлагаетъ для такого обладанія легкій способъ, состоящій въ простомъ упражненіи мыслительныхъ способностей безъ отношенія къ опыту и даже съ пренебреженіемъ къ нему, то понятно, что искателей мудрости этимъ способомъ всегда должно быть много, и притомъ тѣмъ болѣе, что, въ противоположность всякой другой дѣятельности—практической, научной, художественной, изъ которыхъ каждая предполагаетъ опредѣленную цѣль и опредѣленныя способности, а потому и опредѣленное мѣрило пригодности или непригодности къ дѣятельности, опредѣленнаго мѣрила пригод-

ности къ философіи не существуетъ; и только непригодность ни къ какой дѣятельности, кромѣ чисто формальнаго упражненія умственныхъ способностей, часто служитъ для философствующаго ручательствомъ за то, что, занимаясь умственной эквилибристикой, онъ слѣдуетъ своему призванію и идетъ правильнымъ путемъ къ постиженію высшей истины, которое возможно лишь для свободной дѣятельности высшихъ умовъ, не стѣсняемыхъ въ этой своей дѣятельности ни опытомъ, ни знаніемъ, ни даже здравымъ смысломъ. Наглядным свидѣтельствомъ отсутствія такого мѣрила служитъ то, что тогда какъ никто не берется ни за какую другую дѣятельность, не испытавъ своихъ способностей и не запасшись необходимыми знаніями, философствовать, т. е. заниматься высшей разумной дѣятельностью, считаетъ для себя, какъ это всѣмъ извѣстно, возможнымъ всякій, свѣдущій и несвѣдущій, разумный и неразумный. Оттого ни въ какой другой области нѣтъ столько нелѣпаго, какъ въ философіи, и сколь ни суровымъ можетъ показаться приговоръ здраваго смысла, отождествляющій философію со вздоромъ, онъ долженъ во многихъ случаяхъ быть признанъ вполнѣ правильнымъ. Точно также не за насмѣшку только, но и за мѣткую характеристику факта, должно признать отзывъ Вольтера о философскихъ спорахъ, что такіе споры бываютъ тогда, когда говорящій самъ не понимаетъ того, что говоритъ, а слушающій дѣлаетъ видъ, что понимаетъ. Возможность подобныхъ споровъ основана на неопредѣленности и неясности философскихъ терминовъ, которые по своему существу не могутъ быть ни опредѣлены, ни выяснены, такъ какъ введены для объясненія необъяснимаго; выяснить-же и опредѣлить ихъ значило бы уничтожить почву для философскихъ споровъ.

Изъ сказаннаго ясно, что для того, чтобы по праву именоваться философомъ, необходимо обладать сильнымъ умомъ, отзывчивымъ чувствомъ, неутолимой жаждой знанія, многосторонними свѣдѣніями, широкимъ кругозоромъ, крупнымъ творческимъ талантомъ. Ясно должно быть и то, что эти свойства, за исключеніемъ многознанія, которое, впрочемъ, не служитъ ни признакомъ ума, ни признакомъ таланта, не могутъ быть пріобрѣтены никакимъ воспитаніемъ и никакой подготовкой, и что поэтому способность къ философіи должна быть признана особымъ даромъ природы, наподобіе того, какъ существуетъ природная способность къ практической, художественной и научной дѣятельности, съ тою, однако, разницею, что во всѣхъ остальныхъ дѣятельностяхъ можетъ быть круп-

ный и малый талантъ, въ философіи же малый талантъ есть нелѣпость, такъ какъ обсужденіе самыхъ сложныхъ и трудныхъ вопросовъ какіе только существуютъ, и созиданіе самыхъ трудныхъ построеній, какія только возможны, очевидно, подъ силу только крупному дарованію. Очевидно, наконецъ, что въ дѣятельности, которая вся зиждится на большомъ талантѣ, нельзя, не подразумѣвая такого таланта, говорить ни о спеціалистахъ, ни о любителяхъ. Построеніе философскихъ системъ и обсужденіе философскихъ вопросовъ—дѣло сильнаго и своеобразнаго ума, обладателемъ котораго всякій можетъ считать себя, но далеко не всякій можетъ считать себя по праву. Для такъ называемыхъ спеціалистовъ и любителей философіи остается изученіе исторіи философіи и разработка, на опытной почвѣ, наукъ о духѣ—психологіи, логики, этики, эстетики,—которыя только въ послѣднее время поставлены на эту почву, а прежде считались исключительно умозрительными и потому издавна разсматриваются какъ спеціальная отрасль философіи. Такая разработка представляетъ чисто научное значеніе, то есть расширяетъ наши знанія. Изученіе же исторіи философіи можетъ быть плодотворнымъ въ различныхъ отношеніяхъ.

Во первыхъ, въ чемъ бы мы ни видѣли существо философіи, достовѣрно то, что она входитъ крупнымъ факторомъ въ историческую жизнь, обусловливая міровоззрѣніе народовъ, и потому безъ знанія ея исторіи пониманіе общей исторіи было бы столь же неполнымъ, какъ безъ знанія исторіи религіи, науки, литературы, искусства.

Во вторыхъ, если несомнѣнна внутренняя несостоятельность всѣхъ и всякихъ философскихъ системъ, то столь же несомнѣнны въ наиболѣе выдающихся изъ нихъ богатство, оригинальность и сила мысли, подсказывающей въ смѣломъ полетѣ руководительныя воззрѣнія для науки и жизни, и обиліе знаній и мѣткихъ и остроумныхъ замѣчаній и разсужденій, освѣщающихъ съ разныхъ сторонъ разные темные вопросы. Занятіе исторіей философіи, поэтому, расширяетъ и просвѣтляетъ кругозоръ.

Въ третьихъ, ставя насъ лицомъ къ лицу съ пестрымъ разнообразіемъ противорѣчивыхъ воззрѣній, которыя всѣ считаютъ себя одинаково истинными и доказываютъ свою истину равносильными и одинаково несостоятельными доводами, исторія философіи пріучаетъ къ осторожному и терпѣливому отношенію ко всякимъ вѣрованіямъ и къ тому вдумчивому взгляду на жизнь, который, если и не ведетъ

къ счастью, то заставляетъ, при явной безпомощности нашего разума въ безграничной, всюду насъ окружающей, области непостижимаго, не преувеличивать нашихъ способностей, не возлагать надеждъ на несбыточное и безропотно идти навстрѣчу необходимости.

Наконецъ, въ четвертыхъ, для лицъ наиболѣе даровитыхъ изученіе исторіи философіи можетъ служить подспорьемъ для выработки оригинальнаго міропониманія, которое способно дать субъективное удовлетвореніе не только самому автору, но и лицамъ одного съ нимъ образа мыслей, и сдѣлаться болѣе или менѣе крупнымъ факторомъ общественной жизни, смотря по степени, въ какой соотвѣтствуетъ духу времени.

За послѣднія пятьдесятъ лѣтъ замѣчается оскудѣніе философскаго творчества Тѣ немногія крупныя силы, которыми теперь располагаетъ философія, принадлежатъ своей юностью къ первой половинѣ вѣка и воспитаны въ томъ, что дано ими лучшаго, не философіей, а наукой. Но это оскудѣніе философскаго творчества не означаетъ его прекращенія. Оно, какъ свидѣтельствуетъ вся наша исторія, есть такая же необходимая потребность нашего духа, какъ религія, наука, поэзія, искусство, и потому, пока живъ нашъ родъ, не прекратится. Правда, невозможно въ настоящее время оживленіе ни одного изъ господствовавшихъ недавно направленій, ни идеализма, ни позитивизма, одинаково и навсегда доказавшихъ свою неудовлетворительность, такъ какъ нашъ духъ удовлетворяется лишь единеніемъ реальнаго съ идеальнымъ, т. е. того, что есть, съ тѣмъ, что подсказывается воображеніемъ, а идеализмъ въ своемъ могучемъ полетѣ вовсе забылъ о реальности и за идеалъ принималъ абстракцію, позитивизмъ же въ стремленіи всегда оставаться на почвѣ фактовъ отвергаетъ всякое идеальное міропониманіе, какъ недостойное зрѣлой мысли. Но если невозможно оживленіе этихъ направленій, то возможенъ и даже необходимъ ихъ синтезъ въ одномъ цѣльномъ міропониманіи, освѣщающемъ реальность изъ идеала.

Неудержимо рушится стародавнее зданіе философской схоластики съ его подраздѣленіемъ на школы, съ его словопреніями, со всѣмъ его чадомъ отъ странныхъ и темныхъ словъ, и на развалинахъ вѣетъ свѣжимъ духомъ, еще смутно, но настойчиво намѣчающимъ согласный съ современностью философскій идеалъ. Имъ подсказывается, этимъ современнымъ вѣяніемъ, полная и совершенная невозможность постигнуть безусловное; полная терпимость ко всѣмъ философскимъ

направленіямъ, какъ одинаково необходимымъ проявленіямъ жизни и одинаково далекимъ отъ безусловной истины; взглядъ на всякую точку зрѣнія, сколь бы убѣдительной она ни казалась, лишь какъ на ступень или опору на пути къ Неисповѣдимому; полная равноправность требованій чувства и разума, и удовлетвореніе тѣхъ и другихъ на почвѣ реальности и вдохновляемаго реальностью творчества; и такъ какъ умъ стремится къ ясности, чувство жаждетъ полнаго жизни образа, то современнымъ вѣяніемъ одинаково отвергаются вошедшія въ пословицу и темнота философскихъ построеній, и ихъ отвлеченность и сухость. Постигнуть законы, управляющіе движеніемъ свѣтилъ небесныхъ, чувствовать и понимать біеніе жизни отъ ея слабыхъ проблесковъ до высшихъ обнаруженій, сдѣлать умъ открытымъ для всего цѣннаго въ знаніи и творчествѣ, наполнить сердце любовью къ природѣ, которая даетъ намъ жизнь, насъ питаетъ, умиротворяетъ своимъ спокойнымъ величіемъ и въ концѣ всѣхъ одинаково къ себѣ принимаетъ, найти въ любви ко всему живому опору для нравственной дѣятельности, и объединить все это разнообразіе мыслей и чувствъ въ творческомъ построеніи, подсказанномъ красотой и величіемъ мірозданія—таковъ высшій философскій идеалъ, намѣченный всей исторіей философіи. Разсматриваемая въ свѣтѣ этого идеала, философія есть въ дѣйствительности, какъ выразился великій мудрецъ древности, высшій даръ неба, такъ какъ развертываетъ во всю ширь наши способности и ставитъ насъ лицомъ къ лицу со всей широтой мірозданія. Но какъ жалки въ сравненіи съ этимъ полнымъ жизни идеаломъ тѣ темныя и сухія схоластическія построенія, въ которыхъ не бьется жизнь, а только слова стучатъ, какъ въ скелетѣ кости, и которыми такъ богата исторія философіи. И чѣмъ настойчивѣе рвется утомленный пустословіемъ умъ изъ этихъ мертвыхъ и темныхъ построеній на свѣтлый и вольный просторъ жизни, чѣмъ шире раскрываются глаза на безпредѣльность мірозданія, тѣмъ очевиднѣе становится наше скромное мѣсто въ общемъ строѣ вселенной, тѣмъ наивнѣе взглядъ на человѣческій разумъ, какъ на высшую мѣру истины, тѣмъ неосуществимѣе надежда познать безусловное. Пусть горделивая мысль неохотно отказывается отъ званія царицы міра и хранитъ, какъ святыню, старинное вѣрованіе, что для нея легко почерпнуть изъ нѣдръ духа полную истину простой цѣпью умозаключеній, построенныхъ на отвлеченныхъ принципахъ; для непредубѣжденнаго взгляда очевидно, что, за исключеніемъ рѣдкихъ и неразгаданныхъ

случаевъ геніальнаго прозрѣнія, знаніе, даже въ маломъ, пріобрѣтается лишь съ большимъ трудомъ настойчивымъ изученіемъ дѣйствительности; что, несмотря на весь прогрессъ нашихъ наукъ, въ нихъ все еще слышится дѣтскій лепетъ, и что поэтому, какъ работникъ для истины, не въ примѣръ выше долженъ быть поставленъ всякій скромный труженикъ науки, терпѣливо изучающій тотъ или другой фактъ, чѣмъ велерѣчивый философъ, обольщающій себя и другихъ несбыточными надеждами и обѣщаніями въ туманѣ пышныхъ и непонятныхъ словъ. Впрочемъ, типъ философа, считающаго себя въ правѣ вѣщать истину только потому, что у него есть „мыслящій умъ“, отходитъ понемногу въ прошлое, и философія, столь долго открывавшая гостепріимно двери передъ всѣми, кто не знаетъ, какъ распорядиться своимъ временемъ и къ чему приложить свои способности, съ каждымъ днемъ сознаетъ все большую потребность плотно и крѣпко затворить ихъ передъ тѣми, кто, даже при большихъ дарованіяхъ, не способенъ къ упорному и сосредоточенному труду.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности

Императорскаго Университета Св. Владиміра

въ 1898 году.

Императорскій Университетъ Св. Владиміра, представляя нынѣ краткій отчетъ о состояніи и дѣятельности своей за 1898 годъ, или за 64-й годъ своего существованія, излагаетъ въ немъ свѣдѣнія: 1) о личномъ составѣ и происшедшихъ въ немъ перемѣнахъ; 2) о составѣ и дѣятельности Факультетовъ, Совѣта и Правленія: 3) объ ученой дѣятельности членовъ университетской корпораціи; 4) о состояніи учебно-вспомогательныхъ учрежденій; 5) объ учащихся и 6) о денежныхъ средствахъ Университета.

I.

О личномъ составѣ.

Въ личномъ составѣ Университета за отчетный годъ произошли слѣдующія перемѣны.

Прежде всего Университетъ Св. Владиміра съ глубокимъ прискорбіемъ вспоминаетъ о понесенныхъ имъ въ истекшемъ году потеряхъ въ лицѣ скончавшихся двухъ почетныхъ членовъ: лейпцигскаго профессора Рудольфа Лейкарта и военнаго инженера, генералъ-лейтенанта Аманда Егоровича Струве и одного бывшаго ординарнаго профессора В. А. Субботина.

А) *Руд. Лейкартъ*, скончавшійся въ мартѣ минувшаго года, былъ однимъ изъ старѣйшихъ и наиболѣе заслуженныхъ представителей нѣмецкой зоологической науки. Научная дѣятельность его посвящена была главнымъ образомъ низшимъ безпозвоночнымъ животнымъ, и въ этой обширной области имъ сдѣлано не мало весьма важныхъ открытій и обобщеній. Еще въ 1847 году, въ своихъ Beiträge zur Kenntniss der wirbellosen Thiere (изданныхъ имъ вмѣстѣ съ Фреемъ), онъ внесъ въ систему животнаго царства, предложенную знаменитымъ Кювье, крупное усовершенствованіе, весьма удачно выдѣливъ изъ обширной группы лучистыхъ животныхъ его особый типъ, названный Лейкартомъ Кишечно-полостными животными (Coelenterata). Онъ первый истолковалъ строеніе губокъ, сблизивъ ихъ съ кишечно-полостными, и съ помощью предложенной имъ теоріи полиморфизма особей разъяснилъ загадочную природу оригинальной группы сифонофоръ. Но въ особенности цѣнныя услуги оказалъ Лейкартъ наукѣ и человѣчеству многочисленными экспериментальными изслѣдованіями своими по исторіи развитія различныхъ паразитовъ, водящихся въ тѣлѣ человѣка и животныхъ. Его работы о трихинѣ, о пузырчатыхъ и ленточныхъ глистахъ, о двуротѣ печеночномъ, о скребнѣ, о пятиусткѣ и др., кромѣ высокихъ научныхъ достоинствъ, имѣютъ важное практическое значеніе, сдѣлавъ возможнымъ принятіе предохранительныхъ мѣръ противъ зараженія. Обширное сочиненіе его „Паразиты человѣка и производимыя ими болѣзни“ останется навсегда незыблемымъ памятникомъ его жизни и долго еще будетъ служить главнымъ источникомъ знаній по гельминтологіи. Для насъ, русскихъ, имя Рудольфа Лейкарта дорого еще потому, что съ нимъ тѣсно связано оживленное движеніе зоологической науки въ нашемъ отечествѣ, наступившее съ начала шестидесятыхъ годовъ. Въ ту пору Лейкартъ былъ профессоромъ въ Гиссенѣ, и его лабораторія, какъ и послѣ перехода его въ Лейпцигъ, пользовалась славой первоклассной школы для зоологовъ и, въ особенности, привлекала къ себѣ молодыхъ русскихъ ученыхъ, которые встрѣчали тамъ самый теплый и радушный пріемъ. Многіе изъ русскихъ зоологовъ дѣлали свои первые научные шаги подъ руководствомъ Лейкарта, стали впослѣдствіи выдающимися двигателями науки и учителями юношества въ нашимъ отечествѣ. Имена такихъ учениковъ, какъ Мечниковъ, Заленскій, Ганинъ, Ульянинъ, Богдановъ, Степановъ, Мельниковъ, Паульсонъ, Федченко, Зенгеръ и др. громко говорятъ во славу и честь своего учителя Лейкарта. Да будетъ ему вѣчная память!

Б) 12 сентября скончался почетный членъ Университета Св. Владиміра инженеръ генералъ-лейтенантъ Амандъ Егоровичъ *Струве*. Блестяще окончивъ курсъ въ Николаевской инженерной академіи съ занесеніемъ его имени на мраморную доску, А. Е. отправился для усовершенствованія за границу. Оттуда онъ вернулся вполнѣ подготовленнымъ къ своей будущей дѣятельности. Постройка мостовъ черезъ Днѣпръ у Кіева и Кременчуга, черезъ Оку у Коломны и Серпухова и, наконецъ, Александровскаго черезъ Неву сдѣлала имя Струве славнымъ во всей Россіи. Съ постройкою моста черезъ Оку тѣсно связано и основаніе Коломенскаго машино-строительнаго завода: для удобства А. Е. устроилъ близъ будущаго моста мастерскія, кузницы, литейную; отсюда и выросло постепенно крупное предпріятіе, дающее теперь заработокъ девяти тысячамъ рабочихъ; въ 1887 году Коломенскій машино-строительный заводъ, руководимый Струве, съ особою торжественностію выпустилъ построенный имъ тысячный паровозъ, а съ тѣхъ поръ число построенныхъ въ Коломнѣ паровозовъ перешло уже за 2000. Руководя Коломенскимъ заводомъ болѣе 25 лѣтъ, А. Е. Струве проявлялъ не только коммерческую предпріимчивость и техническую талантливость, но и замѣчательную человѣчность къ простому рабочему.

—

В) 17 сентября послѣ довольно продолжительной и тяжкой болѣзни—рака печени, скончался на 55 году жизни бывшій профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ Викторъ Андреевичъ *Субботинъ*.

Покойный родился 1-го марта 1844 года въ г. Прилукахъ Полтавской губерніи въ небогатой семьѣ штатнаго смотрителя мѣстнаго уѣзднаго училища. Первоначальное образованіе получилъ въ Кіевской первой гимназіи, по окончаніи курса наукъ въ которой въ 1861 году поступилъ своекоштнымъ студентомъ на медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра.

Въ 1867 году Викторъ Анреевичъ окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ со степенью лекаря и съ правомъ на полученіе степени доктора медицины по защитѣ диссертаціи, которую онъ и представилъ въ 1869 году подъ заглавіемъ: „Матеріалы для физіологіи жировой ткани“. Работа эта обратила на себя вниманіе медицинскаго факультета, и, вскорѣ послѣ ея защиты въ маѣ 1869 года, Викторъ Андреевичъ былъ удостоенъ, по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій, званія

привать-доцента по каѳедрѣ гигіены и командированъ на спеціальныя средства Университета на два года за границу.

Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ гигіены, какъ самостоятельной науки, не существовало не только у насъ въ Россіи, но и на Западѣ. Она была составною частію каѳедры врачебновѣдѣнія. Только въ Баварскихъ Университетахъ—въ Мюнхенѣ, Вюрцбургѣ, Эрлангенѣ—гигіена была, по иниціативѣ профес. Петтенкофера (3 дек. 1862), сдѣлана самостоятельной каѳедрой и предметомъ факультетскаго экзамена. Въ Мюнхенъ и направился молодой преподаватель: здѣсь, въ лабораторіяхъ Петтенкофера и Фойта, В. А. Субботинымъ въ теченіе зимняго семестра 1869—70 г. были произведены слѣдующія работы:

1) Физіологическая роль алкоголя въ организмѣ высшихъ животныхъ.

2) Матеріалы для физіологіи образованія жировъ въ организмѣ высшихъ животныхъ (продолженіе работъ, начатыхъ прежде и собранныхъ въ его диссертаціи).

3) Вліяніе различныхъ условій питанія животныхъ на содержаніе гемоглобина въ крови и

4) Изслѣдованіе вентиляціи въ Мюхенскомъ „Aushilfspital", устроенной по системѣ профес. Boehm'a въ Вѣнѣ. Лѣто 1870 года Субботинъ провелъ въ Парижѣ, гдѣ, кромѣ осмотра и изученія различныхъ парижскихъ госпиталей съ ихъ различными системами отопленія и вентиляціи, еще занимался въ химической лабораторіи извѣстнаго профес. Вюрца и слушалъ курсъ военной гигіены профес. Villemin'a. По возвращеніи изъ-за границы въ сентябрѣ 1871 года былъ избранъ штатнымъ доцентомъ въ Университетѣ Св. Владиміра по каѳедрѣ гигіены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики.

Въ 1880 году профес. Субботинъ былъ утвержденъ въ званіи ординарнаго профессора, а въ 1884 году назначенъ деканомъ медицинскаго факультета. Въ 1892 году онъ вышелъ въ отставку по истеченіи 25-лѣтняго срока своей службы.

Съ профессорской дѣятельностію Виктора Андреевича тѣсно связано устройство при каѳедрѣ гигіены особой лабораторіи, которая возникла, благодаря его стараніямъ, при содѣйствіи Совѣта Университета Св. Владиміра. Послѣдній не только устроилъ лабораторію, но и содержитъ ее до сихъ поръ на свои спеціальныя средства.

Покойному же В. А. обязана своимъ возникновеніемъ библіотека гигіенической лабораторіи, составленная съ полнымъ знаніемъ дѣла и заключающая въ себѣ всѣ главныя капитальныя руководства и пособія какъ по теоретической, такъ и экспериментальной гигіенѣ.

Наконецъ, профес. В. А. Субботинъ принималъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ городского общественнаго управленія, состоя гласнымъ думы. Санитарная организація г. Кіева почти всецѣло принадлежитъ мысли покойнаго, который былъ предсѣдателемъ подготовительной Санитарной Коммиссіи, выработавшей проектъ организаціи санитарнаго надзора въ г. Кіевѣ. Какъ извѣстно, и понынѣ санитарная организація Кіева дѣйствуетъ въ предѣлахъ этого проекта.

—

Помянувъ почившихъ сочленовъ, переходимъ къ указанію другихъ перемѣнъ, происшедшихъ въ личномъ составѣ Университета.

Изъ состава университетской корпораціи выбыли:

а) перемѣщенные на другую службу: приватъ-доцентъ И. Кіяницынъ — на должность прозектора Военно-Медицинской Академіи; приватъ-доцентъ І. Малиновскій—на должность исправляющаго обязанности экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ исторіи русскаго права въ Томскомъ Университетѣ; сверхштатный помощникъ прозектора при каѳедрѣ анатоміи Я. Пивовонскій—на должность исполняющаго обязанности прозектора при той же каѳедрѣ въ Томскомъ Университетѣ;

б) уволенные отъ службы по прошенію: приватъ-доцентъ греческой словесности и сверхштатный помощникъ библіотекаря Б. Бурзи; штатный ординаторъ терапевтической клиники Г. Ковальскій; сверхштатный ординаторъ глазной клиники Мих. Левитскій; сверхштатные лаборанты при каѳедрѣ агрономіи Д. Качеповскій и при каѳедрѣ химіи Е. Ноллейнъ; бухгалтеръ Университета Е. Коломійцевъ вслѣдствіе тяжкой болѣзни.

Въ минувшемъ году составъ почетныхъ членовъ Университета Св. Владиміра пополнился избраніемъ двухъ знаменитыхъ бактеріологовъ: бывшаго профессора зоологіи въ Новороссійскомъ Университетѣ И. И. Мечникова, нынѣ завѣдующаго микробіологическимъ отдѣленіемъ Института Пастера въ Парижѣ, и доктора Ру, помощника директора того же Института. Кромѣ того въ почетные члены Университета были избраны: заслуженный профессоръ Московскаго Университета В. Я. Цингеръ, 40 лѣтъ съ успѣхомъ трудившійся въ области матема-

тики и изученія отечественной флоры, и начальникъ Военно-Медицинской Академіи тайный совѣтникъ В. В. Пашутинъ, иниціаторъ и организаторъ экспериментальнаго изученія общей патологіи въ Россіи.

Въ штатъ состоящихъ на дѣйствительной службѣ при Университетѣ за минувшій годъ поступили новыя лица:

а) переведенные изъ другихъ учрежденій: адъюнктъ-астрономъ Николаевской Главной обсерваторіи въ Пулковѣ М. Диченко—на должность астронома-наблюдателя; земскій врачъ Пермской губерн. Константинъ Городецкій—на должность сверхштатнаго помощника прозектора при каѳедрѣ анатоміи; сельскій врачъ Могилевской губ. П. Бельговскій —на должность сверхштатнаго ординатора глазной клиники; чиновникъ Кіевской Почтовой Конторы А. Вышковскій и дворянинъ Е. Тимченко—на должности сверхштатныхъ помощниковъ библіотекаря и младшій бухгалтеръ Кіевскаго Губернскаго Казначейства С. Ремезенко—на должность бухгалтера Университета;

б) опредѣлены на службу: профессорскій стипендіатъ П. Воронецъ—на вновь учрежденную должность сверхштатнаго ассистента при каѳедрѣ механики; профессорскій стипендіатъ Н. Ковесниковъ—на должность сверхштатнаго ординатора клиники дѣтскихъ болѣзней и лекарь М. Радецкій—на должность сверхштатнаго помощника прозектора при каѳедрѣ оперативной хирургіи; магистранты: А. Лобода и І. Малиновскій допущены къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцентовъ, первый—по русской словесности, а второй—по исторіи русскаго права.

Въ положеніи наличныхъ профессоровъ и другихъ должностныхъ лицъ при Университетѣ произошли въ отчетномъ году слѣдующія перемѣны:

а) въ званіи заслуженнаго профессора утверждены ординарные профессоры І. В. Баранецкій и П. В. Лучицкій;

б) возведенъ въ ординарные профессоры экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ русской исторіи П. В. Голубовскій;

в) назначены: 1) экстраординарными профессорами—по каѳедрѣ накожныхъ болѣзней приватъ-доцентъ С. П. Томашевскій, по каѳедрѣ исторіи искусствъ приватъ-доцентъ Г. Г. Павлуцкій; 2) исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ римскаго права приватъ-доцентъ І. Покровскій;

г) утверждены на четырехлѣтія: а) въ должности деканова: историко-филологическаго факультета—ординарный профессоръ Т. Д. Флорин-

скій, физико-математическаго факультета—ординарный профессоръ Н. В. Бобрецкій и медицинскаго факультета—ординарный профессоръ М. А. Тихомировъ вмѣсто уволеннаго отъ сей должности по прошенію заслуженнаго профессора Э. Г. Гейбеля; б) въ должности секретаря историко-филологическаго факультета—ординарный профессоръ Ю. А. Кулаковскій и медицинскаго—ординарный профессоръ Н. А. Оболонскій вмѣсто окончившаго въ той должности четырехлѣтній срокъ ординарнаго профессора П. И. Морозова;

е) оставлены при Университетѣ: по выслугѣ 25 лѣтъ еще на пять лѣтъ ординарные профессоры: Ѳ. К. Борнгауптъ, И. А. Сикорскій, П. И. Морозовъ, В. В. Чирковъ и экстраординарный профессоръ П. Я. Армашевскій; по выслугѣ 30-ти лѣтъ по учебной части ординарные профессоры И. В. Лучицкій и І. А. Рустицкій; на дальнѣйшую службу сверхъ 30-ти лѣтъ помощникъ библіотекаря І. С. Гавриленко; на четвертый годъ, сверхъ установленнаго для ординаторовъ трехлѣтняго срока, ординаторъ терапевтической клиники лекарь Ник. Свенсонъ;

ж) перемѣщены съ однихъ должностей на другія: сверхштатный лаборантъ по каѳедрѣ минералогіи Гр. Радкевичъ на должность штатнаго лаборанта при каѳедрѣ геологіи; сверхштатный ординаторъ хирургической факультетской клиники Гр. Иваницкій на должность штатнаго ординатора той же клиники; сверхштатный ординаторъ акушерской клиники А. Гаусманъ на должность штатнаго ординатора той же клиники; ординаторъ Кіевскаго военнаго госпиталя Влад. Бушуевъ допущенъ къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцента по предмету частной патологіи и терапіи; сверхштатный помощникъ библіотекаря М. Ващенко-Захарченко—на штатную вакансію помощника библіотекаря;

з) двумъ приватъ-доцентамъ поручено чтеніе обязательныхъ лекцій съ вознагражденіемъ по 1200 руб. на основаніи 64 ст. устава: доктору медицины Ю. П. Лауденбаху по вакантной каѳедрѣ фармакологіи и магистранту А. Лободѣ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности.

За перечисленными, состоявшимися въ теченіи 1898 года, перемѣнами въ личномъ составѣ Университета состоитъ къ 1-му января 1899 года: 62 ординарныхъ профессора (въ томъ числѣ 16 сверхштатныхъ), 17 экстраординарныхъ (въ томъ числѣ 6 исправляющихъ должность), 40 приватъ-доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель, 4 лектора новыхъ языковъ (въ томъ числѣ 1 приватъ-доцентъ), 6 прозекторовъ (изъ нихъ 4 состоятъ приватъ-доцентами), 10 помощниковъ прозек-

торовъ (въ томъ числѣ 4 сверхштатныхъ), 1 инспекторъ и 5 его помощниковъ, 1 библіотекарь и 7 его помощниковъ, 44 служащихъ въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ (лаборантовъ, хранителей кабинетовъ, ординаторовъ и ассистентовъ клиникъ и проч., изъ которыхъ 5 лаборантовъ и 1 хранитель кабинета состоятъ приватъ-доцентами) и 14 лицъ, занимающихъ штатныя должности по административной части; а всего 212 человѣкъ.

Сверхъ того для приготовленія къ профессорскому званію при Университетѣ Св. Владиміра къ концу отчетнаго года состоитъ стипендіатовъ 17, изъ коихъ на историко-филологическомъ факультетѣ 5, на физико-математическомъ 4, на юридическомъ 7 и на медицинскомъ 1.

Изъ лицъ, принадлежащихъ къ составу университетской корпораціи, въ отчетномъ году пріобрѣли ученыя степени: а) степень *магистра*—три приватъ-доцента: Влад. Пискорскій, Николай Цингеръ, Іосифъ Покровскій и одинъ профессорскій стипендіатъ Конст. Радченко; б) степень *доктора медицины*—помощникъ прозектора по каѳедрѣ судебной медицины лекарь Михаилъ Колесниковъ.

II.

О составѣ и дѣятельности Факультетовъ, Совѣта и Правленія.

Всѣ четыре факультета: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій имѣли полный составъ преподавателей почти для всѣхъ положенныхъ по уставу наукъ. Если нѣкоторыя каѳедры, за выслугою лѣтъ занимавшихъ ихъ профессоровъ, были вакантны, то преподаваніе по нимъ вели или сверхштатные профессора или же приватъ-доценты. Только каѳедра географіи, пріуроченная къ физико-математическому факультету, оставалась безъ преподавателя. Къ концу 1898 года свободныхъ ординатуръ было 4: изъ нихъ 3 на юридическомъ факультетѣ и 1 на физико-математическомъ; а незамѣщенныхъ экстраординатуръ 6: на историко-филологическомъ 2, на физико-математическомъ 3 и на медицинскомъ 1. Такимъ образомъ какъ чтеніе курсовъ общихъ и спеціальныхъ, такъ и руководство практическими занятіями на всѣхъ факультетахъ было вполнѣ обезпечено и производилось согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ и правиламъ.

Всѣ дѣла, касающіяся учебной и ученой дѣятельности Университета, разсматривались и рѣшались въ собраніяхъ факультетовъ; историко-филологическій факультетъ въ отчетномъ году имѣлъ 20 такихъ собраній, юридическій—16, физико-математическій 17 и медицинскій 9.

Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ засѣданій, между прочимъ, производились испытанія на ученыя степени и обсуждались результаты публичной защиты диссертацій.

Въ отчетномъ году Факультетами удостоены ученыхъ степеней: а) степени *магистра* историко-филологическимъ факультетомъ 2 лица, физико-математическимъ факультетомъ 1 и юридическимъ 1; б) степени *доктора медицины* медицинскимъ факультетомъ 3 лекаря. Кромѣ того медицинскимъ факультетомъ удостоены фармацевтическихъ степеней: а) *провизора* 54 изъ числа прослушавшихъ при Университетѣ двухгодичный курсъ фармацевтическихъ наукъ и б) *аптекарскаго помощника* 26. Сверхъ того чрезъ выдержаніе спеціальныхъ испытаній при этомъ факультетѣ пріобрѣли медицинскія званія: а) *уѣзднаго врача* 4 человѣка, б) *зубнаго врача* 2 челов., в) *дентиста* 24 челов. и г) *повивальной бабки* 2.

Въ составъ Совѣта, согласно уставу, входятъ всѣ ординарные и экстраординарные профессора. Къ 1-му января 1899 года членовъ Совѣта числилось 79. Въ отчетномъ году Совѣтъ имѣлъ 6 засѣданій

Правленіе, согласно уставу, состояло подъ предсѣдательствомъ ректора изъ 4-хъ декановъ и инспектора Въ отчетномъ году оно имѣло 49 засѣданій и вѣдало всю хозяйственную сторону жизни Университета.

III.

Объ ученой дѣятельности профессоровъ и преподавателей.

Кромѣ преподаванія и руководства практическими занятіями студентовъ, профессора и преподаватели посвящали свои силы и время научнымъ трудамъ и изслѣдованіямъ. Ученая дѣятельность университетскаго сословія выражалась, какъ и въ предшествовавшіе годы, въ изданіи цѣльныхъ сочиненій, курсовъ, спеціальныхъ изслѣдованій; въ участіи членовъ его въ трудахъ учрежденныхъ при Университетѣ ученыхъ обществъ и въ занятіяхъ ученыхъ съѣздовъ, спеціальныхъ

ученыхъ коммиссій, въ научныхъ экскурсіяхъ, въ ученыхъ командировкахъ и въ чтеніи публичныхъ лекцій.

Отдѣльными книгами, напечатанными большею частію на средства Университета, вышли слѣдующіе труды: ординарнаго профессора П. Свѣтлова: „Опытъ апологетическаго изложенія православнаго христіанскаго вѣроученія", томъ 2-й; заслуженнаго профессора И. Лучицкаго: „Крестьянское землевладѣніе во Франціи, преимущественно въ Лимузесѣ", заслуженнаго профессора В. Иконникова: „Значеніе царствованія Екатерины II"; ординарнаго профессора Ю. Кулаковскаго: „Смерть и безсмертіе въ представленіяхъ древнихъ грековъ".

И. д. экстраординарнаго профессора С. Голубева: „Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники", томъ 2-й; ординарнаго профессора А. А. Коротнева: „Поѣздка на Шпицбергенъ"; ординарнаго профессора Б. Букрѣева: „Элементы теоріи поверхности"; ординарнаго профессора С. Реформатскаго: „Начальный курсъ органической химіи", 3-е изданіе; приватъ-доцента І. Косоногова: „Атмосферное электричество и земной магнитизмъ".

И. д. экстраординарнаго профессора П. Лашкарева: „Церковно-археологическіе очерки, изслѣдованія и рефераты".

И. д. экстраординарнаго профессора Н. Цытовича: „Мѣстные расходы Пруссіи въ связи съ теоріею мѣстныхъ расходовъ".

И. д. экстраординарнаго профессора І. Покровскаго: „Право и фактъ въ римскомъ правѣ"; приватъ-доцента М. Ясинскаго: „Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права"; ординарнаго профессора Н. Оболенскаго: „О половомъ извращеніи" и приватъ-доцента Ю. Лауденбаха: „Къ вопросу о физіологической роли отолитовъ".

Общее число частныхъ изслѣдованій и работъ по разнымъ отраслямъ знанія, напечатанныхъ профессорами и преподавателями Университета въ русскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданіяхъ, достигаетъ до 200. Перечень ихъ находится въ особомъ приложеніи (№ 1) къ сему отчету. Университетъ имѣетъ свой ежемѣсячный органъ „Извѣстія", существующій уже 38 лѣтъ и находящійся въ завѣдываніи главнаго редактора, заслуженнаго ординарнаго профессора В. Иконникова.

На изданіе „Извѣстій" ежегодно отпускается изъ спеціальныхъ средствъ Университета по 8500 руб. и, сверхъ того, на изданіе отдѣльныхъ сочиненій профессоровъ 3000 руб. Нѣкоторые профессора состояли редакторами спеціальныхъ ученыхъ журналовъ: орди-

нарный профессоръ А. Ходинъ редактировалъ „Вѣстникъ офталмологіи“; ординарный профессоръ И. Сикорскій—„Вопросы нервно-психической медицины“; ординарный профессоръ В. Подвысоцкій—„Русскій Архивъ патологіи, клинической медицины и бактеріологіи“; ординарный профессоръ В. Рейнъ—„Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества“; приватъ-доцентъ І. Косоноговъ—„Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень“; приватъ-доцентъ А. Степовичъ—„Ежегодникъ Коллегіи Павла Галагана“; приватъ-доцентъ М. Ясинскій—VII книгу „Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца“.

Сверхъ того ординарный профессоръ Д. Пихно редактировалъ газету „Кіевлянинъ“, а приватъ-доцентъ А. Гренъ—газету „Россія и Азія“ и педагогическій журналъ „Дитя“.

Члены университетской корпораціи принимали болѣе или менѣе живое участіе въ трудахъ семи ученыхъ обществъ, учрежденныхъ при Университетѣ: Историческаго, Общества Естествоиспытателей, Физико-математическаго, Юридическаго, Акушерско-гинекологическаго, Физико-медицинскаго и Психіатрическаго.

Историческое общество Нестора Лѣтописца состоитъ подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора В. Антоновича изъ 20 почетныхъ и 127 дѣйствительныхъ членовъ. Въ отчетномъ году Историческое общество имѣло 10 засѣданій, на которыхъ было прочтено 3 рѣчи и 19 сообщеній. Общество владѣетъ библіотекою, состоящею изъ 1973 названій въ 4490 томахъ и брошюрахъ. Въ минувшемъ году Общество издало XII книгу „Чтеній“.

Общество Естествоиспытателей въ истекшемъ году имѣло подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профес. Н. Бобрецкаго 6 очередныхъ собраній и одно соединенное съ членами X съѣзда естествоиспытателей и врачей. На этихъ собраніяхъ было сдѣлано 22 научныхъ сообщенія. Въ истекшемъ году Общество издало 1-й вып. XVI т. своихъ „Записокъ“. Къ 1-му января 1899 года въ Обществѣ числится 32 почетныхъ члена, 151 дѣйствительныхъ и 7 членовъ-сотрудниковъ.

Физико-математическое общество къ концу 1898 года состояло подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Н. Шиллера изъ 88 дѣйствительныхъ членовъ; въ истекшемъ году оно имѣло 22 засѣданія, изъ коихъ одно—совмѣстно съ членами X съѣзда естествоиспытателей; на этихъ засѣданіяхъ были доложены 44 реферата физико-математическаго и философскаго содержанія.

Юридическое общество, подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго профессора В. Демченко, состояло изъ 3 почетныхъ и 115 дѣйствительныхъ членовъ. Въ отчетномъ году оно имѣло 11 засѣданій, на которыхъ было доложено 9 научныхъ докладовъ. Юридическое общество владѣетъ библіотекою, состоящею изъ 603 названій въ 1197 томахъ.

Акушерско-гинекологическое общество, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Г. Рейна, состояло изъ 8 почетныхъ, 77 дѣйствительныхъ, 19 членовъ-учредителей и 10 членовъ-корреспондентовъ. Въ истекшемъ году оно имѣло 12 засѣданій, на которыхъ было доложено 14 научныхъ сообщеній. Общество издало 11-й томъ своихъ „Протоколовъ".

Физико-медицинское общество, подъ предсѣдательствомъ профессора Ѳ. К. Борнгаупта, къ 1-му января 1899 года состояло изъ 36 дѣйствительныхъ членовъ. Въ 1898 году поступило въ число членовъ 4, выбылъ за смертью (профес. В. А. Субботинъ) 1. Всѣхъ засѣданій у Общества въ 1898 году было 8, на которыхъ научныхъ сообщеній сдѣлано 18.

Психіатрическое общество, уставъ котораго былъ утвержденъ 7 декабря 1897 г., открыло свою дѣятельность лишь 15-го ноября 1898 года подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора И. Сикорскаго. Но и за этотъ короткій срокъ оно успѣло привлечь въ свой составъ кромѣ 20-ти членовъ-учредителей еще 10 почетныхъ и 14 дѣйствительныхъ членовъ. Общество имѣло два засѣданія, на которыхъ было сдѣлано 5 научныхъ сообщеній.

Сверхъ того многіе профессора принимали участіе въ различныхъ Кіевскихъ ученыхъ обществахъ, не находящихся въ непосредственной связи съ Университетомъ: таковы Императорское Техническое общество, Общество Кіевскихъ Врачей, Общество для борьбы съ заразными болѣзнями, Общество Искусствъ и Древностей, Церковно-археологическое, Славянское общество и проч. А профессора историко-филологическаго факультета и члены Историческаго общества Нестора Лѣтописца продолжали свою работу по устройству имѣющаго быть въ Кіевѣ въ августѣ 1899 года XI археологическаго съѣзда.

Пользуясь лѣтнимъ каникулярнымъ временемъ, многіе профессора предпринимали поѣздки по Россіи и заграницей съ различными научными цѣлями: такъ, профессоръ А. Коротневъ, въ сопровожденіи хранителя зоологическаго музея Ю. Семенкевича, совершилъ поѣздку

на островъ Шпицбергенъ. Плодомъ этой экспедиціи, съ одной стороны, явилось подробное ея описаніе, напечатанное въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ", а съ другой—составленіе прекрасной зоологической коллекціи, которою смѣло можетъ гордиться нашъ университетскій зоологическій музей. Профессоръ И. Лучицкій продолжалъ собирать во Франціи матеріалы по исторіи землевладѣнія во Франціи и уже приступилъ къ ихъ разработкѣ. Въ октябрѣ 1898 года профессоръ Навашинъ отправился въ продолжительную командировку, по порученію Академіи Наукъ, на островъ Яву, въ сопровожденіи сверхштатнаго лаборанта зоологической лабораторіи В. А. Караваева.

Наконецъ, многіе изъ профессоровъ въ осеннемъ полугодіи принимали участіе въ чтеніи систематическихъ публичныхъ лекцій, организованныхъ состоящими при Университетѣ учеными обществами Нестора Лѣтописца и Естествоиспытателей.

IV.

Объ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ.

При Университетѣ Св. Владиміра состоитъ 49 учебно-вспомогательныхъ учрежденій: двѣ библіотеки—основная и студенческій ея отдѣлъ, двѣ обсерваторіи—астрономическая и метеорологическая, 4 факультетскихъ клиники, 3 клиническихъ отдѣленія при Кіевской Городской Александровской больницѣ, 3 клиническихъ отдѣленія при Кіевскомъ Военномъ Госпиталѣ, анатомическій театръ, патолого-анатомическій институтъ, ботаническій садъ, 9 лабораторій и 23 кабинета. Сверхъ того въ связи съ Университетомъ состоятъ: помѣщающійся въ его зданіи Центральный Архивъ, содержащій въ себѣ древніе акты юго-западнаго края, и зоологическая станція въ Вилла-франкѣ. На содержаніе, ремонтъ всѣхъ этихъ учрежденій и пополненіе ихъ новыми книгами, приборами, инструментами и коллекціями въ 1898 году употреблено 103,728 руб. 4 коп., въ томъ числѣ изъ суммъ государственнаго казначейства 55,560 руб. 68 коп. и 48,167 р. 36 к. изъ спеціальныхъ средствъ Университета. Болѣе половины этой суммы пошло на учрежденія медицинскаго факультета. На библіотеку съ студенческимъ ея отдѣломъ и профессорскою лекторіею издержано 17,285 руб. 75 коп. Въ отчетномъ году пріобрѣтено новыхъ книгъ и періодическихъ изданій на сумму 11,845 руб 94 коп. Число куплен-

ныхъ книгъ составляло 1452 названія въ 1807 томахъ; періодическихъ изданій русскихъ и иностранныхъ университетская библіотека въ истекшемъ году получила 674 названія, въ томъ числѣ 473 за деньги, а 201 въ обмѣнъ на „Университетскія Извѣстія“ или же въ даръ. Для студенческаго отдѣла получалось особо 59 періодическихъ изданій и пріобрѣтено или получено въ даръ книгъ 979 названій въ 1425 томахъ на сумму въ 2813 руб. 79 коп. Кромѣ того правительственныя и частныя учрежденія и лица, какъ въ Россіи, такъ и за границею, продолжали обогащать библіотеку своими пожертвованіями. Такъ, 1) Его Императорское Высочество, Великій Князь Георгій Михайловичъ пожертвовалъ изданное имъ роскошное описаніе русскихъ монетъ прошлаго и текущаго столѣтій въ 11 томахъ; 2) Императорская Академія Наукъ препроводила библіотекѣ около 100 томовъ своихъ трудовъ для пополненія академическихъ изданій, имѣющихся въ университетской библіотекѣ; 3) Императорское Русское Археологическое общество, находящееся въ Москвѣ, пожертвовало Университету Св. Владиміра одинъ полный экземпляръ издаваемыхъ имъ „Древностей“; 4) Общество естествоиспытателей, состоящее при Юрьевскомъ Университетѣ, прислало въ даръ библіотекѣ одинъ полный экземпляръ издаваемаго имъ „Архива“; 5) Дочь покойнаго заслуженнаго профессора о. протоіерея Назарія Антоновича Ѳаворова Ольга Назарьевна Корсунская передала въ университетскую библіотеку книги, оставшіяся послѣ смерти отца,—всего до 800 названій изъ области богословія, исторіи и проч.; 6) Министерство Народнаго Просвѣщенія въ Бѣлградѣ прислало въ даръ роскошное фототипическое изданіе памятника XII в. „Мирославлево Іеваньеле“. Всего изъ пожертвованныхъ книгъ въ теченіе 1898 года въ общій инвентарь библіотеки занесено 1839 названій въ 3381 томахъ на сумму 5375 руб. 70 коп.

Въ теченіе 1898 года законченъ инвентарь библіотеки Н. И. Костомарова, пожертвованной его вдовою Университету Св. Владиміра въ 1895 году. Библіотека Костомарова состоитъ изъ 1440 названій въ 3208 томахъ, на сумму 8792 руб. 55 коп. Каталогъ этой библіотеки печатается. Всего въ основной университетской библіотекѣ къ 1-му января 1898 года значится 127,228 названій въ 215,885 томахъ, а въ студенческомъ отдѣлѣ 15,937 названій въ 29,046 томахъ.

При лабораторіяхъ общей патологіи и гистологіи въ истекшемъ году на спеціальныя средства университета закончено было сооруженіе новой обширной аудиторіи. Въ этой аудиторіи можетъ свободно помѣщаться болѣе 300 слушателей, аудиторія снабжена желѣзнымъ амфитеатромъ, химическимъ столомъ и ауеровскимъ газокалильнымъ освѣщеніемъ.

Нѣкоторыя учебно-вспомогательныя учрежденія въ истекшемъ году получили въ даръ различные полезные для нихъ предметы. Такъ, для кабинета при каѳедрѣ нервныхъ болѣзней неизвѣстнымъ пожертвованы перекатное кресло и желѣзная кровать стоимостью въ 180 руб., директоръ Кіевской 1-й гимназіи И. Посадскій подарилъ музею гигіены образецъ школьнаго стола; основатель современной экспериментальной гигіены М. фонъ-Петтенкоферъ безплатно прислалъ свой большой прекрасный портретъ въ даръ лабораторіи гигіены при Кіевскомъ Университетѣ; заслуженный профессоръ Ѳеофилактовъ— большой портретъ бывшаго профессора К. Кеслера зоологическому кабинету; наконецъ, фабрикантъ Р. Миллеръ пожертвовалъ для торжественнаго зала металлическую вращающуюся доску и устроилъ безвозмездно по Караваевской улицѣ около зданій Университета проволочный съ дубовыми столбами заборъ, стоимостью до 1000 руб.

Хотя Университетъ Св. Владиміра ежегодно расходуетъ на содержаніе и пополненіе своихъ учрежденій свыше 100,000 рублей, но если принять во вниманіе, что эта сумма распредѣляется между 49 учебно-вспомогательными учрежденіями, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напр., 4 факультетскихъ клиники, требуютъ на свое содержаніе до 40,000 руб., то очевидно на долю остальныхъ 45 учрежденій въ среднемъ придется не болѣе 1000 руб., а въ дѣйствительности иныя не получаютъ и половины этой суммы. Университетъ два года назадъ обращался съ ходатайствомъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ увеличеніи его средствъ на хозяйственныя нужды на 41 тысячу рублей, но получилъ отказъ. Особенно въ печальномъ положеніи оказывается химическая лабораторія. Постоянно возрастающее число занимающихся въ ней студентовъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ заставляетъ все болѣе и болѣе ощущать крайнюю тѣсноту и неудовлетворительность теперешняго помѣщенія химической лабораторіи. Поэтому Совѣтъ Университета въ концѣ истекшаго года постановилъ обратиться къ Министру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ какъ объ увеличеніи

хозяйственныхъ средствъ Университета вообще, такъ и въ частности объ ассигнованіи особаго кредита на расширеніе химической лабораторіи, пристройкою къ ней цѣлаго корпуса.

V.

Объ учащихся.

Къ 1-му января 1898 г. было студентовъ 2625 и вольнослушателей 148, а всего учащихся 2773.

Въ 1898 году въ число студентовъ поступило 740 человѣкъ: въ томъ числѣ изъ гимназій 540, бывшихъ студентовъ Университета Св. Владиміра 85 и изъ другихъ университетовъ 115. Въ теченіе года выбыло вслѣдствіе окончанія курса 422,
перешло въ другія учрежденія 170
и выбыло по разнымъ причинамъ 170

всего . . 762 чел.

Къ 1-му января 1899 года состоитъ на историко-филологическомъ факультетѣ 68 (2,6%)
на физико-математическомъ 396 (15,2%)
(изъ нихъ по мат. отд. 168 и по естест. отд. 228),
на юридическомъ факультетѣ 1247 (47,8%)
и на медицинскомъ 895 (34,4%)

а всего на 4-хъ факультетахъ 2606
Кромѣ того постороннихъ слушателей 113
(въ томъ числѣ 77 фармацевтовъ),
а всѣхъ учащихся числится 2719,
менѣе противъ прошлогодняго числа на 54.

По вѣроисповѣданіямъ учащіеся распредѣлялись такимъ образомъ: православнаго 1596 (больше 58,6%), римско-католическаго 513 (около 18,5%), іудейскаго 498 (немного больше 18%) (въ томъ числѣ на медицинскомъ 267,—болѣе 27% учащихся факультета), лютеранскаго 78 (около 2,5%), армяно-григоріанскаго 18, караимскаго 12, старообрядцевъ 2 и магометанъ 2.

Учебныя занятія заключались въ слушаніи лекцій и въ практическихъ занятіяхъ подъ руководствомъ профессоровъ и приватъ-доцентовъ при содѣйствіи лаборантовъ, ассистентовъ, ординаторовъ,

прозекторовъ и др. въ семинаріяхъ, лабораторіяхъ, кабинетахъ и клиникахъ. Кромѣ обязательныхъ лекцій студентамъ предоставлялось право по желанію слушать необязательные спеціальные курсы или же лекціи другихъ факультетовъ. На III курсѣ подавались сочиненія, а на медицинскомъ факультетѣ исторіи болѣзней. Для контроля надъ занятіями студентовъ служили полукурсовыя испытанія на 2 и 4 семестрахъ. О степени успѣшности занятій студентовъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ о полукурсовыхъ испытаніяхъ 1898 года.

На историко-филологическомъ факультетѣ:

II сем. подвергалось исп. 27, выдержало 22, осталось на курсѣ 5
IV „ „ „ 14 „ 11 „ „ „ 3

На физико-математич., математ. отд.:

II сем. подверглось 63, перевед. 18, оставл. на курсѣ 37, уволено 8
IV „ „ 31 „ 15 „ „ „ 13 „ 3

По естественному отдѣлу:

II сем. подверглось исп. 77, перев. 48, оставл. на курсѣ 27, уволено 2
IV „ „ „ 65 „ 28 „ „ „ 29 „ 8

На юридическомъ факультетѣ:

II сем. подвергл. исп. 405, перев. 378, оставл. на курсѣ 27
IV „ „ „ 378 „ 282 „ „ „ 73, уволено 23

На медицинскомъ факультетѣ:

II сем. подвергл. исп. 216, перев. 149, оставл. на курсѣ 55, уволено 12
IV „ „ „ 260 „ 87 „ „ „ 73 „ 100

итого „ „ 1536 „ 1038 „ „ „ 342 „ 156

Студентамъ, прослушавшимъ полный курсъ и имѣвшимъ 8 (а на медицинскомъ факультетѣ 10) зачтенныхъ полугодій, были выданы выпускныя свидѣтельства въ количествѣ 422, а именно: по историко-филологическому факультету 12, по физико-математическому 43 (въ томъ числѣ по матем. отд. 13 и по естест. отд. 30), по юридическому 223 и по медицинскому 144.

Изъ студентовъ высшихъ курсовъ за написанныя ими сочиненія на объявленныя факультетами темы 15 удостоены наградъ, о присужденіи коихъ сказано въ особомъ приложеніи № 2.

Результаты испытаній въ правительственныхъ коммиссіяхъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Въ историко-филологической коммиссіи заявили желаніе подвергнуться испытанію 13, удостоены диплома I-й степени 8, II степени 3.

2) Въ физико-математической коммиссіи а) по математическому отдѣлу заявили желаніе 17 чел., получили диплом. I степени 6 и II ст. 4.

б) по естественному отдѣлу заявили желаніе 37 чел., получили диплом. I степен. 13, II-й степени 15.

3) Въ юридической коммиссіи заявили желаніе 239 чел., получили дипломъ I ст. 34 и дипломъ II-й ст. 184.

4) Въ медицинской коммиссіи заявили 169, получили дипломъ лекаря съ отличіемъ 11 и и степень лекаря 146.

Такимъ образомъ, изъ общаго числа 475 заявившихъ желаніе экзаменоваться въ коммиссіяхъ оказывается невыдержавшихъ или прекратившихъ испытаніе 51.

Изъ общаго числа студентовъ въ 1898 году были освобождены отъ платы за ученіе въ весеннемъ полугодіи 472, а въ осеннемъ 441. Пособія были выданы въ весеннемъ полугодіи 258, а въ осеннемъ 180. Стипендіями пользовались въ весеннемъ полугодіи 104 студ., и въ осеннемъ тоже 104.

На стипендіи и пособія въ 1898 году употреблено 43,977 рублей 15 коп., а именно:

1) изъ суммъ Государственнаго Казначейства . 21,227 р. 85 к.
2) изъ спеціальныхъ средствъ Университета . 16,823 р. 6 к.
3) изъ суммъ, предоставленныхъ въ распоряженіе Университета различными учрежденіями, обществами и лицами . . . . . 5,926 р. 24 к.

Независимо отъ сего студенты получили пособія:

а) изъ суммъ Попечительства о недостаточныхъ студентахъ . . . . . 4,099 р. 50 к.

и наконецъ, б) изъ суммъ Общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ Университета Св. Владиміра . . . . . 15,437 р. 75 к

VI.

Денежныя средства Университета за 1898 годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

а) изъ суммъ Государственнаго Казначейства по штатамъ отпущено на содержаніе личнаго состава, на учебно-вспомогательныя учрежденія, на стипендіи и пособія студентамъ, на ремонтъ, содержаніе прислуги, отопленіе и друг. общіе расходы всего ассигновано . . . . . 389,128 р. 75 к.

б) получено отъ студентовъ за ученіе . . . 117,455 р. 52 к.

и в) % съ капиталовъ . . . . . 52,854 р. 59 к.

Итого . . 559,438 р. 86 к.

Кромѣ того различныхъ переходящихъ суммъ, преимущественно на стипендіи и пособія студентамъ . . . . . 18,757 р. 61 к.

и наконецъ поступило отъ сверхштатныхъ больныхъ въ клиникахъ . . . . . 9,355 р. „

Всего въ приходѣ состояло . . 587,551 р. 47 к.

Вся эта сумма, за небольшимъ остаткомъ, была израсходована на содержаніе Университета и различныя его надобности. Здѣсь отмѣчаются только нѣкоторыя наиболѣе крупныя статьи расхода (изъ всѣхъ источниковъ, вмѣстѣ взятыхъ):

а) на личный составъ . . . . . 289,856 р. 46 к.

б) на учебно-вспомогат. учрежденія . . . 103,728 р. 4 к.

в) на стипендіи и пособія студентамъ . . . 43,977 р. 15 к.

г) на содержаніе и ремонтъ зданій . . . 69,794 р. 1 к.

д) на изданіе Университет. Извѣстій и профессор. сочиненій . . . . . 11,500 р. —

е) на командировки . . . . . 3,700 р. —

Неприкосновенные капиталы Университета увеличились, благодаря слѣдующимъ пожертвованіямъ:

1) дворянина Леонида Михайловича Янковскаго на учрежденіе стипендіи его имени . . . . . 7,000 руб. —

2) бывшаго профессора Университета Св. Владиміра Ѳ. Ѳ. Эргардта, завѣщавшаго Университету на учрежденіе стипендіи его имени, ... 6,000 руб. —

3) Врачей выпуска 1873 г., пожертвовавшихъ Университету Св. Владиміра по поводу празднованія ими двадцатипятилѣтія со времени окончанія своего университетскаго курса 3000 рублей, изъ коихъ % съ 2000 руб. должны идти на усиленіе средствъ гистологической лабораторіи, а съ 1000 руб. на пособіе студентамъ медикамъ.

Всего поступило вновь капиталовъ 16,000 руб., а общая сумма капиталовъ, принадлежащихъ Университету Св. Владиміра къ 1-му января 1899 года, составляетъ 1,082,220 рублей.

Проценты съ этого, сравнительно значительнаго, собственнаго капитала,—наибольшая часть котораго имѣетъ, впрочемъ, спеціальное назначеніе на стипендіи, преміи и пособія учащимся,—въ особенности же, крупныя суммы, поступающія ежегодно отъ студентовъ за ученіе, даютъ Университету нѣкоторую возможность удовлетворять текущія настоятельныя надобности своихъ многочисленныхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, но, безъ особой помощи со стороны Государственнаго Казначейства и безъ притока новыхъ пожертвованій со стороны общества, онъ не въ силахъ поставить эти учрежденія на должную высоту, отвѣчающую современнымъ требованіямъ науки и большому числу учащихся.

Важнѣйшимъ событіемъ въ жизни Университета Св. Владиміра за истекшій годъ, безспорно, слѣдуетъ признать устройство X Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей, состоявшагося съ 20 по 30 августа при ближайшемъ содѣйствіи университета и самомъ живомъ и дѣятельномъ участіи его членовъ. По числу лицъ, принявшихъ участіе въ трудахъ Съѣзда, по многочисленности докладовъ, сдѣланныхъ въ засѣданіяхъ различныхъ секцій его, X Съѣздъ значительно превзошелъ всѣ прежніе съѣзды, бывшіе въ другихъ университетскихъ городахъ, за исключеніемъ обѣихъ столицъ, а по количеству иногородныхъ членовъ, прибывшихъ въ Кіевъ со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества, онъ не уступаетъ даже IX Съѣзду, происходившему въ Москвѣ, въ 1894 году.

Если мы вспомнимъ, что и въ 1897 году въ Кіевѣ состоялся также весьма многолюдный VI Съѣздъ Общества русскихъ врачей въ память Пирогова, а въ текущемъ году имѣетъ быть въ Кіевѣ XI Археологическій Съѣздъ, къ открытію котораго давно уже ведутся дѣятельныя подготовленія особымъ распорядительнымъ комитетомъ, то является очевиднымъ, что г. Кіевъ обладаетъ нѣкоторой притягатель-

ной силою, привлекающей сюда ученыхъ дѣятелей разнообразныхъ спеціальностей для взаимнаго обмѣна мыслей по различнымъ вопросамъ науки. Университетъ Св. Владиміра имѣетъ смѣлость думать, что именно ему принадлежитъ значительная доля въ тяготѣніи ученыхъ съѣздовъ къ Кіеву. Влеченіе общества къ Университету сказывается и въ томъ, что платные публичные курсы, открытые, съ разрѣшенія начальства, въ стѣнахъ его для лицъ всѣхъ состояній по различнымъ наукамъ, находятъ значительный контингентъ слушателей. Въ такомъ выраженіи сочувствія къ нему со стороны общества и довѣрія къ нему со стороны правительства Университетъ Св. Владиміра черпаетъ новыя силы для дальнѣйшаго плодотворнаго служенія своего на пользу отечественнаго просвѣщенія.

Перечень сочиненій и статей, напечатанныхъ въ 1898 г. профессорами и приватъ-доцентами Университета Св. Владиміра.

а) По историко-филологическому факультету:

1) Профессоръ богословія П. Я Свѣтловъ: напечаталъ рецензіи: 1) на книгу прот. Петропавловскаго „Въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія“ (въ ж. Странникъ, кн. V); 2) на книгу Еписк. Іоанна Смоленскаго „Богословскія академическія чтенія“, Спб. 1898 (въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ кн. VII—VIII); 3) на книгу прот. Д. А. Тихомирова „Курсъ основного богословія“, Спб. 1897 (тамъ-же № 1); 4) „Два слова по поводу книги прот. Петропавловскаго“ (тамъ-же № 10); 5) „Важность правильнаго понятія о догматѣ искупленія въ полемикѣ съ сектантами“ (тамъ-же № 9); 6) „Христіанская вѣра въ безсмертіе“ (въ ж. Странникъ, кн. 3); 7) книгу „Опытъ апологетическаго изложенія православно-христіанскаго вѣроученія“. Томъ 2-й (Кіевъ, 1898).

2) Ординарный профессоръ Т. Д. Флоринскій: 1) „Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію“ (двѣ статьи въ „Универс. Извѣст.“ іюнь, ноябрь); 2) „Большой праздникъ у самаго малаго славянскаго народа“. Рѣчь въ годичномъ собраніи Славянскаго благотворительнаго Общества (Отчетъ о дѣятельности Кіевскаго Славянскаго благотворительнаго Общества за 1897 г.); 3) „Янъ Колларъ, пѣвецъ славянской взаимности“ („Русское Обозрѣніе“ 1898 г. апрѣль).

3) Заслуженный ординарный профессоръ В. С. Иконниковъ: 1) „Значеніе царствованія Екатерины II“ („Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца“ кн. XII); 2) некрологи историковъ: К. Н. Бестужева-Рюмина и А. Б. Брикнера (тамъ-же); 3) „Обзоръ литературы русской исторіи за 1897 г. (Jahresberichte der Geschichtswissenschaft. Berl. 1898); 4) редактировалъ „Университетскія Извѣстія“.

4) Ординарный профессоръ И. В. Лучицкій: 1) „Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи“ (преимущественно въ Лимузенѣ),—въ „Универс. Извѣст.“ 1898 г.; 2) „Поземельная община въ Западной Европѣ“—въ Энциклопедическомъ словарѣ; 3) Попелиньеръ, Португалія, тамъ-же; 4) Редактировалъ переводы: а) Торсое, „Исторія нашего времени“, б) Грегуаръ, „Исторія Франціи съ 1862 по 1880 г.“ т. IV, в) Кэннингемъ, „Современная цивилизація“ и д) Гиддингсъ, „Основы соціологіи“.

5) Ординарный профессоръ Ю. А. Кулаковскій: 1) „Христіанство у Аланъ“ („Визан. Врем.“ V, вып. 1—2); 2) „Еще къ вопросу о Вичинѣ“ (ib. V вып. 3); 3) „Левъ мудрый или Левъ Исавръ былъ авторомъ тактики“ (ib.); 4) „Къ исторіи готской епархіи въ Крыму въ VIII вѣкѣ“ („Жур. Мин. Нар. Просв.“ 1898, февраль); 5) „Еп. Θеодора Аланское посланіе („Зап. Импер. Одес. Общ. Ист. и Древ.“ т. XXI); 6) „Новыя данныя для исторіи стараго Крыма“ („Зап. Импер. Рус. Архив. Общ.“, т. X нов. сер.); 7) „Къ вопросу о каменныхъ бабахъ“ („Арх. Изв. и Зап.“, 1898, № 7—8).

6) Ординарный профессоръ П. В. Владимировъ: „Научное изученіе бѣлорусскаго нарѣчія за послѣднія десять лѣтъ“ (1886—1896 гг., въ Унив. Изв.).

7) Ординарный профессоръ І. А. Лецiусъ—рецензіи: 1) на „Fragmenta comicorum Romanorum ed. Ribbeck“ и 2) на „Terentii comoediae ed. Fleckeisen“ въ „Wochenschrift für klassische Philologie“.

8) Ординарный профессоръ Н. П. Дашкевичъ: 1) „Литературныя изображенія Императрицы Екатерины II и ея царствованія“—въ XII-й книгѣ „Чтеній въ Историческомъ обществѣ Нестора Лѣтописца“; 2) „Малорусская и другія бурлескныя (шутливыя) Энеиды“ въ „Кіевской Старинѣ“ 1898, № 9; 3) Очеркъ основанія и дѣятельности Историческаго общества Нестора Лѣтописца—отдѣльно и въ „Чтеніяхъ“ этого общества.

9) Ординарный профессоръ А. И. Сонни: 1) „Замѣтка къ Горацію“ въ „Филолог. Обозр.“ XIII, 1, 130; 2) „Къ характеристикѣ Діона Хрисостома“—тамъ же XIV 1, 19; 3) Нѣсколько грамматическихъ и лексикографическихъ замѣтокъ въ журналѣ „Archiv für latein.-Lexicographie“ т. X и XI; 4) Рецензія на книгу Harder, „Werden und Wandern unserer Wörter“ въ „Филолог. Обозр.“ XIII 2, 123 и въ „Neue Philologische Rundschau“ 1898, 344.

10) И. д. экстраординарнаго профессора С. Т. Голубевъ: 1) „Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники“ (опытъ церковно-историческаго изслѣдованія) т. II. Кіевъ, 1898; 2) „О древнѣйшемъ планѣ г. Кіева 1638 г.“ (въ XII книгѣ „Чтеній Историческаго Общества Нестора Лѣтописца“ и отдѣльною брошюрою).

11) И. д. экстраординарнаго профессора Г. И. Челпановъ: библіографическія замѣтки въ „Кіевскихъ Университетск. Извѣстіяхъ“: 1) „Обзоръ новѣйшей литературы по вопросу о воспріятіи пространства“; 2) „Обзоръ литературы по психологіи 1894—1898“; 3) „Обзоръ литер. по теоріи познанія“ (Авенаріусъ и его школа); 4) издалъ литографированный курсъ публичныхъ лекцій „Избранныя главы изъ психологіи“.

12) Приватъ-доцентъ В. И. Петръ: 1) въ Русской Музыкальной Газетѣ „О мелодическомъ складѣ арійской пѣсни“; 2) въ Университетскихъ Извѣстіяхъ: „О составахъ, строяхъ и ладахъ въ древне-греческой музыкѣ“.

13) Приватъ-доцентъ А. О. Поспишиль: „Учебникъ латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій и прогимназій“. Часть вторая. Курсъ второго и третьяго классовъ. Изданіе четвертое. Кіевъ, 1898.

14) Приватъ-доцентъ А. Н. Гренъ: 1) Издавалъ и редактировалъ еженедѣльную газету „Россія и Азія“ и съ іюля мѣсяца ежемѣсячный дѣтскій и педагогическій журналъ „Дитя“. Половина статей въ обоихъ изданіяхъ принадлежитъ редактору.

15) Приватъ-доцентъ В. К. Пискорскій: статьи въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза по всеобщей исторіи на букву Р.

16) Приватъ-доцентъ А. І. Степовичъ редактировалъ: „Ежегодникъ Коллегіи Павла Галагана“ и напечаталъ статьи: 1) „О древнерусской беллетристикѣ“ (отд. оттискъ 50 стр.); 2) „Первые вѣка сербской письменности“ (въ „Ежегодникѣ Коллегіи П. Гала-

гана"); 3) „Славянскія Извѣстія": 93 отзыва о книгахъ. Воронежъ 172+II стр.

17) Приватъ-доцентъ А. Ѳ. Семеновъ: 1) „Значеніе семасіологіи въ ряду филол. наукъ" (журн. „Гимназія"); 2) „Государство въ произвед. греч. трагиковъ" (тамъ-же); 3) „Житіе препод. Симеона Дивногорца по Мюнхенской греч. рукописи XI вѣка" (отдѣльное изданіе); 4) рецензіи въ журналѣ „Bysantinische Zeitschrift".

18) Приватъ-доцентъ Е. В. Аничковъ: 1) „Новые образы и старыя мнѣнія: Метерлинкъ „Cosmopolis", октябрь 1897; 2) статьи „Праздники народные" пр. и „Провансальскій языкъ" въ Энциклопедическомъ словарѣ Ефрона; 3) „Pätzold, Theorie der Liebe bei einigen vorragenden Trododor", рецензія „Literaturblatt für romanische und germanische Philologie" 1898, февраль.

19) Лекторъ французскаго языка А. І. Налисъ: печатаетъ „Очеркъ исторіи французской литературы до начала XIX-го вѣка, по новѣйшимъ источникамъ и трудамъ современной критики".

20) Лекторъ итальянскаго языка И. И. Гливенко: печатаетъ „Руководство къ изученію итальянскаго языка".

б) По физико-математическому факультету:

21) Заслуженный ординарный профессоръ М. Ѳ. Хандриковъ: продолжалъ опредѣленіе прямыхъ восхожденій звѣздъ въ зонѣ отъ—15° до—18° по склоненію и приступилъ къ опредѣленію склоненій этихъ звѣздъ посредствомъ меридіальнаго круга.

22) Ординарный профессоръ Н. Н. Шиллеръ: 1) „Значеніе понятій о силѣ и о массѣ въ теоріи познанія и въ механикѣ". Универс. Изв. 1898; 2) „О второмъ законѣ термодинамики и объ одной новой его формулировкѣ". Ж. Р. Ф. Х. О. т. XXX, в. 2. p. 31—41. 1898; 3) „О дѣйствіи внѣшняго давленія на поверхность раздѣла тяжелой жидкости и ея пара". Ж. Р. Ф. Х. О. т. XXX, в. 4. p. 79—91. 1898. и „Универс. Извѣст."; 4) „Über eine neue Formulirung des zweiten Hauptsatzes der mechanischen Wärmetheorie. Beiblätter z. d. Ann. d. Ph. B. 22. p. 760. 1898; 5) Über die Wirkung eines Drucks an der Trennungsoberfläche einer Flüssigkeit und ihres Dampfes. Beiblätt. z. d. Ann. d. Ph. B. 22. p. 760. 1898; 6) Восемь рефератовъ на X съѣздѣ русскихъ естествоисп.

въ „Дневникѣ X съѣзда"; 7) „Роль осмотическаго давленія въ термодинамикѣ растворовъ". „Универс. Извѣст." 1898 и печатается въ Ж. Р. Ф. Х. О. т. XXXI; 8) Замѣтка по поводу одного термодинамическаго вывода г. Вл. Кистяковскаго. „Универс. Изв." 1898 и печатается въ Ж. Р. Ф. Х. О. т. XXXI.

23) Ординарный профессоръ В. П. Ермаковъ: „Трехчленныя неопредѣленныя уравненія" въ Математическомъ Сборникѣ.

24) Ординарный профессоръ А. А. Коротневъ: 1) Noch etwas über Anchinia". Mittheilungen aus der Zool. Station zu Neapel. 13 Band, 3 Heft.; 2) „Поѣздка на Шпицбергенъ". „Русск. Вѣдомости" и „Универс. Извѣст." (№ 12).

25) Ординарный профессоръ Б. Я. Букрѣевъ: въ „Универс Извѣст." курсъ своихъ лекцій: „Элементы теоріи поверхностей".

26) Ординарный профессоръ Г. К. Сусловъ: 1) „Sur la représentation conforme d'une surface sur une autre. Comptes rendus séance" 8 Janv. 1898; 2) „Механика Герца"—Кіевъ. „Университ. Извѣст."; 3) „Къ вопросу о конформномъ изображеніи одной поверхности на другую—„Труды физ. отд. общ. Л. Е. А. и Э." и „Кіев. Универс. Извѣст."; 4) „О кривизнѣ кривыхъ въ пространствѣ"—Кіев. Универс. Извѣст.; 5) „Объ уравненіяхъ для несвободнаго движенія" „Кіев. Универс. Извѣст.".

27) Ординарный профессоръ С. М. Богдановъ: 1) „Второй отчетъ о работахъ по изученію плодородія почвы" („Сельск. Хоз. и Лѣс."); 2) „Секція агрономіи на X съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей" („Хозяинъ"); 3) „Сѣра въ растеніяхъ и сѣрно-кислыя удобренія" („Хозяинъ"); 4) „Въ защиту русскаго сигарнаго табаководства" („Хозяинъ"); 5) „Дѣйствіе смѣси поташа и ѣдкой извести на одну почву" („Хозяинъ").

28) Ординарный профессоръ П. М. Покровскій: 1) „Теорема Абеля въ новой формѣ" („Москов. Математ. Сборн.", т. XX и „Универс. Извѣст." № 5); 2) „Памяти Карла Вейерштрасса" („Универс. Извѣст." № 5); 3) „Формула Эйлера-Маклорена и ея приложенія" („Универс. Извѣст.", № 12).

29) Ординарный профессоръ Г. Г. Де-Метцъ: 1) „Поляризація X-лучей" („Дневникъ X съѣзда русск. естеств. и врачей въ Кіевѣ" 1898 г.); 2) „Роль электроемкости человѣческаго тѣла въ цѣпи перемѣннаго тока". Тамъ же.

30) Ординарный профессоръ С. Н. Реформатскій: 1) напечаталъ 3-мъ изданіемъ „Начальный курсъ органической химіи"; Кіевъ, 1898, 2) „Дѣйствіе смѣси цинка и хлороуксуснаго эфира на муравьиный эфиръ"; Журн. Рус. физик.-химич. Общ. XXX, 280; 3) „Полученіе и свойства диметил-оксиглутаровой кислоты"; „Жур. Р. физ.-хим. Общ." XXX, 453. Кромѣ того въ завѣдуемой имъ лабораторіи произведены и напечатаны слѣдующія работы: 1) Г. Дайнъ: „Окисленіе фенил-оксипивалиновой кислоты"; „Журн. Р. физ.-хим. Общ." XXIX, 656; 2) Г. Дайнъ: „Дѣйствіе смѣси цинка и бром.-изовалерьяноваго эфира на бензойный алдегидъ"; „Ж. Р. ф.-х. Общ." XXIX, 659; 3) Г. Дайнъ: „Дѣйствіе смѣси цинка и бром-изомаслянаго эфира на фурфуролъ"; „Ж. Р. ф.-х. Общ." XXIX, 666.

31) Экстраординарный профессоръ П. Я. Армашевскій: 1) „Къ вопросу о послѣтретичныхъ образованіяхъ Кіева" (Протоколъ 4-го собранія Кіевскаго Общества Естествоиспытателей 23 мал 1898 года); 2) „Къ геологіи Волынской губерніи" („Дневникъ X-го съѣзда русскихъ естествоисп. и врачей").

32) Экстраординарный профессоръ Р. Ф. Фогель: „Способъ опредѣленія широты и времени" (въ „Универс. Извѣстіяхъ").

33) Приватъ-доцентъ В. К. Совинскій: 1) „Научные результаты экспедиціи „Атманой". „Crustacea - Malacostraca". „Извѣстія Импер. Академіи Наукъ" за 1898 годъ; 2) „Современное состояніе вопроса о сродствѣ фаунъ морей Понто-Каспійско-Аральскаго басейна". Сообщено на соединен. собраніи Кіев. Общ. Естествоиспытателей съ членами X съѣзда Русск. естеств. и врачей въ Кіевѣ. Извлеченіе помѣщено въ дневникѣ X-го съѣзда № 10, 1898 г.

34) Приватъ-доцентъ І. І. Косоноговъ: 1) „Атмосферное электричество и земной магнетизмъ" курсъ лекцій, Кіевъ, 1898; 2) „Опредѣленіе длины электрическихъ волнъ по наблюденію ихъ интерференціи". „Дневникъ X съѣзда Естеств." 4; 3) „О продолжительности солнечнаго сіянія въ Кіевѣ", „Универс. Извѣст." 1898; и „Дневн. X с. р. Ест. и врачей"; 4) „Обзоръ состоянія свекловичныхъ платанцій въ связи съ погодой". 7 отдѣльн. выпусковъ; 5) „Метеорологическій и Сельско-Хозяйственный бюллетень Кіев. Мет. Обсерв. ноябрь—декабрь 1896 г., янв.—декабрь 1897, январь 1898 г. въ „Универс. Извѣст." за 1898 г.; 6) Наблюденіе Кіев. Метеор. Обсер. за январь—іюнь 1897. „Универс. Извѣст." 1898 г.; 7) Отчетъ о состояніи и дѣятельности приднѣпров. сѣти за 1896—98 г. X съѣздъ р. Ест.

и врачей; 8) Грозовая дѣятельность въ бассейнѣ Днѣпра за 1895—97 г. Х С. Р. Ест. и врачей.

35) Приватъ-доцентъ А. К. Пуріевичъ: 1) „Накопленіе и растворе́ніе крахмала въ растительной клѣткѣ“ (Записки Кіев. Общ. Естеств. за 1898); 2) „О расщепленіи глюкозидовъ плѣсневыми грибами“; 3) „О вліяніи питательнаго матеріала на дыханіе плѣсневыхъ грибовъ“ (Сообщено въ секціонномъ засѣданіи Х съѣз. р. Ест. и врачей и извлеченіе помѣщено въ № 10 Дневника Съѣзда).

36) Приватъ-доцентъ В. Е. Тарасенко: 1) „О магнетитовой горной породѣ изъ с. Михайловки Винницкаго уѣзда Подольской губ.“ (Протоколъ 4-го собранія Кіев. Общ. Естеств. 23 мая 1898 г.; 2) „Къ вопросу о химическомъ составѣ плагіоклазовъ“ („Дневникъ Х съѣзда рус. естеств. и врачей“, № 10, вып. I. стр. 379).

37) Приватъ-доцентъ Я. И. Михайленко: 1) „Дѣйствіе цинка на смѣсь бром-изомаслянаго эфира и муравьинаго эфира“. Въ Журналѣ Русск. физико-химич. Общества; 2) „О связи между упругостью пара изъ растворовъ и плотностію раствора; новый методъ опредѣленія молекулярнаго вѣса изъ плотности раствора“ (Дневникъ Х съѣзда русск. естеств. и врачей въ г. Кіевѣ).

в) По юридическому факультету:

38) Заслуженный ординарный профессоръ А. В. Романовичъ-Славатинскій прочелъ публичную лекцію, посвященную памяти В. Г. Бѣлинскаго.

39) Ординарный профессоръ А. М. Гуляевъ: 1) „О подсудности исковъ о правѣ литературной собственности“; 2) „Объ основаніяхъ отвѣтственности собственника за вредъ, причиняемый его сооруженіями“;—обѣ статьи въ „Журн. Министер. Юстиціи.“.

40) Ординарный профессоръ В. Ф. фонъ-Зелеръ: статью „Aufrechnung bei einer Mehrheit von Forderungen“ въ „Archiv für bürgerliches Recht.“.

41) И. д. экстраординарнаго профессора П. А. Лашкаревъ издалъ книгу подъ заглавіемъ „Церковно-археологическіе очерки, изслѣдованія и рефераты“.

42) И. д. экстраординарнаго профессора Н. М. Цытовичъ: „Мѣстные расходы Пруссіи въ связи съ теоріей мѣстныхъ расходовъ“. 1898 г.

43) И. д. экстраординарнаго профессора В. А. Удинцевъ: 1) Ст. въ „Журн. Юр. Общ." „Право на залегающія въ нѣдрахъ ископаемыя"; 2) „Спеціальные курсы въ Парижскомъ юридическомъ факультетѣ" (отчетъ о заграничной командировкѣ) въ „Кіев. Универс. Извѣст.".

44) И. д. экстраординарнаго профессора І. А. Покровскій: диссертація „Право и фактъ въ рим. правѣ", часть I: „Право и фактъ, какъ матеріальное основаніе исковъ". Въ „Кіевскихъ Университетск. Извѣстіяхъ".

45) Приватъ-доцентъ М. Н. Ясинскій: 1) издалъ „Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права. Вып. I. Источники правъ перваго (земскаго) періода". Кіевъ, 1898 г.; 2) редактировалъ XII книгу „Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца". (К. 1898 г.).

г) По медицинскому факультету:

46) Ординарный профессоръ М. А. Тихомировъ: напечаталъ „Обзоръ дѣятельности физико-медицинскаго общества, состоящаго при Университетѣ Св. Владиміра", —въ „Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ", 1898 года.

47) Ординарный профессоръ А. В. Ходинъ издавалъ журналъ „Вѣстникъ офталмологіи" и составлялъ рефераты изъ русской офталмологической литературы для Revue générale d'ofhtalmologie.

48) Ординарный профессоръ В. В. Чирковъ: 1) сдѣлалъ сообщенія въ физико-медицинскомъ обществѣ: а) „О діафрагмальной астмѣ", напечатано въ „Трудахъ" Общества, и б) „Пилокарпинъ при брайтовой болѣзни" (тамъ же).

49) Ординарный профессоръ С. И. Чирьевъ: клиническія замѣтки изъ отдѣленія нервныхъ болѣзней при Кіевск. Военномъ Госпиталѣ: „О леченіи сифилиса вообще и развив. на сифил. почвѣ спинной сухотки", „Русск. Архивъ", Вып. 3, стр. 300. 1898.

50) Ординарный профессоръ Р. Е. Рейнъ: 1) редактировалъ протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества при Универс. Св. Владиміра. Т. XI, вып. 21 и 22 и 2) напечаталъ „Очеркъ ученой дѣятельности профессора А. Д. Крассовскаго". Кромѣ того ординаторами клиники сообщено въ засѣданіяхъ Аку-

шерско-Гинекологическаго общества: 1) Абуладзе „Краткій отчетъ Акушерской клиники за 1894—97 гг.“; Гаусманъ 1) „Къ вопросу о влагалищномъ чревосѣченіи“; 2) „Къ вопросу о влагалищномъ чревосѣченіи при міомахъ“; Дашкевичъ „Случай metritis dissecans puerperalis“; Жеваховъ: „Демонстрація препарата ложнаго гермафродитизма“.

51) Ординарный профессоръ И. А. Сикорскій: 1) „Quelques traits de la psychologie des Slaves“ помѣщено въ Revue philosophique dirigée par Ribot, t. XLV. 1898; 2) „Объ успѣхахъ медицины въ дѣлѣ охраненія высшихъ сторонъ здоровья“. Рѣчь на торжественномъ актѣ въ Университетѣ Св. Владиміра 16 января 1898 года—помѣщена въ „Универс. Извѣстіяхъ“; 3) „Простѣйшіе акты познанія и вниманія“, въ журналѣ: „Вопросы нервно-психической медицины“ за 1898 г.; 4) „О вліяніи алкоголя на психическую сферу“,—тамъ же; 5) издавалъ журналъ: „Вопросы нервно-психической медицины“.

52) Ординарный профессоръ В. К. Высоковичъ: 1) „Случай злокачественнаго малокровія на почвѣ острой бугорчатки“. „Больничная газета Боткина“ 1898 г.; 2) „О первичной саркомѣ печени“. Докладъ Обществу Кіевскихъ врачей, ноябрь 1898 г.

53) Ординарный профессоръ В. В. Подвысоцкій: редактировалъ ежемѣсячный журналъ „Русскій Архивъ патологіи, клинич. медицины и бактеріологіи“; 2) „Къ ученію о плазмолизѣ бактерій сибирской язвы въ связи съ вопросомъ объ оболочкѣ у бактерій и о бровновск. движеніи“ (совмѣстно съ студент. Таранухинымъ)—іюнь. Архивъ патологіи; 3) „Contributions à l'étude de la plasmolyse“ (Annales de l'Institut Pasteur); 4) „Недоумѣніе въ вопросѣ о паразитарной причинѣ рака“. По поводу книгъ Fabre-Domergue и Bosc'a („Архивъ патологіи“, сентябрь).

54) Ординарный профессоръ Н. А. Оболонскій: „О половомъ извращеніи“. „Русскій архивъ патологіи“ профес. Подвысоцкаго 1898 г., январь.

55) Ординарный профессоръ В. Е. Черновъ: 1) „Обезображивающее множественное воспаленіе сочлененій (Polyarttritis deformans). „Врачъ“ стр. 181, 221; 2) „Фолликулярный энтеритъ у дѣтей“. Дѣтская медицина № 5.

56) Ординарный профессоръ А. Д. Павловскій: 1) „Къ вопросу объ инфекціи и иммунитетѣ“. Сообщ. въ физико-медицинскомъ Обществѣ при Универс. Св. Владиміра; 2) „Къ вопросу объ иммунитетѣ

и серотерапіи при риносклеромѣ". Сообщ. на XI международномъ Медиц. Конгр. въ Москвѣ. См. труды Конгресса; 3) „Къ вопросу о серотерапіи дифтерита". Сообщ. тамъ же. См. труды Конгресса; 4) „Къ вопросу о сущности иммунитета". Сообщ. на X съѣздѣ естествоиспытателей и врачей въ г. Кіевѣ; августъ 1898 г.; напечатано въ трудахъ X съѣзда.

57) Экстраординарный профессоръ А. А. Садовень: 1) „Новое видоизмѣненіе клиническихъ способовъ нахожденія въ мочѣ пептоновъ (альбумозъ) съ помощью фосфорно-вольфрамовой кислоты". „Русскій Архивъ патологіи" и т. д. 1898 г. январь; 2) „О кишечномъ сокѣ человѣка". Сообщено въ засѣданіи Общества Кіевскихъ врачей, будетъ напечатано въ „Русскомъ Архивѣ патологіи" и т. д.

58) Экстраординарный профессоръ Л. А. Малиновскій: „Къ вопросу о новообразованіяхъ на почвѣ каротидной железы". Протоколъ Физико-медицинскаго Общества при Университетѣ Св. Владиміра.

59) Экстраординарный профессоръ В. П. Образцовъ: 1) „Къ діагностикѣ туберкулеза и рака слѣпой кишки, туберкулезнаго перитифлита и туберкулеза ilei". „Врачъ" № 27 и 28; 2) „Случай злокачественнаго малокровія на почвѣ острой бугорчатки" (вмѣстѣ съ профессоромъ В. К. Высоковичемъ). „Больничная газета Боткина" 1898 г.

60) Экстраординарный профессоръ В. Д. Орловъ: напечаталъ: 1) „Обзоръ успѣховъ гигіены за $189^{7}/_{8}$ годъ". Календарь для врачей за 1898 годъ; 2) „Наиболѣе простые способы санитарныхъ изслѣдованій". Тамъ же; 3) „Обзоръ успѣховъ практической дезинфекціи", въ 1897 году. „Русскій Архивъ патологіи" профессора Подвысоцкаго ноябрь 1898 года.

61) Экстраординарный профессоръ К. Э. Вагнеръ: „О значеніи бактеріологіи въ дѣлѣ распознаванія внутреннихъ болѣзней". „Врачъ" № 16, 1898 года, и „Универс. Извѣст." іюнь 1898 года.

62) Приватъ-доцентъ Н. М. Волковичъ: 1) „Къ вопросу о разрѣзахъ брюшныхъ покрововъ при чревосѣченіи".—„Врачъ" 1898 г. № 5; 2) „О препятствіяхъ къ удаленію трахеотомической трубки и объ устраненіи ихъ интубаціей". Сообщено въ Обществѣ Кіевскихъ Врачей 16 мая 1898 года и „Лѣтопись Русской Хирургіи" 1898 г. книга 5; 3) „Zur Frage über Bauchwandschnitte bei Laparotomien"— Archiv f. Klinische Chirurgie 57. Bd., H. 4; 4) „Нѣсколько послѣ-

довательныхъ данныхъ относительно случая полнаго удаленія гортани вслѣдствіе рака ея". Къ этому замѣтка относительно значенія увеличенія лимфатическихъ железъ послѣ удаленія рака.—Сообщено въ Обществѣ Кіевскихъ Врачей 3-го октября 1898 года.

63) Приватъ-доцентъ К. М. Сапѣжко: „Къ вопросу объ оперативномъ леченіи привратника желудка" 189 стр. „Труды Общества Кіевскихъ Врачей" за 1898 годъ.

64) Приватъ-доцентъ Н. В. Соломка: 1) „Значеніе Х-лучей въ хирургіи".—Отчетъ по Покровской больницѣ за 1898 годъ, Кіевъ; 2) „О возможности постановки правильнаго леченія зубныхъ болѣзней въ войскахъ Кіевскаго гарнизона".—Протокол. Кіевскаго Военно-санитарн. Общества, Кіевъ, 1898 г.; 3) „Паховыя грыжи у евреевъ въ нашей арміи" (Лѣтопись Русской Хирургіи, книга 6, 1898 года).

65) Приватъ-доцентъ В. А. Добронравовъ: прочелъ въ Педагогическомъ обществѣ публичную лекцію: „Отчего такъ много болѣютъ современныя женщины".

66) Приватъ-доцентъ М. А. Воскресенскій: 1) „Къ вопросу о полномъ вырѣзываніи матки и придатковъ при ихъ тяжеломъ заболѣваніи" („Труды Общества Кіевскихъ Врачей"); 2) „Рѣчь, посвященная памяти профессора К. Ф. Славянскаго" (въ Обществѣ Кіев. Врачей).

67) Приватъ-доцентъ П. В. Никольскій: „Къ симптоматологіи Pemphigus foliaceus Cazenavi" (съ описаніемъ трехъ новыхъ случаевъ болѣзни и демонстраціей больного). „Университ. Извѣстія" 1898 г.

68) Приватъ-доцентъ И. В. Троицкій: 1) „Значеніе особенностей растущаго организма при дозированіи лекарственныхъ средствъ". Докладъ Физико-медицинскому обществу при Университетѣ Св. Владиміра. То же на нѣмецкомъ языкѣ въ Archiv für Kinderteilkunde. XXVI Bd.

69) Приватъ-доцентъ Ѳ. Г. Яновскій: 1) „Отчетъ объ успѣхахъ патологіи и терапіи болѣзней печени, селезенки и поджелудочной железы за 1895—1896 г." („Архивъ" Подвысоцкаго); 2) „Случай Addisson'овой болѣзни". Сообщено въ засѣданіи Общ. Кіев. Врачей, іюнь 1898 г.

70) Приватъ-доцентъ А. А. Линдстремъ: 1) „Случай нервной формы проказы"—Протоколы Физико-медицин. общества 1898 г.; 2) „Contribution à l'étude de l'étiologie du Lichen ruber (Nouvelle

Iconographie de la Salpetrière 1898); 3) „Modifications du sang des syphilitiques sous l'influence des injections intraveineuses de Mercure (Presse Médicale № 42, 1898 и Comptes—rendus du XII Congrès International de Medecine).

71) Приватъ-доцентъ В. К. Боровскій: „Случай повторнаго зараженія сифилисомъ". „Врачъ", 1898 г. № 42.

72) Приватъ-доцентъ Ю. П. Лауденбахъ: 1) „Объ экстирпаціи лабиринта у аксолотля" (Siredon pisciformis). Докладъ въ Физико-медицинскомъ Обществѣ 19 февраля 1898 г. „Универс. Извѣст." № 10, 1898 г.; 2) „Къ вопросу о физіологической роли отолитовъ". „Записки Кіев. Общ. Естествоиспытателей" томъ XVI. 1898 г.; 3) „Спектрофотометрія крови, какъ клинический методъ изслѣдованія крови". Докладъ въ Общ. Кіев. Врачей 17 марта 1898 г.; 4) „Современное состояніе ученія объ отправленіяхъ полукружныхъ каналовъ въ нормальномъ и патологическомъ состояніи". „Русскій Арх. патологіи, клинич. медиц. и бактеріол." № 8, 1898 года.

73) Приватъ-доцентъ А. И. Ивановъ: 1) „Демонстрація родильницы послѣ симеризеотоміи". Сообщено и напечатано въ „Трудахъ Общ. Кіев. Врачей" за 1898 годъ; 2) „Случай влагалищной экстирпаціи послѣродовой матки вслѣдствіе разрыва ея". Сообщено и печатается тамъ же.

О присужденіи наградъ студентамъ Университета Св. Владиміра за сочиненія на заданныя факультетами темы.

На основаніи 134 ст. Университетскаго Устава, для поощренія студентовъ къ научнымъ занятіямъ факультетами ежегодно предлагаются задачи для сочиненій на соисканіе наградъ медалями. Въ 1898 году за лучшія сочиненія, удовлетворявшія требованіямъ конкурса, присуждено 15 наградъ: десять золотыхъ медалей, одна серебряная медаль, двѣ денежныя преміи (Н. И. Пирогова и Н. Х. Бунге) и два почетныхъ отзыва.

Награды эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

По историко-филологическому факультету.

На заданную факультетомъ по исторіи западно-европейскихъ литературъ тему „Сказаніе о Вальтерѣ Аквитанскомъ“ представлено два сочиненія. Первое, подъ девизомъ: „Дѣла давно минувшихъ дней“, содержитъ удовлетворительный критическій анализъ и объясненіе германскихъ сказаній о Вальтерѣ, но выдается преимущественно своею второю частію, посвященною сравнительному изслѣдованію польскаго сказанія о Вальтерѣ Удаломъ. Авторъ удачно воспользовался матеріалами для сравненія, заключающимися въ русскихъ былинахъ и юго-славянскихъ пѣсняхъ, и успѣлъ добыть нѣсколько интересныхъ выводовъ для исторіи повѣстей о невѣрной женѣ. Сверхъ того онъ представилъ хорошій переводъ латинской поэмы о Вальтерѣ (X в.) размѣромъ подлинника (гекзаметромъ). Историко-филологическій факультетъ, на основаніи рецензіи профессора Дашкевича, призналъ

это сочиненіе достойнымъ награжденія золотою медалью. Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ 8-го семестра Леонидъ *Козаковскій*.

Второе сочиненіе, подъ девизомъ: „Бойцы поминаютъ минувшіе дни и битвы, гдѣ вмѣстѣ рубились они," отличается основательнымъ изслѣдованіемъ германскихъ изводовъ сказанія о Вальтерѣ и отраженія въ немъ чертъ древне-германскаго быта, а также (въ поэмѣ Waltharius") смягченія нравовъ, подготовлявшаго почву для укорененія рыцарскаго идеала. Къ мнѣніямъ ученыхъ, работавшихъ надъ этимъ сказаніемъ, авторъ отнесся критически и выказалъ полную осмотрительность въ рѣшеніи вопроса. Поэтому историко-филологическій факультетъ и второе сочиненіе призналъ достойнымъ награжденія золотою медалью. Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ 8 семестра Сергѣй *Базилевичъ*.

По физико-математическому факультету.

Представлены два сочиненія. Одно изъ нихъ, имѣющее своимъ предметомъ „Микроскопическое изслѣдованіе кремнистыхъ песчаниковъ губерній Кіевскаго Учебнаго Округа", состоитъ изъ 4-хъ главъ текста и 10 таблицъ рисунковъ, по большей части микрофотограммъ. Въ первыхъ двухъ главахъ авторъ даетъ обстоятельный обзоръ литературы, какъ о песчаникахъ вообще, такъ и, въ частности, касающейся песчаниковъ Юго-западнаго края. Въ третьей главѣ изложены результаты собственныхъ изслѣдованій автора надъ микроскопическимъ строеніемъ песчаниковъ третичной системы Кіевской, Волынской и Черниговской губерній. Наконецъ, четвертая глава заключаетъ въ себѣ общую характеристику минераловъ, входящихъ въ составъ изслѣдованныхъ песчаниковъ, цемента этихъ песчаниковъ и наблюдаемыхъ въ нихъ органическихъ остатковъ. Въ заключеніи авторъ указываетъ на найденную имъ зависимость между микроскопическимъ строеніемъ цемента песчаниковъ и содержаніемъ въ нихъ кремнекислоты, растворимой въ щелочахъ.

По отзыву профессора Армашевскаго, разсматривавшаго выше названное сочиненіе, авторъ его не только основательно изучилъ и обстоятельно изложилъ обширную литературу предмета, но и обнаружилъ достаточное знакомство съ трудными методами микроскопическаго изслѣдованія минераловъ и горныхъ породъ, а также значительное умѣнье разобраться въ вопросахъ о происхожденіи и измѣненіяхъ минераловъ; нѣкоторыя наблюденія его, какъ напр. надъ вторичнымъ

кварцемъ въ зернахъ песчаника, надъ строеніемъ главконита, свойствами цемента и проч. заслуживаютъ особаго вниманія. Вообще, сочиненіе представляетъ цѣнный матеріалъ по изученію песчаниковъ изъ русскихъ мѣсторожденій, а потому физико-математическій факультетъ присудилъ автору его, студенту 8-го семестра отдѣленія естественныхъ наукъ Владиміру *Лучицкому*, золотую медаль.

Второе сочиненіе, подъ заглавіемъ „Очеркъ ученія о намагниченіи", состоитъ изъ 10 главъ: 1) основныя начала; 2) способы измѣреній; 3) желѣзо, никкель, кобальтъ; 4) сплавы и соединенія желѣза; 5) нѣкоторыя парамагнитныя и діамагнитныя тѣла; 6) жидкости и газы; 7) магнитный гистеризисъ; 8) вліяніе температуры; 9) явленіе механическихъ дѣйствій и 10) нѣкоторыя гипотезы. Задумавъ написать полную монографію затронутаго вопроса, авторъ, по отзыву профессора Де-Метца, слѣдуя намѣченному плану, сжато изложилъ многочисленныя данныя, добытыя наблюденіями надъ свойствами магнитнаго поля и внесенныхъ въ него пара-и діа-магнитныхъ тѣлъ, въ такой группировкѣ, что они обрисовываютъ современное состояніе научныхъ свѣдѣній объ изучаемомъ явленіи, а приложенные къ сочиненію многочисленные графики и таблицы иллюстрируютъ какъ теоретическіе выводы, такъ и результаты наблюденій. Замѣтна извѣстная неравномѣрность въ изложеніи и разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ. Тѣмъ не менѣе многія изъ перечисленныхъ выше главъ сочиненія, напр. о магнитныхъ свойствахъ желѣза, никкеля и кобальта и ихъ сплавовъ, о магнитномъ гистеризисѣ, о вліяніи механическихъ дѣйствій на магнитное состояніе деформируемыхъ тѣлъ, представляютъ достаточно детальное и рельефное описаніе разсматриваемыхъ явленій. Съ особымъ интересомъ авторъ занялся вопросомъ о вліяніи механическихъ дѣйствій на магнитное состояніе деформируемыхъ тѣлъ и полученные имъ результаты онъ прикладываетъ къ разъясненію вопроса о магнитныхъ аномаліяхъ Курской губерніи и сводитъ вѣроятность происхожденія этой аномаліи къ геологическимъ дислокаціямъ данной мѣстности. Заслуживаетъ полнаго вниманія и дальнѣйшей разработки весьма интересная попытка автора къ широкому обобщенію: пользуясь таблицей періодическихъ элементовъ Менделѣева, онъ старается найти связь между положеніемъ этихъ элементовъ въ рядахъ и ихъ пара- и діа-магнитными свойствами, указывая, что большинство парамагнитныхъ тѣлъ расположено въ четныхъ рядахъ, а діамагнитныхъ тѣлъ—въ нечетныхъ. Не органичиваясь сводомъ лите-

ратурныхъ данныхъ, авторъ затратилъ не мало труда и времени и на экспериментальную работу: онъ изслѣдовалъ намагниченіе желѣзной проволоки по методѣ баллистическаго гальванометра. При циклическомъ намагниченіи имъ полученъ цѣлый рядъ значеній для магнитной индукціи избранной проволоки, а по полученнымъ даннымъ онъ построилъ кривыя намагниченія. Вся эта часть труда свидѣтельствуетъ о способности автора работать экспериментально и умѣньи его ориентироваться при рѣшеніи довольно сложной задачи.

Принимая во вниманіе все выше сказанное, физико-математическій факультетъ, согласно отзыву профессора Де-Метца, присудилъ автору сочиненія студенту 8-го семестра отдѣленія математическихъ наукъ, *Дыннику* Александру—золотую медаль.

Физико-математическому факультету принадлежало въ истекшемъ году право назначенія преміи Пирогова, выдаваемой за одно изъ сочиненій, удостоенныхъ золотой медали. Не находя возможнымъ отдать преимущество одному изъ двухъ сочиненій, удостоенныхъ золотой медали, факультетъ для рѣшенія вопроса о преміи Пирогова прибѣгъ къ жребію, по которому премія эта досталась студенту Дыннику.

По юридическому факультету.

1) На тему „Главнѣйшія реформы, проведенныя Бунге въ финансовой системѣ Россіи", представлено одно сочиненіе подъ девизомъ—„Богатъ народъ—богатъ и Царь". Оно обнимаетъ около полутысячи страницъ текста кромѣ приложеній, состоящихъ изъ таблицъ, діаграммъ и указаній на литературу, которою пользовался авторъ. Внимательно разбирая финансовую политику Бунге, авторъ отмѣчаетъ не только заслуги, но и промахи этого министра-реформатора. Къ первымъ онъ относитъ слѣдующее: главныя свои усилія Бунге направилъ на поднятіе благосостоянія массы населенія—главной опоры государства; только при Бунге исчезаетъ въ русскихъ финансахъ старинное различіе между податными и неподатными сословіями; при немъ же стремленіе водворить въ русской податной системѣ подоходное обложеніе, хотя бы по частямъ, впервые начало переходить изъ области проэктовъ въ законодательство. Недостатки же въ дѣятельности Бунге авторъ усматриваетъ: въ уступкахъ протекціонизму въ таможенной политикѣ, въ увеличеніи обложенія водки, что противорѣчитъ главной задачѣ преобразованій Бунге, въ фиктивности облегченія государствен-

ныхъ крестьянъ при превращеніи оброчной „подати“ въ выкупные платежи. Въ своемъ изслѣдованіи авторъ тщательно разрабатываетъ относящійся къ его темѣ довольно обширный матеріалъ оффиціальныхъ бумагъ и изданій, заимствованный имъ преимущественно изъ библіотеки Н. Х. Бунге, при чемъ отчасти онъ пользуется и русскою финансовою литературою по соотвѣтственнымъ его темѣ вопросамъ.

Въ виду всего этого юридическій факультетъ, согласно съ мнѣніемъ рецензента профессора Яснопольскаго, призналъ разобранное имъ сочиненіе достойнымъ золотой медали и преміи Н. Х Бунге. Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ 8-го семестра *Кованько*.

2) На тему „Beneficium inventarii“ представлено было два сочиненія. Первое сочиненіе подъ девизомъ: „Durch das römische Recht, aber über dasselbe hinaus“, занимая съ внѣшней стороны двѣ большія тетради in folio (225 страницъ), состоитъ изъ предисловія. введенія и 8-ми параграфовъ. Авторъ подошелъ къ поставленному въ немъ вопросу совершенно оригинально, съ такой точки зрѣнія, съ какой онъ до сихъ поръ во всей цѣлости не разсматривался. Уже это одно обнаруживаетъ въ авторѣ способность къ самостоятельной и широкой постановкѣ изученія. Онъ не упустилъ ни одного сколько нибудь замѣтнаго явленія указаннаго порядка, а нѣкоторыя изъ нихъ (напр., отвѣтственность наслѣдниковъ за деликты наслѣдодателя) выставилъ и въ совершенно новомъ свѣтѣ. Его отношеніе къ литературѣ вопросовъ вполнѣ научно, а многія замѣчанія по поводу различныхъ теорій являются чрезвычайно серьезными и вѣскими. Слабой стороной сочиненія является только нѣкоторая неотдѣланность изложенія, но эта неотдѣланность, съ одной стороны, съ избыткомъ окупается солидностью и научностью содержанія, а съ другой стороны—и не можетъ быть поставлена автору въ вину при краткости времени и при той широкой постановкѣ, какую придалъ авторъ предложенной темѣ.

Въ виду всего сказаннаго, сочиненіе это, согласно съ мнѣніемъ рецензентовъ профессоровъ Покровскаго и фонъ-Зелера, удостоено юридическимъ факультетомъ золотой медали. Авторомъ этого сочиненія оказался окончившій курсъ *Кистяковскій* Игорь.

Авторъ второго сочиненія, съ девизомъ „Nullum esse librum tam malum, ut non aliqua parte prodesset“, старался подойти къ вопросу съ исторической точки зрѣнія, однако то, что ему удалось сдѣлать въ этомъ отношеніи, оставляетъ желать многаго. Явленія, предшествовавшія benef. inventarii, затронуты имъ далеко не всѣ, да и тѣ, ко-

торыя затронуты, изложены въ довольно элементарной формѣ. Тѣмъ не менѣе сочиненіе не имѣетъ и болѣе или менѣе серьезныхъ промаховъ; относительно основныхъ вопросовъ темы авторъ обнаружилъ вѣрный взглядъ. Во вниманіе къ этому послѣднему, а также къ затраченному авторомъ съ благородной цѣлью труду, сочиненіе признано юридическимъ факультетомъ заслуживающимъ почетнаго отзыва. Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ 8-го семестра *Яновскій* Владиміръ.

3) На тему „Товарное движеніе на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ" представлено два сочиненія:

Первое весьма обширное изслѣдованіе (болѣе 700 страницъ писчаго листа) заключаетъ въ себѣ, какъ общій обзоръ развитія товарнаго движенія на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ съ половины 60-хъ годовъ, такъ и анализъ движенія всѣхъ важнѣйшихъ продуктовъ добывающей и обрабатывающей промышленности. Для оцѣнки труда автора необходимо принять во вниманіе, что онъ съ большой добросовѣстностью старался использовать статистическій матеріалъ, заключающійся въ нѣсколькихъ десяткахъ томовъ „Статистическаго Сборника Министер. Пут. Сообщенія" и въ многотомныхъ статистическихъ изданіяхъ общихъ съѣздовъ представителей желѣзныхъ дорогъ и департамента желѣзно-дорожныхъ дѣлъ. По полнотѣ и стройности общаго плана, по обработкѣ его, а также по умѣлому и талантливому пользованію статистическимъ методомъ и по обнаруженной авторомъ прекрасной подготовкѣ къ серьезному научному изслѣдованію, рецензентъ, профессоръ Пихно, призналъ сочиненіе это вполнѣ заслуживающимъ награды золотою медалью и напечатанія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Съ мнѣніемъ рецензента согласился юридическій факультетъ. Авторомъ означеннаго сочиненія оказался студентъ 8-го семестра Александръ *Билимовичъ.*

Автору второго сочиненія на ту же тему не удалось оріентироваться въ обширномъ матеріалѣ, при чемъ подробной товарной статистикой департамента желѣзно-дорожныхъ дѣлъ онъ вовсе не воспользовался, а обработка приводимыхъ данныхъ большею частью не идетъ дальше простой сводки. Принимая, однако, во вниманіе, что обработка темы и въ такомъ видѣ требовала значительнаго труда и что нѣкоторые отдѣлы сочиненія, какъ напр. обзоръ движенія хлѣбныхъ грузовъ, составлены довольно подробно, рецензентъ профессоръ Д. И. Пихно полагалъ бы возможнымъ наградить автора почетнымъ отзывомъ,

съ чѣмъ согласился и юридическій факультетъ. Авторомъ оказался студентъ 8-го семестра Евгеній *Бохань*.

4) На тему „Промышленные синдикаты" представлены также два сочиненія. Первое, подъ девизомъ „Πάντα ῥεῖ", составляетъ значительный по объему трудъ, авторъ котораго анализируетъ сущность промышленныхъ синдикатовъ и ихъ разнообразныя формы, излагаетъ исторію и нынѣшнее состояніе синдикатовъ въ различныхъ государствахъ, изслѣдуетъ ихъ экономическое и соціальное значеніе и юридическое положеніе по дѣйствующимъ законамъ. Несомнѣнными достоинствами разсматриваемаго сочиненія являются: солидное изученіе литературы предмета, удачная группировка старательно собраннаго фактическаго матеріала и подробное изложеніе всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ, затрагиваемыхъ такимъ сложнымъ явленіемъ, какъ современные промышленные синдикаты. Хотя нѣкоторыя предвзятыя руководящія идеи привели автора къ апологіи промышленныхъ синдикатовъ, какъ неизбѣжной и при томъ прогрессивной формы организаціи промышленности, идущей на смѣну несостоятельному режиму конкурренціи; но необходимо замѣтить, что увлеченіе синдикатами имѣетъ довольно многочисленныхъ представителей среди теоретиковъ и въ особенности среди практиковъ—промышленниковъ. Не смотря на увлеченіе автора этой неудачной, по мнѣнію рецензента, идеей, серьезное изученіе и обстоятельная разработка избранной темы даютъ основаніе для награжденія автора золотою медалью. Съ мнѣніемъ рецензента, профессора Пихно, согласился и юридическій факультетъ. Авторомъ оказался студентъ 8 семестра Владиміръ *Гольденбергъ*.

Второе сочиненіе, подъ девизомъ „Не плакать, не смѣяться, а понимать", посвящено изслѣдованію главнымъ образомъ той формы промышленныхъ синдикатовъ, которая называется „трестомъ". Выполняя свою задачу, авторъ разработалъ только часть темы, при чемъ онъ мало обращаетъ вниманія на фактическій матеріалъ и разсматриваетъ синдикаты, какъ уже сложившійся и почти законченный институтъ. Но авторъ обнаружилъ достаточное знакомство съ литературой вопроса, работа его написана хорошимъ языкомъ, изложеніе ясное и сжатое. Въ виду этого рецензентъ полагалъ-бы, что сочиненіе подъ девизомъ „Не плакать, не смѣяться, а понимать" заслуживаетъ награды серебряной медалью. Съ мнѣніемъ рецензента профессора Пихно согласился и юридическій факультетъ. Авторомъ оказался студентъ 8-го семестра Владиславъ *Войтовичъ*.

По медицинскому факультету.

1) На тему „О нагноеніи подъ вліяніемъ неіогенныхъ микробовъ и ихъ продуктовъ жизнедѣятельности" представлено одно сочиненіе. Работа состоитъ изъ трехъ главъ литературнаго очерка, IV-й главы собственныхъ изслѣдованій и 10-ти рисунковъ. Въ концѣ работы приложенъ указатель литературы изъ 163 работъ. Авторъ обнаружилъ въ настоящей работѣ обширную литературную эрудицію по сложнымъ и труднымъ вопросамъ патологіи, умѣнье разобраться въ нихъ и отнестись къ нимъ критически. Всюду видно большое трудолюбіе автора,—знаніе гистологическихъ, бактеріологическихъ и экспериментальныхъ методовъ науки,—зрѣлость критической мысли, съ большою скромностью молодого ученаго, оттосящагося съ глубокимъ уваженіемъ къ научнымъ трудамъ предшественниковъ и строгой критикой къ себѣ самому. Онъ *впервые* экспериментально доказалъ основные факты и условія происхожденія и образованія неіогенныхъ нагноеній. Трудъ автора есть цѣнный вкладъ въ русскую литературу по вопросу о сущности нагноенія и неіогенныхъ нагноеніяхъ,—трудъ выдающійся по своимъ научнымъ достоинствамъ и результатамъ. На основаніи вышеизложеннаго рецензентъ призналъ этотъ трудъ вполнѣ заслуживающимъ награжденія золотою медалью и напечатанія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Съ мнѣніемъ г. рецензента профессора Павловскаго согласился медицинскій факультетъ. Авторомъ сего сочиненія оказался студентъ 9 семестра Валеріанъ *Каманинъ*.

2) На тему „Вліяніе рыбьяго жира на выдѣленіе желудочнаго сока" также представлено одно сочиненіе. Сочиненіе это состоитъ изъ трехъ главъ. Первая глава, представляя какъ бы введеніе къ дальнѣйшему, посвящена изложенію свѣдѣній о составѣ и свойствахъ рыбьяго жира, о роли вообще жировъ въ экономіи животнаго организма и въ частности о рыбьемъ жирѣ, какъ о терапевтическомъ средствѣ. Вторая глава посвящена изложенію способовъ постановки опытовъ и методовъ химическаго изслѣдованія. Въ третьей главѣ излагаются результаты опытовъ и наблюденій автора. Существенный выводъ, который дѣлаетъ авторъ на основаніи своихъ опытовъ, тотъ, что пріемы рыбьяго жира дѣйствуютъ на отдѣленіе желудочнаго сока неблагопріятно, измѣняя его физіологическій составъ, именно, уменьшая содержаніе соляной кислоты и пепсина, въ силу чего страдаетъ и пищеварительное дѣйствіе сока на бѣлки. Выводъ этотъ, правильный

самъ по себѣ. находится еще, кромѣ того, въ полномъ согласіи съ изслѣдованіями Лобасова и Акимова, что, конечно, дѣлаетъ его еще болѣе несомнѣннымъ.

Изложеніе работъ въ общемъ научное, толковое и ясное; лишняго, сравнительно, немного; языкъ правильный; недомолвки, неточности и неясности изложенія очень рѣдки.

Въ виду всего изложеннаго разбираемая работа признана медицинскимъ факультетомъ, согласно съ мнѣніемъ рецензента профессора Садовеня, заслуживащею золотой медали. Авторомъ этой работы оказался студентъ 9 семестра Вацлавъ *Вершилло*.

Для соисканія наградъ медалями на 1899 годъ факультетами предложены слѣдующія темы:

а) *По историко-филологическому факультету:*

1) *По классической филологіи:* „Литературный мотивъ „спора“ въ древности и его вліяніе на средневѣковую словесность“.

2) *По исторіи русской словесности:* „Жизнь и сочиненія препод. Ѳеодосія Печерскаго“.

3) *По славянской филологіи:* „Переводъ и историко-литературный разборъ поэмы Яна Амоса Коменскаго „Labirynt Světa и Raj srdce“.

4) *По исторіи западно-европейскихъ литературъ:* „Опредѣленіе поэзіи въ XIX в.“.

5) *По русской исторіи:* „Исторія Туровскаго княжества“.

6) *По философіи:* „Основная идея критической философіи Канта и развитіе ея въ первыхъ двухъ изданіяхъ Критики чистаго разума“.

б) *По физико-математическому факультету:*

1) „По собственнымъ наблюденіямъ и литературнымъ источникамъ составить систематическое описаніе какой нибудь группы животныхъ опредѣленнаго района“.

2) „О фосфоритовыхъ песчанникахъ“.

3) „Алгебраическія уравненія, разрѣшимыя въ радикалахъ“.

4) „Теорія электрострикціи“.

в) *По юридическому факультету*:

1) *По гражданскому праву:* „О правахъ въ чужомъ имуществѣ".

2) *По римскому праву:* „Передача (traditio) какъ способъ права собственности и другихъ вещныхъ правъ, въ историческомъ развитіи" (проф. фонъ-Зелера) и

3) *По тому же праву:* „Натуральныя обязательства (obligationes naturales") (проф. Покровскаго).

4) *По полицейскому праву* (на премію имени Н. Х. Бунге): „О стачкахъ рабочихъ и объ отношеніи къ нимъ государства".

5) *По международному праву:* „Права на береговомъ и открытомъ морѣ".

6) *По политической экономіи и статистикѣ:* „Развитіе внѣшней торговли Россіи въ XIX вѣкѣ".

7) *По церковному праву:* „Имущественное право западно-русской церкви до присоединенія ея къ Московскому Патріаршеству".

г) *По медицинскому факультету*:

1) „О сравнительномъ достоинствѣ оперативныхъ методовъ, примѣняемыхъ при леченіи неправильностей положенія матки".

2) „Объ измѣненіи вѣса тѣла ассептическихъ родильницъ".

3) „О посмертныхъ измѣненіяхъ нервныхъ клѣтокъ при окраскѣ по способу Niessl'я.

4) „О проходимости грануляціонной ткани для микробовъ".

5) „Къ ученію объ отмораживаніи. (Дѣйствія замораживанія на различныя ткани организма)."

6) „Санитарное изслѣдованіе казенной водки въ гор. Кіевѣ".

7) „Объ измѣненіи сердечной дѣятельности при заболѣваніи организма сифилисомъ (съ клинической стороны)" и

8) „Изслѣдованіе остроты слуха у сифилитиковъ въ кондиломатозномъ періодѣ болѣзни".

Борьба Польши съ козачествомъ во второй половинѣ XVII и началѣ XVIII вѣка.

ГЛАВА IV.

Чигиринскіе походы. Утвержденіе Юрія Хмельницкаго на правомъ берегу и запустѣніе Украины. Первыя попытки обратной колонизаціи. Возобновленіе козачества на правой сторонѣ Днѣпра. Первые шаги возобновленнаго козачества.

Не долго пришлось отдыхать обездоленной правой сторонѣ Днѣпра послѣ отреченія Дорошенка. Не принесъ ей покоя союзъ съ Москвой и подчиненіе ея верховной власти. На минуту промелькнула было надежда на возможность возвращенія къ мирной жизни въ покинутой родинѣ. 30 октября 1676 года Самойловичъ издалъ универсалъ, которымъ разрѣшалось перешедшимъ съ праваго на лѣвый берегъ жителямъ снова возвращаться въ свои мѣста и селиться только на пространствѣ земель, принадлежавшихъ Дорошенку [1]). Мы не знаемъ началась-ли тогда же обратная колонизація опустѣвшаго края, по-крайней мѣрѣ, если и сдѣланы были попытки въ этомъ отношеніи, то осуществиться имъ не удалось, потому что не далѣе, какъ черезъ два года Украина представляла уже полнѣйшую пустыню. Ей пришлось еще испытать и перенести на своихъ плечахъ послѣдствія описанной нами борьбы съ Польшей, поставившей Дорошенка въ столь тяжелыя условія, что ничего лучшаго онъ не нашелъ какъ подчиниться Турціи. Мы говоримъ о событіяхъ, извѣстныхъ въ исторіи подъ именемъ Чигиринскихъ походовъ. Несомнѣнно, что Польша до извѣстной степени была не безъ грѣха въ этихъ турецкихъ походахъ. Отреченіе Дорошенка и подчиненіе его Москвѣ совпало въ ходѣ со-

[1]) Акт. Юж. и Зап. Рос., т XII, № 208.

бытій съ новой войной между Польшей и Турціей, которая сосредоточилась около мѣстечка Журавно, гдѣ находился польскій лагерь [1]). Лишь только тамъ стало извѣстно, что Дорошенко отрекся, немедленно же былъ посланъ въ турецкій лагерь гонецъ съ извѣщеніемъ о происшедшемъ [2]). Не думаю, чтобы это было сдѣлано съ цѣлью отклонить отъ Польши силы турокъ, такъ какъ въ то время дѣло дошло уже до заключенія договора. Во всякомъ случаѣ турки не могли простить такого поступка Дорошенку и допустить, чтобы правобережная Украина поступила подъ власть Москвы, тѣмъ болѣе что по Журавницкому договору вся Украина по Бѣлую Церковь и Коростышевъ уступалась туркамъ [3]). Турки, желая санкціонировать свои притязанія на Украину, порѣшили выставить такого человѣка, который, казалось имъ, по праву могъ предъявить свои права на Украину.

Уже въ декабрѣ 1676 года Дорошенко предостерегалъ Самойловича, что турки желаютъ сдѣлать Юрка Хмельницкаго гетманомъ на его мѣсто [4]). И дѣйствительно, какъ оказалось впослѣдствіи, турки воспользовались находившимся у нихъ въ Едикулѣ Юріемъ Хмельницкимъ и выставили его въ качествѣ претендента на Украину, давъ ему громкій титулъ князя „Малороссійской Украины“. Въ сущности роль его сводилась только къ тому, чтобы быть для турокъ предлогомъ которымъ они прикрывались бы; но быть можетъ, въ глубинѣ души они надѣялись, что имя Юрка, по воспоминанію, пользовавшееся до сихъ поръ славой на Украинѣ, привлечетъ на ихъ сторону народныя симпатіи, тѣмъ болѣе что, какъ сообщалъ Дорошенко Самойловичу, въ Чигиринѣ, Медвѣдовкѣ и Жаботинѣ у Юрка много пріятелей и доброхотовъ [5]). Главное веденіе дѣла поручено было Ибрагимъ-пашѣ по прозвищу Шайтану [6]), а при злополучномъ Юркѣ вначалѣ было всего 120 козаковъ, да и тѣ были изъ невольниковъ, выпущенныхъ на волю. Готовность турокъ идти въ походъ на Украинѣ объясняли воздѣйствіемъ на турецкое правительство со стороны Польши, которая не будучи сама въ состояніи овладѣть страной, отдала ее во власть

---

[1]) Zaluski, т. I, ч. 1, стр. 601—619.
[2]) Ibidem, стр. 618.
[3]) Акты Юж. и Зап. Рос., т. XII, № 209.
[4]) Ibid., т. XII, № 203.
[5]) Акты Южн. и Зап. Рос., т. XII, № 223.
[6]) Gordon, т. II, стр. 447.

туркамъ [1]). Въ то же время и со стороны Польши не прекращались враждебныя дѣйствія. То старалась она оклеветать передъ московскимъ правительствомъ запорожцевъ [2]) и Самойловича [3]), то разносились по Украинѣ слухи о томъ, что наставленный Польшей новый гетманъ, Остапъ Гоголь, собирается напасть на лѣвый берегъ [4]); а бѣлоцерковскій комендантъ продолжалъ наводить на окрестности ужасъ своимъ поведеніемъ [5]). Во всякомъ случаѣ, мирныя отношенія со стороны поляковъ оффиціально ничѣмъ не были нарушены; а Турція между тѣмъ принимала свои мѣры. Съ самаго начала 1677 года стали готовиться къ войнѣ. Уже 3-го марта Стефанъ Куницкій, староста немировскій, доносилъ Самойловичу, что въ его руки попалъ универсалъ, назначеннаго Юркомъ, наказнаго гетмана Астаматія, въ которомъ онъ приглашалъ всѣхъ жителей Украины къ повиновенію ихъ наслѣдственному князю, съ котораго по приказанію султана патріархъ снялъ монашеское званіе, и сообщалось, что несмѣтныя полчища идутъ подъ Чигиринъ, и на Днѣстрѣ у города Сорокъ строиться уже мостъ подъ наблюденіемъ того же Астаматія [6]). Затѣмъ Юрко велѣлъ выпустить изъ плѣна одного козака и поручилъ ему отвезти его универсалъ на Запорожье; въ универсалѣ этомъ онъ больше всего разсуждалъ о превратностяхъ судьбы человѣческой, напоминалъ о заслугахъ своего родителя, о всѣхъ бѣдствіяхъ, которыя ему пришлось перенести, покуда онъ не попалъ въ милость къ непобѣдимому султану, и подъ конецъ уже увѣщевалъ Сѣрка и запорожцевъ повиноваться ему и выслать на встрѣчу посольство; онъ требовалъ чтобы самъ Сѣрко былъ во главѣ этого посольства и привѣтствовалъ его. Любопытна печать, наново выдуманная турками для новаго княжества „Малороссійской Украины“, которой былъ запечатанъ вышеизложенный универсалъ: печать изображала человѣка на конѣ съ поднятой рукой, въ рукѣ булава, налѣво корона, а передъ нимъ, на лошадиной головѣ, держава съ крестомъ; у лошади во лбу перо; около коня пѣшій человѣкъ съ мушкетомъ въ рукѣ [7]).

---

[1]) Акты Южн. и Зап. Рос., т. XIII, № 1, стр. 1—3.
[2]) Ibidem, № 4, стр. 16—17.
[3]) Ibidem, № 5.
[4]) Ibidem, № 6.
[5]) Ibidem, № 5.
[6]) Акты Южн. и Зап. Рос., т. XIII, № 12, стр. 47—52.
[7]) Ibidem, № 23, стр. 105—111.

Сначала въ Сѣчи не особенно дружелюбно приняли Юраськову грамоту, но потомъ, покричали, пошумѣли, да и надумались: нельзя-ли при помощи Юрка освободить изъ плѣна взятыхъ въ Ладыжинѣ украинцевъ. Въ заключеніе рада постановила отправить къ Юрку трехъ посланцевъ и просить его походатайствовать за плѣнныхъ собратьевъ [1]). Посланцы хотя и были приняты довольно любезно, но ничего не добились. Юрко на прощаніе обѣщалъ имъ устроить дѣло освобожденія плѣнныхъ, но въ результатѣ ничего не добился, потому что не имѣлъ никакого вѣса у турокъ и Ибрагимъ-паша его не послушался [2]). О сношеніяхъ съ Хмельницкимъ Сѣрко далъ знать Самойловичу, который въ отвѣтъ на это прислалъ ему грамоту, въ которой упрекалъ его за то, что онъ такъ не во время вздумалъ заботиться о плѣнныхъ [3]).

Въ Москву Самойловичъ посылалъ просьбу за просьбой о присылкѣ помощи и объ укрѣпленіи Чигирина въ виду наступающей грозы, тѣмъ болѣе, что если не занять Чигирина московскими ратными людьми, то на козаковъ правобережныхъ полагаться не слѣдуетъ [4]). 29 марта послѣдовало назначеніе въ Чигиринъ генерала Афанасія Трауернихта и съ нимъ трехъ стрѣлецкихъ головъ съ ихъ приказами [5]), въ которыхъ количество солдатъ доходило до 20,000 человѣкъ [6]). А Самойловичъ долженъ былъ послать туда 4.000 своихъ козаковъ [7]). Въ то же время въ Москвѣ старались въ точности предугадать, за неимѣніемъ вѣрныхъ свѣдѣній, куда двинется ожидаемое нашествіе. Спрошенный Дорошенко указалъ боярамъ два пути, по которымъ турки могли двинуться къ Кіеву [8]). 24 апрѣля боярину Ромадановскому послана была грамота, чтобы онъ въ виду наступающей грозы ежеминутно готовъ былъ къ походу и безпрерывно сносился бы по этому предмету съ Самойловичемъ. На подмогу имъ назначенъ былъ князь Василій Васильевичъ Голицынъ [9]). Послѣ этихъ распоряженій дѣло на

[1]) Акты Южн. и Зап. Рос., т. XIII, № 23, стр. 105—111.
[2]) Ibidem, № 59, стр. 226—228.
[3]) Ibidem, № 23 и 60, стр. 228, 232.
[4]) Ibidem, № 8.
[5]) Ibidem, № 19, стр. 80—92.
[6]) Gordon, т. II, стр. 434.
[7]) Акты Южн. и Зап. Рос., т. XIII, № 19.
[8]) Ibidem, № 20, стр. 92—94.
[9]) Ibidem, № 74, стр. 275—277.

время затихло и только тянулась какъ всегда безконечная переписка. Сѣрко не шелъ къ Хмельницкому, но ссорился и съ Самойловичемъ, который жаловался на него въ Москву, упрекая его въ измѣнѣ, въ томъ, что онъ, на всѣ его приглашенія прибыть на лѣвый берегъ, отвѣчаетъ отказомъ, мотивируя этотъ отказъ тѣмъ, что онъ боится, какъ бы его подобно Дорошенку не схватили и не отправили въ Сибирь [1]). Но на жалобы эти не обращали особеннаго вниманія, и ограничились только тѣмъ, что заставили Дорошенка написать Сѣрку увѣщевательную грамоту, чтобы онъ вѣрою и правдою служилъ царю, и служба его не пропадетъ за царемъ. Въ примѣръ Дорошенко приводилъ самого себя, который не смотря на всѣ вины былъ прощенъ царемъ и теперь благоденствуетъ [2]).

Относительно движенія турокъ и татаръ получались самыя разнорѣчивыя свѣдѣнія, присылаемыя изъ разныхъ концовъ [3]). Поговаривали, между прочимъ, будто ханъ отказывался идти на войну до слѣдующаго урожая, но что султанъ волѣлъ отправить во всѣ крымскіе порты нѣсколько кораблей съ хлѣбомъ, чтобы отнять у хана возможность отказаться отъ похода [4]). Ему велѣно было идти лѣвымъ берегомъ, по Муравскому шляху, чтобы имѣть возможность добывать себѣ провіантъ [5]). Наконецъ въ половинѣ іюня пришли къ Самойловичу точнѣйшія свѣдѣнія, что Юрко съ турками переправился уже черезъ Днѣстръ и, пославъ впередъ соблазнительные универсалы къ жителямъ Немирова, Умани и Кальника, двигается къ Чигирину и скоро тамъ будетъ [6]). Доносили, кромѣ того, что впередъ, въ качествѣ наказнаго, отправленъ Астаматій, чтобы отобрать согласно договору у поляковъ крѣпости, и что онъ сдѣлалъ уже попытку добиться этого отъ немировскаго гарнизона, но безъ успѣха [7]). Въ то же время Самойловичъ доносилъ въ Москву, что король польскій совѣтуетъ султану, не мѣшкая идти войной на Украину, которую теперь легко покорить [8]). Въ Чигиринѣ между тѣмъ дѣятельно готовились къ оборонѣ. Прибывшіе туда войска сразу принялись за ис-

---

[1]) Акты Южн. и Зап. Рос., т. XIII, № 45, стр. 174—181.
[2]) Ibidem, № 17, стр. 75—77.
[3]) Ibidem, № 21, 28, 32 и т. д.
[4]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 204—207.
[5]) Ibidem, № 34, стр. 146—149.
[6]) Ibidem, № 38, стр. 155—157.
[7]) Ibidem, № 28, стр. 118—125.
[8]) Ibidem, № 34, стр. 146—149.

правленіе укрѣпленій. Они поставили сожженные раньше деревянные палисады, углубляли рвы и траншеи, насыпали новые валы, дѣлали новые лафеты для пушекъ, оставшихся безъ нихъ, устанавливали пушки и вообще дѣятельно приводили крѣпость въ порядокъ [1]). 28 іюля явился одинъ козакъ, который объявилъ, что онъ былъ взятъ раньше турками въ плѣнъ, но потомъ убѣжалъ. Онъ доносилъ, что турки имѣютъ намѣреніе въ три или четыре дня взять Чигиринъ, а затѣмъ идти подъ Кіевъ. Количество ихъ войска, кромѣ татаръ, исчислялось въ 100000 человѣкъ. Козакъ этотъ немедленно былъ отправленъ съ провожатымъ къ Ромадановскому. [2]) 30-го іюля показалось около 150 татаръ которые угнали 100 штукъ скота пасшагося на поляхъ около Чигирина [3]). 3-го августа появилась у Чигирина вся несмѣтная турецкая армія и расположилась съ восточной и южной стороны [4]). О количествѣ турецкаго войска разногласятъ источники, но по извѣстію, которое признается достовѣрнымъ современникомъ Гордономъ, у Шайтанъ-паши было 15000 янычаръ, 30000 турокъ и валаховъ и до 20000 татаръ [5]). Всѣ эти полчища окружили Чигиринъ, стали насыпать валы, шанцы и ставили на нихъ пушки; работа, благодаря массѣ людей, шла очень успѣшно.

Укрѣпленія эти начали возводиться на разстояніи 216 саженей отъ замка. Въ началѣ всѣ силы турокъ обратились на верхній городъ или замокъ [6]). Къ нижнему городу, или „місту,“ въ которомъ сосредоточены были украинскіе жители и козаки, Юрась отправилъ универсалъ, убѣждающій ихъ стоять смирно и не начинать никакихъ военныхъ дѣйствій противъ турокъ, а напротивъ, покориться имъ и ему, Юрасю. За это обѣщалось имъ полнѣйшее сохраненіе ихъ вольностей, правъ и привилегій [7]). Въ ожиданіи результатовъ этого посланія турки не дѣлали нападеній на нижній городъ: а въ верхнемъ городѣ вначалѣ не особенно довѣряли козакамъ, опасаясь чтобы универсалъ Хмельницкаго не произвелъ на нихъ извѣстнаго вліянія [8]).

[1]) Gordon, т. II, стр. 434.
[2]) Ibidem, стр. 435.
[3]) Ibidem.
[4]) Ibidem.
[5]) Ibidem, стр. 448.
[6]) Ibidem, стр. 435—436.
[7]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 68, стр. 257 — 258; Gordon, т. II, стр. 436.
[8]) Gordon, т. II, стр. 437.

Наконецъ, въ то время, когда турки въ своихъ траншеяхъ пододвинулись всего на сто саженей отъ города, казакамъ поручено было въ ночь на 6-е августа сдѣлать вылазку на турецкія траншеи. Въ глухую полночь 1000 казаковъ, къ которымъ присоединено было 800 московскихъ ратныхъ людей, тихо вышли изъ города и кинулись убивать сонныхъ турокъ; оружіемъ служили ручныя гранаты и короткія полупики. Множество турокъ было перебито, а со стороны нападающихъ было только убитыми 30, а ранеными 48 человѣкъ [1]). Съ этого дня казакамъ повѣрили и поручили имъ охранять валъ со стороны рѣки [2]); а турки, узнавъ, что въ ночномъ нападеніи на ихъ траншеи принимали участіе и козаки, начали бомбардировать и нижній городъ, потерявъ надежду на то, что универсалъ Юрія возымѣетъ дѣйствіе [3]).

Въ то время, какъ турки осаждали такъ усердно Чигиринъ, бояринъ съ гетманомъ медленно пододвигались къ Днѣпру. 3-го августа послана была изъ Москвы Самойловичу грамота, съ приказомъ немедленно идти на помощь осажденному Чигирину [4]). Того же числа гетманъ отвѣчалъ, что они уже соединились съ бояриномъ, [5]), а 6-го доносилъ что татары подбѣгали уже подъ Каневъ, но такъ какъ ихъ было всего 300 человѣкъ, то они были отбиты; а когда плѣнные языки показали, что турки уже осаждаютъ Чигиринъ, поэтому они и двинулись къ Днѣпру, на помощь осажденному городу [6]) —Тѣмъ не менѣе осада Чигирина продолжалась, а о вспомогательныхъ войскахъ не было извѣстій. Въ осажденномъ городѣ царствовало страшное неудовольствіе, что помощь такъ медленно подвигается. Неудовольствіе это царило и между окрестными жителями. Такъ, сотникъ села Бѣлоозера схватилъ проходившихъ черезъ село московскихъ посланцевъ и держалъ ихъ взаперти до тѣхъ поръ, пока не услыхалъ о приближеніи московско-казацкаго войска [7]) Очевидно, что осажденные очень усердно просили Самойловича о помощи, если 16 августа, отправляя на выручку отрядъ, онъ пишетъ, что и самъ знаетъ, какъ трудно сидѣть въ осадѣ, но что дѣлать, нельзя же войску перелетѣть имъ на

---

[1]) Ibidem; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII. № 73.
[2]) Ibidem.
[3]) Ibidem.
[4]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 63, стр. 241—247.
[5]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. X III, № 64, стр. 247, 248.
[6]) Ibidem, № 65, стр. 249—254.
[7]) Ibidem, № 77.

помощь [1]). Отправленный имъ отрядъ, въ количествѣ 2000 человѣкъ, благополучно вошелъ въ городъ съ распущенными знаменами въ виду непріятельскаго войска [2]). Городъ между тѣмъ продолжалъ терпѣть непрерывную осаду. Кромѣ постоянной канонады, турки по своему обыкновенію вели въ городъ три подкопа.

Одинъ изъ этихъ подкоповъ, встрѣтивъ дикій камень, на которомъ построенъ замокъ, былъ пріостановленъ [3]). О второмъ осажденные узнали черезъ одного молдованина, перебѣжавшаго въ городъ. Осажденные, не умѣя рыть контрмины, прорывали надъ мѣстомъ, гдѣ сдѣлана была мина, глубокія отверстія для прохода воздуха, вслѣдствіе чего мина хотя и сдѣлала взрывъ, но не причинила никакого вреда [4]). О третьемъ подкопѣ знали также заранѣе, и лишь только взрывъ произвелъ брешь, она была занята сильнымъ отрядомъ въ 500 человѣкъ, которымъ и удалось отбить турокъ, бросившихся въ отверстіе [5]). Такъ протянулось время до 24 августа. Въ этотъ день осажденные замѣтили, что многіе осаждающіе оставили траншеи, многія палатки были сняты, а нѣкоторыя отодвинуты дальше вглубь лагеря. Изъ этого они заключили, что часть непріятельскаго войска пошла къ Днѣпру, чтобы помѣшать переправѣ подходившаго вспомогательнаго войска [6]). Такъ и было на самомъ дѣлѣ.—Бояринъ съ гетманомъ приблизились къ Днѣпру. Въ этотъ день они стояли еще у Чигиринъ—Дубровы, но потомъ переправились черезъ Сулу и дошли до Днѣпра противъ Бужина, что въ 10 верстахъ отъ Чигирина. Стоя на лѣвомъ берегу, они совѣщались о томъ, стрѣлять-ли по татарскимъ разъѣздамъ, появившимся уже на правомъ берегу, и не занять-ли своими людьми возвышеннаго берега, который вдается въ Днѣпръ треугольникомъ [7]). Покуда они совѣщались, турки заняли весь правый берегъ и начали палить по обозу, засѣвши въ кустахъ. Велѣно было привести суда для переправы, изъ Вороновки и Кременчуга; но противъ мѣста, занятаго турками, Днѣпръ такъ узокъ, что козакамъ пришлось перетащить суда по сухопутью. Въ отвѣтъ на непріятель-

[1]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 106, стр. 144, 145.
[2]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 79; Gordon, т. II, стр. 441.
[3]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 73.
[4]) Gordon, т. II, стр. 441.
[5]) Ibidem, стр. 443.
[6]) Ibidem, стр. 445.
[7]) Акты Южн. и Зап. Рос., т. XIII, № 79.

скіе выстрѣлы и съ лѣваго берега принялись стрѣлять изъ всѣхъ имѣвшихся у нихъ пушекъ [1]). Такъ длилась перестрѣлка въ продолженіе 25 и 26 августа. Наконецъ Ромадановскій догадался спустить отрядъ на лодкахъ по Днѣпру и приказалъ ему, миновавъ турецкіе посты, высадиться на берегъ и зайдя съ тылу ударить на турокъ [2]). А сами они въ ночь на 28 августа такъ быстро переправились черезъ Днѣпръ, что турки вдругъ утромъ увидали, что всѣ непріятельскія войска уже на правомъ берегу [3]). Въ день переправы было еще нѣсколько мелкихъ стычекъ, но наконецъ турки обратили тылъ и быстро отступили къ Крылову [4]).—Между тѣмъ у Чигирина продолжалась пальба по городу. 25 августа турки усилили канонаду изъ всѣхъ батарей, какъ по городу, такъ и по замку, какъ бы желая скрыть отъ осажденныхъ, что часть ихъ войска вышла изъ лагеря [5]). На слѣдующій день осажденные замѣтили что осѣдлано множество верблюдовъ и лошадей, и стояли наготовѣ, думая, что турки готовятся къ генеральному штурму [6]). Но штурмъ не начинался; а между тѣмъ 28-го августа по городу сдѣлано было всего нѣсколько выстрѣловъ, да и то изъ небольшихъ пушекъ [7]). Когда на слѣдующее утро осажденные увидали, что турецкій лагерь горитъ и выслали изъ города людей узнать о причинѣ пожара то возвратившіеся объявили, что всѣ траншеи и апроши пусты, и что они нашли тамъ только одного турка, который спалъ, и при томъ былъ такъ глупъ, что не могъ даже объяснить, куда дѣвалось все войско [8]). 29 августа, рано утромъ прибѣжали въ соединенный лагерь 7 козаковъ и объявили, что турки подъ Чигириномъ сожгли свой станъ и ушли по направленію къ Ингулу. Въ тотъ же день бояринъ съ гетманомъ вступили въ Чигиринъ [9]). Прибывъ туда, они тотчасъ отправили сильный от-

---

[1]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 80.
[2]) Костомаровъ, т. XV, стр. 558.
[3]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 80.
[4]) Ibidem.
[5]) Gordon, т. II, стр. 445.
[6]) Ibidem.
[7]) Gordon, т. II. стр. 445.
[8]) Ibidem, стр. 446.
[9]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 82. Подробное описаніе перваго чигиринскаго похода изложено въ донесеніи Самойловича царю, 20 окт. 1677 г., т. XIII, № 88, 361—368.

рядъ въ погоню за отступающимъ врагомъ. Отрядъ догналъ турокъ въ долинѣ между Большимъ и Малымъ Ингуломъ и, сразившись съ ними возвратился съ богатой добычей. Татары повернули къ Бугу и пошли въ свою землю, а турки тоже двинулись восвояси; за ними вслѣдъ былъ посланъ еще одинъ отрядъ, но онъ не засталъ уже турокъ [1]). Побывавъ раза три въ Чигиринѣ и распорядившись, чтобы заровняли всѣ ямы, вырытыя турками, бояринъ и гетманъ 10 сентября возвратились на лѣвый берегъ, оставивъ въ Чигиринѣ подкрѣпленіе и распорядившись о починкѣ крѣпости [2]). Въ Мошнахъ [3]) и Черкассахъ [4]) оставлены были гарнизоны. Въ Черкассахъ стоялъ отрядъ донскихъ козаковъ и запорожцевъ, которые вели себя такъ непристойно, что уже 26 сентября 1677 года Самойловичъ послалъ приказъ компанейскому полковнику Новицкому отпустить ихъ домой [5]). Нашествіе турокъ надолго поселило ужасъ въ сердцахъ населенія. Переселеніе продолжалось массами, такъ что, еще до прихода турокъ, изданъ былъ 19 іюня указъ, чтобы принимать на лѣвый берегъ всѣхъ желающихъ переселиться съ праваго берега [6]). Даже когда непріятель былъ прогнанъ, по Украинѣ разнесся слухъ, что турки ушли только для вида, но что они думаютъ вернуться и овладѣть Чигириномъ. Слухъ этотъ такъ упорно держался и распространялся, что дошелъ даже до Москвы. 17-го октября 1677 года гетманъ отдалъ приказъ компанейскимъ полковникамъ Новицкому и Павловскому отправить за Бугъ мелкіе отряды разузнать, правда-ли это? Покуда они вернутся, самъ Новицкій съ отрядомъ въ 300 человѣкъ долженъ былъ стать въ Каневѣ и разставить своихъ людей въ Мошнахъ, Деренковцѣ, Драбовкѣ и Черкассахъ, для спокойствія жителей. Но слухъ оказался ложнымъ, и 30-го октября Новицкій и Павловскій получили разрѣшеніе возвратиться [7]).

---

[1]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 82.

[2]) Ibidem.

[3]) Ibidem.

[4]) Акты Южн. и Зап. Рос., т. V, № 107, стр. 145.

[5]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 107, стр. 145.

[6]) Акты Южн. и Зап. Рос., т. XIII, № 40, стр. 158—160.

[7]) Акты Южн. и Зап. Рос., т. V, № 108, стр. 145—147.

О первомъ чигиринскомъ походѣ, кромѣ процитированныхъ источниковъ, на основаніи которыхъ составленъ предлагаемый очеркъ, вскользь говорится еще въ слѣдующихъ источникахъ. Лѣтоп. Самов., стр. 136—140; Лѣтоп. Грабян., 222—225: Лѣтоп. Величка, т. II, 413—429; Сборн. Лѣтоп., стр. 30, 31; тоже повторяютъ Ригельманъ, Рубанъ, лѣтоп. изд. Бѣлозерскимъ и т. д

Первая чигиринская война и ожиданіе новаго непріятельскаго нашествія вызвали вопросъ о томъ, что дѣлать съ Чигириномъ. По взгляду московскаго правительства слѣдовало городъ этотъ снести, чтобы напрасно не тратить силъ на его оборону. Московское правительство тѣмъ болѣе лелѣяло эту мысль, говоритъ Костомаровъ [1]), что оно не было увѣрено, останется ли за нимъ правый берегъ Днѣпра, на который поляки не переставали предъявлять свои претязанія, и хотя московское правительство отвѣчало, что край ему достался не отъ Польши, а отъ Дорошенка, отдавшаго его во власть туркамъ, однако Польша не прекращала своихъ требованій. Поэтому московское правительство, не будучи увѣрено въ томъ, что край останется за нимъ, не хотѣло даромъ тратиться на поддержку и защиту того, чѣмъ ему не прійдется пользоваться.

Въ концѣ сентября посланъ былъ въ Украину стряпчій Василій Тяпкинъ разузнать мнѣніе старшины о томъ, слѣдуетъ ли разрушить Чигиринъ, или укрѣпить его. Вся старшина единогласно возстала противъ плана уничтоженія этого города. Самойловичъ въ пространныхъ рѣчахъ излагалъ причины необходимости удержать Чигиринъ: онъ указывалъ на историческое нравственное вліяніе Чигирина на малорусскій народъ: „За кѣмъ Чигиринъ, за тѣмъ Кіевъ и вся остальная Украина“;—„такое мнѣніе“, говорилъ онъ, „живетъ въ народѣ“, а поэтому если турки возьмутъ Чигиринъ, то и вся Украина покорится имъ. Если же, съ другой стороны, уничтожить Чигиринъ, то опять таки турки посадятъ на старомъ мѣстѣ Юрка и ему поклонится вся Украина. Тяпкинъ повезъ въ Москву единогласный отвѣтъ, что раззорять Чигиринъ ни въ какомъ случаѣ невозможно, но необходимо оставить его за собой, укрѣпить и усилить его, въ виду возможности новаго нападенія со стороны турокъ [2]). Вслѣдъ за этимъ, по поводу судьбы Чигирина возникла между Самойловичемъ и московскимъ правительствомъ длиннѣйшая переписка; посланъ былъ стольникъ Карандѣевъ, который имѣлъ продолжительныя конференціи съ Самойловичемъ, посылавшимъ черезъ него пространнѣйшія грамоты и т. д. [3]). Въ концѣ концовъ положено было рѣшеніе въ смыслѣ желаній Самойловича и всей старшины, т. е. сохра-

[1]) Костомаровъ, т. XV, стр. 561.
[2]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 83, 317—341.
[3]) Ibidem, № 92, стр. 381—411.

нить за собой Чигиринъ и отнюдь не раззорять его. Вся эта волокита обняла промежутокъ времени съ 24 ноября по 18 декабря 1677 года [1]). Разъ принято было такое рѣшеніе, необходимо было его исполнить и озаботиться объ укрѣпленіи Чигирина, тѣмъ болѣе, что еще 29 октября Самойловичъ доносилъ въ Москву, что турки и татары не оставили своего намѣренія овладѣть Чигириномъ, и что съ наступленіемъ весны, новыя силы, вдвое или втрое больше прежнихъ, обрушатся на Украину [2]). Юрка Хмельницкаго турки оставили на зиму въ Волошской землѣ, въ городѣ Сорокахъ, для того, что бы онъ, находясь невдалекѣ отъ Украины, могъ составить себѣ значительное число приверженцевъ изъ козаковъ [3]).

Въ виду такихъ слуховъ и необходимости исполнить принятое рѣшеніе, Москва назначила въ Чигиринъ воеводу Ивана Ржевскаго съ пятью приказами стрѣльцовъ и однимъ драгунскимъ полкомъ [4]), да въ подмогу назначенъ былъ еще генералъ Патрикъ Гордонъ [5]). оставившій намъ весьма любопытныя и цѣнныя записки. Къ Самойловичу посланъ былъ приказъ доставить въ Чигиринъ 2000 четвертей ржи [6]), но онъ, не смотря на то, что такъ сильно настаивалъ на сохраненіи Чигирина, отвѣчалъ въ Москву, что не можетъ доставить этотъ хлѣбъ, потому что для перевозки его отъ Днѣпра потребовалось бы 200 подводъ, а ихъ теперь, при настоящемъ запустѣніи края, достать невозможно [7]). Его обязали доставить этотъ хлѣбъ до Бужина [8]).

Въ то же время, дѣлая приготовленія къ войнѣ, Москва не теряла надежды покончить съ Турціей спорный вопросъ миромъ. Къ роду такихъ попытокъ относится посольство Поросукова въ Турцію, которое окончилось совершенно неутѣшительнымъ результатомъ: Поросукова не пустили даже на глаза султану и прямо заявили, что если царь не уступитъ Турціи Чигирина и Украину, то война неизбѣжна [9]). Къ Самойловичу былъ посланъ приказъ, всякими путями

---

[1]) Ibidem, № 93, стр. 411.

[2]) Ibidem, № 91, стр. 370—381.

[3]) Лѣтопись Самовидца, изд. 1878 г., стр. 140.

[4]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 95, 413; тоже повторяютъ всѣ малор. лѣтописи.

[5]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 100, стр. 442.

[6]) Ibidem, № 95.

[7]) Ibidem.

[8]) Ibidem, № 118, стр. 509—511.

[9]) Ibidem, № 111, стр. 480—488.

разузнавать о намѣреніяхъ турокъ. Вслѣдствіе такого распоряженія Самойловичъ началъ списываться съ господарями Молдавскимъ и Волошскимъ, прося ихъ доставлять ему свѣдѣнія о намѣреніяхъ и движеніяхъ турокъ [1]). Кромѣ того онъ получалъ свѣдѣнія отъ немировскаго губернатора Куницкаго [2]), и наконецъ отправилъ ватаги изъ охотныхъ полковъ въ степи, чтобы добыть языка и узнать изъ вѣрнѣйшихъ источниковъ о туркахъ. Ватажники наткнулись въ степи на татарскій подъѣздъ, посланный съ такой же цѣлью, какъ и они, и отъ захваченныхъ языковъ узнали, что на мѣсто стараго хана. Селимъ-Гирея, назначенъ новый, Мурадъ-Гирей, и что на весну онъ готовится идти въ походъ противъ Украины [3]). Принимая во вниманіи всѣ эти свѣдѣнія въ совокупности, царь по совѣту съ патріархомъ и боярами издалъ указъ идти князю Ромадановскому къ Днѣпру, на защиту Чигирина; но не начиная военныхъ дѣйствій, попробовать вступить въ переговоры съ визиремъ (тогда было уже извѣстно, что самъ султанъ не пойдетъ на войну, во избѣжаніе неловкаго положенія, въ случаѣ неудачнаго похода [4]) и попробовать доказать ему, что турки не имѣютъ никакого права на Украину; въ случаѣ же, если переговоры ни къ чему не приведутъ, то попытаться защитить Чигиринъ; но если и это не удастся, то сравнять Чигиринъ съ землею, а жителей перевести на лѣвый берегъ; но сдѣлать все это такъ, чтобы не взбудоражить малороссіянъ, а съ султаномъ заключить условіе, чтобы на томъ мѣстѣ не строить никакихъ ни городовъ, ни укрѣпленій [5]). И въ Украинѣ дѣятельно готовились къ встрѣчѣ турокъ; но приготовленія эти были довольно оригинальнаго свойства: архіепископъ, Лазарь Барановичъ, разослалъ по всѣмъ церквамъ приказъ, каждую недѣлю, въ понедѣльникъ, среду и пятницу людямъ постить, и пребывать въ благоговѣйной молитвѣ [6]). Самойловичъ съ своей стороны разослалъ универсалъ ко всѣмъ жителямъ Украины, убѣждая ихъ быть твердыми и вѣрными царю и престолу [7]). Этимъ и ограничились всѣ приготовленія къ встрѣчѣ гроз-

[1]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 112, стр. 480—488.

[2]) Ibidem, № 132, стр. 575—582.

[3]) Ibidem, № 134, стр. 584—590.

[4]) Ibidem, № 111.

[5]) Собраніе государ. грам. и договор., т. IV, 357 — 366; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 120, 518.

[6]) Лѣтопись Самовидца,, изд. 1878 г. стр. 141—142.

[7]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 107, стр. 459—467.

наго врага. Въ концѣ мая бояринъ и гетманы соединились у Артополота [1]), издѣсь начали давать другъ другу пиры, на которыхъ видимое предпочтеніе оказывалось козакамъ, что сильно озлобляло московскихъ ратныхъ людей [2]).

12-го іюня соединенные войска стояли уже у Лубенъ, а впередъ отправили Косагова съ сильнымъ отрядомъ въ 12000 человѣкъ, съ приказаніемъ выбрать и занять удобное мѣсто на Днѣпрѣ для переправы [3]). Вслѣдъ за ними пододвинулись и главныя силы, узнавъ что 1-го іюля непріятель уже подошелъ къ Бугу. Но переправа состоялась не въ томъ мѣстѣ, которое выбралъ Косаговъ: предводители разсчитали, что если они переправятся на томъ мѣстѣ, то имъ долго придется идти къ Чигирину лѣсами и болотами. Они поднялись до Бужина и здѣсь началась переправа. Судовъ для переправы было заготовлено очень много, но количество войска было такъ велико, что переправа длилась цѣлыхъ четыре дня [4]). Въ то время, какъ войско уже находилось на правомъ берегу и было настолько близко, что не только могло помочь Чигирину, но могло бы прямо таки отвратить отъ него турецкое нападеніе, вдругъ полученъ былъ Ромадановскимъ указъ, не двигаться съ мѣста и ожидать прибытія князя Каспулата Мацуловича Черкасскаго съ калмыками [5]). Давно ожидаемые калмыки явились только 28 іюля, да и то не въ такомъ количествѣ, какъ ожидали [6]), а войска потеряли около мѣсяца драгоцѣннаго времени, оставаясь въ бездѣйствіи въ то время, какъ турки усердно осаждали Чигиринъ.

Теперь посмотримъ, что въ это время происходило въ Чигиринѣ. Назначенные туда воевода Ржевскій и генералъ Патрикъ Гордонъ прибыли въ концѣ апрѣля и, начиная съ этого времени, вплоть до самаго прихода турецкихъ силъ, Гордонъ дѣятельно занимался приведеніемъ въ порядокъ чигиринскихъ укрѣпленій [7]). Число гарнизона чигиринскаго, по исчисленію Гордона, превосходило 11500 человѣкъ [8]).

[1]) Gordon, т. II, стр. 467.
[2]) Ibidem, стр. 468.
[3]) Ibidem, стр. 545.
[4]) Gordon, т. II, стр. 546.
[5]) Ibidem, стр. 547.
[6]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 151; Gordon, 547.
[7]) Gordon, т. II, 464—480.
[8]) Ibidem, 480.

Онъ устроилъ съ Москвой эстафетное сообщеніе, такъ что о всякихъ происшествіяхъ сообщалось туда. 8-го іюля появились у Чигирина передовые отряды турокъ, и въ первой стычкѣ, происходившей въ тотъ же день, палъ Серденецкій полковникъ Рубанъ. 9-го числа начали мало-по-малу прибывать турецкія полчища, и къ вечеру вся равнина передъ Чигириномъ на протяженіе почти десяти верстъ была густо покрыта турецкимъ лагеремъ [1]). По исчисленію одного перебѣжчика—Серба, количество непріятельскихъ войскъ простиралось до 55000 человѣкъ, кромѣ массы погонщиковъ и войсковой прислуги. Эта сильная армія была прекрасно вооружена и обучена, артиллерія находилась въ превосходномъ порядкѣ и вообще Чигирину угрожала большая опасность [2]).—На другой день отправлены были въ городъ два письма: одно къ московскимъ ратнымъ людямъ, а другое къ козакамъ; они написаны были въ стереотипной формѣ подобныхъ писемъ, и увѣщевали адресатовъ покориться и сдать городъ непобѣдимымъ войскамъ падишаха [3]). Письма эти не произвели ни малѣйшаго дѣйствія, и съ 10 іюля началась осада, длившаяся цѣлый мѣсяцъ. Турки по своему обыкновенно рыли траншеи, насыпали валы, шанцы, подводили мины и всю эту работу сопровождали безпрерывно канонадой, которая приносила страшный вредъ жителямъ. Въ отвѣтъ на турецкіе выстрѣли осажденные не могли отвѣчать такимъ же удачнымъ огнемъ: и пушки и пушкари были у нихъ гораздо хуже. Они могли только похвалиться, что съ большимъ успѣхомъ тушили пожары, вызванные гранатами. Такъ проходили дни за днями, а вспомогательныя войска не показывались, только въ городъ успѣли войти 1200 солдатъ ахтырскаго полка и 1000 человѣкъ серденятъ [4]).—А соединенное московско-козацкое войско все еще стояло у Днѣпра. 12-го іюля на нихъ напалъ присланный изъ подъ Чигирина турецкій отрядъ, но былъ отбитъ; и затѣмъ въ продолженіе пяти дней, отъ 15-го до 20-го іюля, между ними происходили незначительныя стычки, почти всегда оканчивавшіяся побѣдою русскихъ [5]). Они все ждали прибытія Черкасскаго. Наконецъ, 28 іюля онъ прибылъ, и на третій же день послѣ его прихода рѣшено было двигаться къ Чигирину.—Между тѣмъ

---

[1]) Gordon. т. II, стр. 482—483.
[2]) Ibidem, 483.
[3]) Ibidem, 487—488.
[4]) Ibidem, 489.
[5]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 149, стр. 643—647.

въ Чигиринѣ становилось все труднѣе и труднѣе держаться. Турки бомбардировали городъ такъ усердно, что невозможно было успѣвать даже тушить пожары. 29 и 30 іюля произошло подъ рядъ два взрыва въ городѣ, но, благодаря предусмотрительности генерала Гордона, бреши, произведенныя этими взрывами, были во время завалены и турки отбиты отъ укрѣпленій [1]). День за днемъ посылали осажденные въ лагерь къ Ромадановскому, сообщеніе съ которымъ не прерывалось [2]), просьбы скорѣе приходить на помощъ, но онъ не показывался по извѣстной уже причинѣ.—Наконецъ, 2-го августа въ виду осажденныхъ, Капланъ-паша двинулся на встрѣчу подходящему соединенному войску [3]). Турки заняли высоты, окаймляющія долину, тянущуюся отъ самаго Днѣпра. Для того, чтобы добраться до Чигирина, необходимо было перейти черезъ эти горы. Турки на этихъ высотахъ установили артиллерію и начали палить въ подходящее войско. Первая попытка сбить турокъ съ позиціи не удалась, но 3-го августа рѣшено было ударить на нихъ всѣми силами. Раздѣливши свое войско на нѣсколько отрядовъ, бояринъ и гетманъ двумя крыльями ринулись на высоты. Первымъ взошелъ туда отборный отрядъ подъ начальствомъ генераловъ Шепелева и Коровкова. Первый палъ въ бою. 500 человѣкъ пѣхоты со всѣхъ сторонъ окружены были турками, и только благодаря напору стрѣльцовъ съ лѣваго крыла, удалось разогнать турокъ. Подъ конецъ на нихъ ударила конница и это довершило побѣду русскихъ. Турки въ безпорядкѣ побѣжали за Тясминъ, а ихъ преслѣдовали исконные враги крымцевъ—калмыки. Побѣжденные турки, перебѣжавши за Тясминъ, сожгли всѣ мосты, заранѣе устроенные на этой рѣкѣ. Много трофеевъ, въ томъ числѣ 28 пушекъ, досталось въ руки побѣдителей. Въ этомъ бою, продолжавшемся какихъ-нибудь три часа, пало по исчисленію Гордона до 8000 турокъ и около 1500 русскихъ и козаковъ [4]). Но побѣдители не сумѣли воспользоваться своей побѣдой. Въ тотъ день, когда они

---

[1]) Gordon, т. II, стр. 496–506.

[2]) Ibidem.

[3]) Ibidem, стр 507.

[4]) Описаніе этого боя составлено на основаніи слѣдующихъ источниковъ: Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 151, 650–653; Gordon, т. II, 547–551; Лѣтоп. Самов., стр. 142–144; Кратк. Опис. Малор., стр. 283; Лѣт. Величко, т. II, 456–459; Лѣтоп. Граб., стр. 226–227; Лѣтоп. Боболинскаго, т. II, 305–308; Лѣтоп. Рубана, Лѣтоп. Бѣлозерскаго, Ригельмана и др.

такъ удачно разбили враговъ, турки въ Чигиринѣ взорвали двѣ мины, и черезъ бреши бросились въ городъ. На бреши встрѣтили ихъ защитники и послѣ полуторачасоваго жаркаго боя, имъ удалось отбить нападеніе [1]); но въ этотъ день, осколкомъ гранаты, былъ убитъ воевода Иванъ Ивановичъ Ржевскій [2]); командованіе перешло къ Гордону, который продолжалъ энергично вести оборону города, посылая ежедневно къ Ромадановскому просьбы ударить на турокъ.

Между тѣмъ бояринъ и гетманъ, переночевавъ послѣ одержанной побѣды, на другой день переправились черезъ Тясминъ и стали лагеремъ въ одной милѣ отъ Чигирина.—Мы не будемъ день за днемъ слѣдить за ходомъ военныхъ дѣйствій, скажемъ только, что вплоть до 11 августа Ромадановскій и гетманъ простояли въ бездѣйствіи подъ стѣнами осажденнаго Чегирина, не обращая вниманія на постоянныя просьбы и представленія Гордона о томъ, что если ударить теперь на турокъ, то легко можно ихъ прогнать. Вся помощь со стороны Ромадановскаго ограничивалась посылкой отдѣльныхъ вспомогательныхъ отрядовъ, которые ничего не достигали [3]). Роковымъ днемъ для Чигирина было 11 августа. Въ часъ пополудни взорвало мину, подведенную подъ валъ нижняго города. Находившіеся тамъ козаки, въ числѣ 500, всѣ погибли; другіе же, находившіеся далеко отъ мѣста взрыва, бѣжали: однихъ взрывъ засталъ спящими, а другихъ пьяными. Въ ужасѣ козаки бросились на мостъ, ведущій къ войсковому обозу; но тамъ ихъ сторожили турки, заранѣе пробравшіеся туда, черезъ болото. Мостъ былъ подпиленъ, подломился и масса козаковъ погибла. Въ нижній городъ, черезъ брешь, ворвались турки и поддерживали начавшійся отъ взрыва пожаръ. Находившіеся въ нижнемъ городѣ серденята бѣжали въ замокъ. Всѣ усилія Гордона отстоять погибавшій Чигиринъ ни къ чему не вели; никто ужъ его не слушалъ. Одинъ стрѣлецкій голова подошелъ къ нему и передалъ, что къ замку подходилъ посланецъ отъ боярина—но въ замокъ пройти не рѣшался—и передалъ словесное приказаніе боярина вывести гарнизонъ изъ верхняго города. Но Гордонъ остался непреклоненъ въ своемъ рѣшеніи и отвѣчалъ, что онъ не покинетъ города впредь до полученія

---

[1]) Gordon, т. II, стр. 508—510.

[2]) Gordon, т. II, 510; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 154, стр. 679; Лѣтоп. Самов., изд. 1878 г., стр. 144.

[3]) Gordon, т. II, стр. 512—530.

письменнаго приказа, и другимъ также не позволитъ сдѣлать этого. Чтобы убѣдить всѣхъ, что онъ говоритъ искренно, Гордонъ велѣлъ подать себѣ ужинать и поставить на столъ свой серебряный сервизъ. Въ 10 часовъ вечера доставленъ былъ письменный приказъ Ромодановскаго, вывести изъ замка гарнизонъ. Забравши съ собой пушки, и что полегче, а остальное закопавши въ землю, Гордонъ объявилъ объ этомъ приказъ офицерамъ, собственноручно поджегъ магазины съ запасами и аммуниціей, и хотѣлъ уже дать сигналъ къ отступленію, какъ вдругъ стрѣльцы и ратные люди, съ крикомъ, побросавъ оружіе, побѣжали въ станъ. Турки гнались за ними и убивали массами. Самъ Гордонъ, съ саблей въ одной рукѣ и съ пистолетомъ въ другой, съ большимъ трудомъ пробился въ станъ. Первыя его слова при встрѣчѣ съ Ромадановскимъ, заключали въ себѣ упрекъ за то, что онъ во время, всѣми своими силами не ударилъ на турокъ и не спасъ городъ. Послѣ свиданія съ Ромадановскимъ, Гордонъ зашелъ къ своему земляку полковнику Бурнету, и вдругъ услышалъ страшный шумъ и трескъ въ оставленномъ городѣ. Оказалось, что взорвало пороховой магазинъ, и отъ этого взрыва, какъ узнали впослѣдствіи, погибло болѣе 4000 турокъ, поспѣшившихъ, послѣ выхода русскихъ, занять опустѣвшій городъ [1]).

12-го августа 1677 года началось отступленіе русскихъ войскъ отъ Чигирина. Построившись въ боевой порядокъ, съ обозомъ, огражденнымъ возами, отступали русскіе къ Днѣпру. Въ погоню за ними бросились турки и татары, но нападенія ихъ ни къ чему не приводили. Когда же войскамъ приходилось проходить черезъ лѣсистыя и болотистыя мѣста, то нападенія возобновлялись, но никакого ощутительнаго вреда русскимъ не приносили. Дойдя до Бужина, русскіе заняли свои старые окопы и хотѣли было уже переправляться, но оказалось что сзади, благодаря ихъ оплошности, турки заняли часть этихъ окоповъ отъ Днѣпра и палили въ обозъ. Пришлось отложить намѣреніе, и только бояринъ и гетманъ отправили на тотъ берегъ отряды ловить всѣхъ бѣжавшихъ изъ табора—а такихъ было очень много, и готчасъ же наказывать плетьми. Такъ шли дѣла вплоть до 20 августа. Когда турки увидали, что всѣ ихъ усилія ни

[1]) Описаніе погибели Чигирина составлено на основаніи слѣдующихъ источниковъ: Акт. Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 156, 681—661; Gordon, т. II. 530—545; Лѣт. Самов., изд. 1878 г., 144—145; Лѣтоп. Величка, т. II, 459—463; Лѣтоп. Граб., 228; тоже повторяютъ и другія малор. лѣтописи.

къ чему не приводятъ, они отступили и пошли обратно къ Чигирину, а оттуда ушли восвояси. Русскіе войска, благополучно переправившись черезъ Днѣпръ, разошлись по домамъ. Ромадановскій ушелъ въ Великороссію, а Самойловичъ распустилъ бывшіе съ нимъ полки; но въ виду угрожающихъ слуховъ о намѣреніяхъ Юрка вторгнуться съ татарами на лѣвый берегъ, собралъ къ оружію новые полки [1]). Я не стану входить въ критику того, справедливы-ли слухи, разошедшіеся по Малороссіи, будто Ромадановскій не защищалъ Чигирина нарочито, заинтересованный возвратомъ изъ плѣна сына своего Андрея, захваченнаго 10 лѣтъ тому назадъ татарами въ битвѣ подъ Гайворономъ противъ Суховѣя [2]). Величко сообщаетъ, что визирь обѣщалъ возвратить ему сына, въ томъ случаѣ, если Чигиринъ будетъ взятъ турками; въ противномъ случаѣ грозилъ прислать ему голову сына, набитую сѣномъ [3]).

Съ разореніемъ Чигирина на время прекращается историческая жизнь праваго берега, въ смыслѣ какихъ-нибудь активныхъ проявленій ея. На время въ ней утверждается Юрій Хмельницкій; поддерживаемый турками, онъ укрѣпляется въ Немировѣ, разсадивъ своихъ приверженцевъ въ Корсунѣ и Кальникѣ; дѣлаетъ набѣги, при помощи татаръ, на лѣвый берегъ, съ цѣлью возвратить бѣжавшихъ жителей на опустѣвшій правый берегъ, это ему не удается, и къ 1679 году, край, послѣ похода Семена Самойловича, совершенно пустѣетъ [4]). Населеніе во всѣхъ этихъ перипетіяхъ играетъ совершенно пассивную роль: пассивно покоряется оно сначала Юрку, а затѣмъ также пассивно, по приказу Самойловича, все поголовно переселяется на лѣвый берегъ. Юрко продолжаетъ жить въ опустѣломъ краѣ вплоть до 1681 года, а съ этихъ поръ имя его безслѣдно исчезаетъ изъ исторіи. По сообщенію Величка, онъ былъ казненъ въ Каменцѣ, по жалобѣ одного еврея Оруна на слишкомъ жестокое обращеніе съ оставшимся населеніемъ [5]). Быть можетъ онъ и былъ каз-

---

[1]) Описаніе отступленія составлено на основаніи: Акт. Юж. и Зап. Рос., т. XIII, № 156, 681—691; Gordon, т. II, 552–558; Лѣтоп. Самов. изд. 1878 г., 145; Лѣт. Величка и др.

[2]) Лѣтоп. Самов. изд. 1878 г., 145; Лѣт. Величка и др.

[3]) Лѣт. Величка, т. II, стр. 466—467.

[4]) Лѣтоп. Самов., стр. 145—149; Ак. Юж. и Зап. Рос., т. XIII, № 158—169; Костомаровъ, т. XV, стр. 587—621.

[5]) Лѣт. Величка, т. II, стр. 546, 547.

ненъ, но во всякомъ случаѣ не въ Каменцѣ, потому что въ октябрѣ 1681 года встрѣтилъ Юрія Хмельницкаго, ведомаго по дорогѣ въ Константинополь, посланный въ Турцію шляхтичъ Голочевскій [1]).

Мы не станемъ вдаваться въ подробное описаніе всѣхъ этихъ перипетій—онѣ совершенно не относятся къ нашему вопросу, а постараемся шагъ за шагомъ прослѣдить постепенное запустѣніе Западной Украины. Первыя попытки переселенія малорусскія лѣтописи относятъ къ 1659 году, т. е. ко времени избранія Юрія Хмельницкаго на гетманство. Такъ, по сообщенію лѣтописи Грабянки: „Зо всего Заднѣпра, даже изъ за Днѣстра люди безчисленніи на сюю сторону Днѣпра для завсегда тамъ будучихъ отъ ляховъ и татаръ войнъ, подъ царскую руку пущенни.“ Переселенцы эти, по словамъ той же лѣтописи, заселили такъ называемую слободскую Украину и были раздѣлены на пять полковъ съ обыкновенными войсковыми правами [2]). И такъ первыя переселенія начались благодаря борьбы съ Польшей и всѣ дальнѣйшія перипетіи этой борьбы, со всѣми ея послѣдствіями привели въ совершенное запустѣніе богатый край. На нѣкоторое время переселенія утихли—по крайней мѣрѣ никакихъ свѣдѣній мы объ этомъ не имѣемъ. Снова же переселеніе это началось, или быть можетъ оно и не прекращалось, а только достигло очень значительныхъ размѣровъ послѣ послѣдней попытки Польши овладѣть лѣвобережной Украиной, когда Тетеря и поляки принуждены были огнемъ и мечемъ водворять польскій авторитетъ на правомъ берегу.—Въ V-мъ томѣ актовъ Юж. и Зап. Россіи, имѣемъ массу свѣдѣній о томъ, какъ жители городовъ Корсуня, Черкассъ, Бѣлой Церкви и другихъ „нестерпимаго ради гоненія лядскаго“. массами бѣжами за Днѣпръ, чтобы хоть тамъ освободиться отъ ненавистной власти ляховъ, и найти тихую и безопасную жизнь [3]).— Наступившая вслѣдъ за этимъ несчастная эпоха Дорошенка еще больше усилила переселенія. Татары, которые даровали ему власть, разгуливали свободно по Украинѣ, убивая и уводя массами въ плѣнъ жителей. Къ іюню 1666 года переселенія до того усилились, что принудили Брюховецкаго донести объ этомъ въ Москву [4]). И теперь еще

---

[1]) Grabowskij, Ssaroż. hist. Polskie, m. II, стр. 528.

[2]) Лѣт. Граб., стр. 171; Сборн. Лѣтоп. изд. 1888, стр. 19.

[3]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V.

[4]) Костомаровъ, т. XV, стр. 123.

переселенцы всю вину невозможности жить на правомъ берегу всецѣло сваливали на поляковъ [1]). Опять на время прекратилось переселеніе въ промежутокъ изложенной нами подготовительной дѣятельности Дорошенка, когда престижъ его въ народѣ былъ великъ и народъ возлагалъ на него всѣ свои надежды. Но не долго продолжалась это счастливая эпоха въ жизни правобережной Украины. Обстоятельства, уже изложенныя нами, заставили Дорошенка пойти на союзъ съ Турціей, который былъ роковымъ для праваго берега. Переселенія снова начались и, постепенно усиливаясь, вызвали процитированный уже нами, универсалъ Дорошенка, изданный въ 1672 году [2]). Помимо движенія на лѣвый берегъ, народонаселеніе уменьшилось, благодаря присутствію въ краѣ союзной татарской силы которая расходясь во всѣ стороны загонами, опустошала край, уводя массами въ плѣнъ жителей. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ точныхъ цифровыхъ данныхъ для того, чтобы наглядно изобразить, какъ быстро исчезало населеніе, но, принимая во вниманіе цифры, приведенные польскими источниками, относительно двухъ только загоновъ, изъ которыхъ одинъ былъ разбитъ Ханенкомъ [3]), а другой Собѣсскимъ [4]), можно смѣло сказать, что населеніе, путемъ захвата въ плѣнъ, исчезало десятками, даже сотнями тысячъ. Самъ Дорошенко отдавалъ цѣлыя мѣстечки и села на разграбленіе татарамъ, въ наказаніе за то, что они покорились полякамъ. Интересенъ одинъ эпизодъ, относительно города Кальника. Турки, получивъ въ свое владѣніе Подолію, вдругъ объявили Кальничанамъ, что они могутъ выселяться куда угодно изъ города, такъ какъ самый городъ имъ необходимъ [5]). Мы не знаемъ, достигло ли результатовъ это искусственное выселеніе, но оно могло имѣть весьма угнетающее вліяніе на населеніе, и еще болѣе способствовало росту переселенія или „мандрівки“. Переселенцы получили даже спеціальный терминъ „прочанъ“. Въ 1673 году страсть къ выселенію охватила даже мѣста, подвластныя Польшѣ, т. е. Волынь и Полѣсье. Такъ, около Любара, поляки остановили огромную партію „прочанъ“ и завернули ее вспять, не смотря на протесты Дорошенка, который самъ, по всей вѣроятности, думалъ не допустить ихъ до Днѣпра, а

---

[1]) Костомаровъ, т. XV, стр. 123.
[2]) Кіев. Стар. 1887 г. февраль.
[3]) Oyczyste spom., m. II, стр. 183.
[4]) Ibidem, стр. 185.
[5]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XII, № 54.

поселить на своей пустѣющей территоріи [1]).—Послѣ ухода Ханенка на Запорожье, многіе жители уманскаго полка покинули, по выраженію лѣтописца, „свои красніи жилища, угодія и всякія изобилія, съ великимъ жалемъ“ и переселились подъ высокую царскую руку [2]). Дальнѣйшія событія еще больше увеличили переселенія и разрѣжали и безъ того уже не густое населеніе. Первый походъ Самойловича на правый берегъ повлекъ за собой переселеніе массы жителей на лѣвый берегъ. Толпы „прочанъ“ являлись въ станъ къ предводителямъ лѣвобережнаго войска, и вслѣдъ за ними переправлялись на лѣвый берегъ [3]). Много усиливало переселеніе жестокое обращеніе Дорошенка съ жителями отдавшихся Москвѣ, а потомъ снова попавшихъ въ его руки городовъ и мѣстечекъ. Бурею пронеслось по Украинѣ второе вторженіе турокъ на помощь Дорошенку. Снова гибли жители—одни въ бою, другіе угоняемые въ плѣнъ безжалостными татарами! Развалины Ладыжина и Умани погребли подъ собой массу народа. Есть извѣстіе, что при взятіи Умани погибло болѣе 40000 человѣкъ [4]). Вмѣстѣ съ этимъ городомъ, опустошены были и его окрестности [5]). Дорошенко снова отдавалъ на разграбленіе татарамъ измѣнившія ему мѣстечки и села. Переселеніе достигло своего апогея. Опустѣлъ Крыловъ [6]), опустѣла совершенно Лисянка, этотъ сильный городъ, испытавшій такъ много и видѣвшій столькихъ враговъ подъ своими стѣнами [7]). Еще раньше, до прихода турокъ, вслѣдствіе вторженія поляковъ обезлюдѣло Побужье и Поднѣстровье [8]). Дорошенко то издавалъ универсалы, убѣждая жителей не переселяться [9]), то снова нападалъ на „прочанъ“ съ оружіемъ и жестоко наказывалъ и отдавалъ повѣрившія ему мѣстечки и села на жертву татарамъ [10]). Многіе жители доходили до такого отчаянія, что даже не пробовали переселяться, а просто сожигали свои дома и жилища пускались въ „волокіту“ „на мандрівку“ [11]). Такіе, конечно, мас-

[1]) Oyczyste spom., т. II, стр. 215.
[2]) Лѣтоп. Величка, т. II, стр. 340.
[3]) Костомар., т. XV, стр. 457.
[4]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 201.
[5]) Лѣтоп. Величка, т. II, стр. 355.
[6]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XII, № 10.
[7]) Кратк. Опис. Малороссіи, стр. 278.
[8]) Костомаровъ, т. XV, стр. 446.
[9]) Ibidem, стр. 485.
[10]) Ibidem, стр. 486.
[11]) Ibidem.

сами гибли въ той пустынѣ, которая начала образовываться изъ нѣкогда богатой и плодоносной Украины. Многіе въ отчаяніи бѣжали въ орду и отдавались въ плѣнъ татарамъ; такъ, Андрей Дорошенко воротилъ 3000 человѣкъ, которые сожгли свои села и шли въ орду [1]). Послѣ новаго вторженія поляковъ въ 1675 году, еще сильнѣе началось переселеніе. Такъ, жители Корсуня, съ своимъ полковникомъ Кандыбой во главѣ, переселились на лѣвый берегъ, и ихъ примѣру послѣдовали жители Мошенъ, а поляки вошли въ опустѣвшій городъ и сожгли его [2]). Палъ Дорошенко—новой грозой пронеслись по Украинѣ два Чигиринскіе похода, уничтожая, или обращая въ бѣгство остатки густого нѣкогда населенія. Доставшійся Юрку край былъ уже такъ пустъ, что онъ счелъ необходимымъ сдѣлать набѣгъ на лѣвый берегъ и переселить оттуда обратно 3000 человѣкъ въ окрестности Жаботина [3]). Погибъ Каневъ, не хотѣвшій сдаться Юрку. Его полковникъ Пушкаренко озаботился перевести жителей съ ихъ семьями на лѣвый берегъ, а остальныхъ турки уничтожили и самый городъ сожгли [4]).—Московское правительство и преданный ему Самойловичъ усердно поддерживали это переселеніе. На берегу Днѣпра поставлены были охотницкіе полки, которые, встрѣчая прочанъ, указывали имъ дорогу, куда идти [5]). Издавались указы принимать всѣхъ, желающихъ перейти на лѣвый берегъ [6]). Наконецъ, въ 1679 году, Семенъ Самойловичъ, сынъ гетмана, совершилъ походъ на правый берегъ, и перевелъ оттуда всѣхъ остававшихся еще жителей на лѣвый берегъ. Такимъ образомъ совершенно опустѣли—Чигиринъ, Черкассы, Жаботинъ, Мошны, Драбовка, Триполье, Ржищевъ и другіе [7]).

Вмѣстѣ съ посполитымъ населеніемъ исчезало и козачество. Послѣ ухода Ханенка въ 1675 году, новый польскій король Собѣсскій, назначилъ съ своей стороны козацкимъ гетманомъ Евстафія Гоголя, покорившагося Польшѣ [8]). Но казаки не укрѣпились въ

---

[1]) Костомаровъ, т. XV, стр. 486.

[2]) Лѣт. Самовидца, стр. 127; Акты Зап. Россіи, с. V, стр. 135; Антоновичъ, Послѣд. время козачества, стр. 18.

[3]) Костомаровъ, т. XV, стр. 594.

[4]) Акты Зап. Рос., т. V, стр. 150, 151; Лѣтоп. Самов., стр. 146.

[5]) Акты Зап. Рос., т. V, № 96, стр. 131.

[6]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 40, стр. 158—160.

[7]) Лѣт. Самов., изд. 1878 г., изд. 1878 г., 147; Лѣт. Грабянки, 230; Сборн. Лѣтоп., изд. 1888 г., 31; и остальн. лѣтоп.; Костомаровъ, т. XV, 600—604.

[8]) Zaluski, т. I, ч. 1, стр. 569.

Брацлавщинѣ, потому что она вмѣстѣ съ своимъ городомъ Брацлавомъ пришла въ такое же запустѣніе, какъ и остальная Украина. Козаки, приверженные Польшѣ, должны были оттуда уйти, и Польша поселила ихъ въ Дымерскомъ староствѣ на Полѣсьи, которое досталось ей отъ Турціи по Журавницкому договору [1]) и единственно изъ всей Украины осталось заселеннымъ. Польша обязалась давать своимъ козакамъ жалованье и сукно на одежду [2]). Но козаки, лишенные родины, не долго оставались на службѣ у Польши. Вскорѣ большинство ихъ перешло на лѣвую сторону и подчинилось Самойловичу [3]). 5-го августа 1679 года скончался Гоголь [4]), послѣ смерти котораго Польша уже не сочла нужнымъ назначать новаго гетмана. Ничтожное количество оставшихся въ Дымерѣ козаковъ пополнялось всякимъ сбродомъ. Ихъ было такъ мало, что получая жалованье изъ земскихъ сборовъ Кіевскаго воеводства, стоили они этому послѣднему только 1000 злотыхъ. Эти козаки сохранили только свое имя, а въ сущности находились на службѣ у шляхтичей Кіевскаго воеводства, которые употребляли ихъ на то, чтобы насильственнымъ путемъ собирать подымную и пошеляжную подать съ шляхты, не желавшей ее платить [5]). Роль этихъ козаковъ состояла еще въ томъ, что они нанимались то къ тому, то къ другому шляхтичу, помогали имъ въ наѣздахъ другъ на друга и вообще поддерживали ихъ шляхетскія безобразія. Такъ, дворяне Любовицкій и Издебскій напали на имѣніе Карла Тишкевича, мѣстечко Бышевъ, въ его отсутствіе, и разграбили дотла. Въ подвигѣ этомъ участвовало 30 дымерскихъ козаковъ [6]). Паны Немиричи, нанявъ дымерскихъ козаковъ, напали на кармелитскій Оливскій монастырь; панъ Пасербовичъ напалъ, съ помощью тѣхъ же козаковъ, на имѣніе Сапѣги, Чернобыль и т. д. [7]). Это ничтожное полушляхетское ополченіе—вотъ все, что осталось въ Украинѣ отъ многочисленнаго и сильнаго когда-то козацкаго войска. Такимъ образомъ, соединенныя усилія поляковъ, турокъ и Самойловича, сильно помогавшаго переселенію, превратили въ совершенную пустыню бога-

---

[1]) Ibidem.

[2]) Лѣт. Грабянки, 222; Лѣт. Рубана, 125; Лѣт. Самовидца, 133; Сборн. Лѣт., изд. 1888 г., стр. 30.

[3]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XIII, № 94, стр. 411, 712.

[4]) Лѣтоп., изд. Бѣлозер., 119; Максимовичъ, т. II, 276.

[5]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, № 3, стр. 6—13.

[6]) Ibidem, № 4, стр. 13—19.

[7]) Ibidem, № 5, 20—24; № 6, 25—32; № 7, 32—35.

тый и густо населенный когда-то край. Мы имѣемъ два краснорѣчивыя свидѣтельства, подтверждающія наше мнѣніе, двухъ очевидцевъ, видѣвшихъ западную Украину черезъ двадцать лѣтъ, когда обратная колонизація уже начала заселять пустыню. Вотъ что говоритъ Іоаннъ Лукьяновъ, путешественникъ во Святую землю въ 1700—1701 году [1]). Приводимъ дословно его описаніе: „и поидохомъ въ степь глубокую (изъ Паволочи въ Немировъ) и бысть намъ сіе путное шетсвіе печально и унываво, бяше бо видѣти ни града, ни села; аще бо и быша прежде грады красны и нарочиты села видѣніемъ—но нынѣ точію пусто мѣсто и ненаселяемо, не бѣ видѣти человѣка. Пустыня велія и звѣрей множество.... и земля зѣло угодна и хлѣбородна... и поидохомъ тою пустынею пять дней, ничтоже видѣхомъ отъ человѣка“ [2]). Довольно пустынное мѣсто, на которомъ, на протяженіи 5-ти дней пути, нельзя встрѣтить живой души.—А вотъ другое свидѣтельство такого-же очевидца, автора лѣтописи Величка, проходившаго по этой пустынѣ съ ополченіемъ во время войны съ шведами: „Проходя тогобочную иже отъ Корсуня и Бѣлой Церкви малороссійскую Украину, видѣхъ многіе грады и замки безлюдніе и пустіе вали, надись трудами людскими, аки горы и холми висипаніе, и толко звѣремъ дикимъ прибѣжищемъ и водвореніемъ сущіи. Мури зась яко то въ Гаманскомъ, въ Константиновѣ... видѣхъ едни малолюдніе, другіе весьма пустіи разваленіе къ землѣ прилпнувшіе, зплѣсняніе, непотребнимъ биліемъ зарослі, и тилко гноздящихся въ себѣ зміевъ и розныхъ гадовъ и червей содержащіе. Поглянувши паки видѣхъ пространніе тогобочніе поля и росистіе долины, лѣси и обширніе садове, и красніе дубрави, рѣки, стави і езери запустѣліе, мхомъ поросшіе и непотребною ляданою зарослі... Видѣхъ же къ тому на розныхъ тамъ мѣстцахъ много костей человѣческихъ, сухихъ и нагихъ, тилко небо покровъ себѣ имущихъ, и рекохъ во умѣ: кто суть сія?—Тѣхъ всѣхъ, еже рѣхъ, пустихъ и мертвихъ насмотрѣвшися, поболѣхъ сердцемъ и душею, яко красная и всякими благами прежде изобиловавшая земля... во область пустынѣ Богомъ оставлена и насельници ея славніе предки наши безвѣстно явишася“ [3]). Обращенная въ пустыню Украина не интересна была никому,—всѣ госу-

[1]) Антоновичъ, Послѣдн. вр. козач., стр. 11, примѣч. 1.
[2]) Русскій Арх. 1863 г., стр. 47.
[3]) Лѣтоп. Величка, т. I, стр. 4—5.

дарства, боровшіяся изъ за нея, теперь готовы были отъ нея отказаться, но всѣмъ было интересно, чтобы она была нейтральна, никому не принадлежала; этимъ упразднялся спорный вопросъ изъ за обладанія ею.—Въ договорѣ, заключенномъ между Россіею и Турціею въ Бахчисараѣ 1681 года, сказано было: „А Кіевъ городъ, съ принадлежащими его изстари предѣлами и городками, и раззоренные городки Васильковъ, Триполье и Стайки, подъ его царскою державою быти, и отъ Кіева до Запорогъ, по обѣ стороны Днѣпра, городовъ и городковъ не дѣлать“ [1]). Еще опредѣленнѣе выражено было въ договорѣ между Россіей и Польшей въ 1786 году, гдѣ одна статья гласила, что начиная отъ мѣстечка Стаекъ внизъ Днѣпра по рѣкѣ Тясьмину, города Ржищевъ, Трехтемировъ, Каневъ, Яготинъ, Сокольна, Черкассы, Боровица, Бужинъ, Воронковъ, Крыловъ, Чигиринъ и друг. „оставатись имѣютъ пустю, какъ нынѣ суть“ [2]). Такъ оставаться они должны были впредь, до „достаточнаго постановленія“ съ обѣихъ сторонъ [3]). Но дальнѣйшаго постановленія по этому поводу такъ и не послѣдовало [4]).

Такимъ образомъ дипломатическими соображеніями западная Украина обрекалась на вѣчное запустѣніе. Но дипломаты, создававшіе для нея такое положеніе, забыли, что дипломатія не дѣлаетъ исторіи и что существуетъ масса такихъ условій, которыхъ преодолѣть она не въ силахъ. Да и на самомъ дѣлѣ, могла-ли страна столь богатая и имѣющая за собой такое историческое прошлое оставаться долго пустой, повиноваться почерку пера, осуждавшаго ее на смерть? Могъ-ли народъ, ушедшій изъ нея, забыть свою покинутую родину и долго оставаться въ чужомъ для него краю, куда его бросили обстоятельства? Событія отвѣтили на этотъ вопросъ отрицательно.

Мы только что сказали, что существовали непреоборимыя условія для того, чтобы могло исполниться постановленіе процитированныхъ нами договоровъ о томъ, чтобы западная Украина на вѣчныя времена оставалась незаселенной. Условія эти коренились прежде всего въ томъ незавидномъ положеніи, въ которое попали переселенцы съ праваго берега на лѣвый. Дѣло въ томъ, что со времени возстанія Хмельницкаго, на лѣвомъ берегу начинаетъ мало-по-малу образовы-

---

[1]) Полное Собр. Зак., т. II, стр. 389.

[2]) Ibidem, стр. 776; Volum. legum., т. VI, 76, 77; Лѣт. Величка, 573—574.

[3]) Ibidem.

[4]) Антоновичъ, Послѣдн. вр. козач., стр. 22.

ваться, изъ козачества и его старшины, классъ землевладѣльцевъ. Одной изъ главныхъ причинъ, побудившихъ народъ къ борьбѣ съ Польшей, была инстинктивно присущая украинскому народу ненависть къ панамъ и стремленіе освободиться отъ панскаго гнета. Эти причины вызвали изъ нѣдръ народа такія силы, что противустоять имъ не могла шляхетская Польша, и принуждена была до извѣстной степени отказаться отъ своихъ правъ. Возстаніе на лѣвомъ берегу уничтожило разъ на всегда панскую власть и изгнало польскихъ пановъ. Не то было на правомъ берегу, гдѣ борьба съ Польшей продолжалась, и народъ, кромѣ того, мало-по-малу разочаровывался въ козачествѣ, стремившемся всѣ блага, добываемыя совмѣстными съ посполитымъ народомъ усиліями, обратить въ свою пользу, ничего не оставляя тому народу, который ему такъ много помогалъ. Поэтому борьба потеряла для народа значеніе жизненнаго вопроса, а разъ народъ охладѣлъ къ борьбѣ, то жить тамъ, гдѣ она происходила и подвергаться ея послѣдствіямъ, логически было непослѣдовательнымъ. И вотъ въ чемъ выразился протестъ народа противъ существующаго порядка вещей—начались переселенія на лѣвую сторону. Но переселявшійся народъ попалъ на лѣвомъ берегу въ такія самыя условія, которыя заставили его поднять борьбу съ Польшей, а затѣмъ потерять вѣру въ цѣлесообразность этой борьбы и бѣжать отъ нея куда-нибудь подальше. На лѣвомъ берегу, гдѣ не было такъ много борьбы и гдѣ мирное положеніе способствовало развитію извѣстныхъ формъ гражданскихъ отношеній, чего не могло быть на правомъ берегу, гдѣ, благодаря постояннымъ войнамъ, разъ выработанныя отношенія могли каждую минуту измѣниться,—все болѣе и болѣе ширилось движеніе въ смыслѣ выработки изъ привилегированнаго козачества, класса крупныхъ землевладѣльцевъ, и подчиненію себѣ остальной массы посполитаго народа и черни козацкой.

Со времени Хмельницкаго всѣ гетманы, заручившись верховной властью, раздавали права на владѣніе землями тѣмъ лицамъ, которые по ихъ мнѣнію, являлись болѣе заслуженными въ войсковыхъ дѣлахъ [1]). Вначалѣ появленіе такого рода помѣщиковъ мало обращало на себя вниманіе народа, масса земли была еще незаселена и пуста, и потому разъ новосозданный помѣщикъ вздумалъ бы стать къ народу въ непріятныя для послѣдняго отношенія, то народъ всегда могъ избѣг-

[1]) Лазаревскій, Посполитые крестьяне, стр. 15.

нуть его притязаній, имѣя вокругъ массу пустопорожней земли. Но мало по малу картина начинаетъ измѣняться. Край оставался незаселеннымъ только до половины XVII вѣка. Первые поселенцы, явившіеся на лѣвый берегъ, могли безпрепятственно захватывать сколько угодно земли—практиковался способъ и право „займанщины", то есть захвата земли сколько сможешь [1]). Но по мѣрѣ прилива поселенцевъ, количество свободной земли уменьшалось, а въ концѣ концовъ вся земля оказалась занятой. Переселеніе же не прекращалось, приливъ его нисколько не уменьшался; теперь уже новые поселенцы должны были селиться не на пустопорожнёй землѣ, а на принадлежащей тому или другому лицу, что естественно ставило ихъ въ извѣстныя зависимыя отношенія къ владѣльцу земли, на которую они садились. Но при такомъ приливѣ населенія и желаніи найти мѣсто для жительства, землевладѣльцы увидали, что могутъ воспользоваться этимъ въ смыслѣ выработки извѣстныхъ помѣщичьихъ отношеній. Первыя попытки въ этомъ отношеніи столкнулись, конечно, съ народнымъ взглядомъ, полагавшимъ, что послѣ изгнанія польскихъ пановъ народъ представлялъ изъ себя свободныхъ мелкихъ землевладѣльцевъ [2]).

Вслѣдствіе этого, стремленіе землевладѣльцевъ подчинить себѣ крестьянъ, сидѣвшихъ хотя бы на земляхъ, дарованныхъ гетманскими граматами, а съ другой стороны обратить и козаковъ въ крестьянъ, пользуясь неточностью разграниченій этихъ сословій, [3]) встрѣтили протестъ, какъ со стороны народа, такъ и со стороны козаковъ. Тогда помѣщики начали прибѣгать къ такому способу. Они всячески тѣснили сидѣвшихъ на ихъ землѣ крестьянъ, такъ что тѣ снимались съ мѣста и уходили искать гдѣ-нибудь болѣе легкихъ условій жизни [4]). Но земля, оставленная ими, согласно гетманскимъ универсаламъ поступала въ полную власть помѣщика [5]). Этимъ то они и воспользовались. На опустѣвшихъ мѣстахъ они объявили право „слободы", т. е. право на нѣкоторый заранѣе обусловленный срокъ свободнаго и ничѣмъ не обязаннаго владѣнія землею. По прошествіи этого срока крестьяне становились тяглыми и помѣщикъ, естественно, могъ гораздо болѣе съ нихъ требовать, чѣмъ съ ушедшихъ первоначальныхъ

---

[1]) Лазаревскій, стр. 23—26, 75—77.

[2]) Антоновичъ, Послѣдн. вр. козач., стр. 26; Лазаревскій, стр. 4.

[3]) Антоновичъ, стр. 26.

[4]) Лазаревскій, стр. 27.

[5]) Ibidem.

поселенцевъ—тѣ хоть могли основываться на первоначальномъ правѣ свободнаго владѣнія землею, а эти добровольно и безъ принужденія обязывали по истеченіи условленнаго срока закрѣпоститься [1]). Такое стѣснительное положеніе народа, какъ мы только что сказали, увеличивалось мало по малу и дошло до своего апогея во времена Самойловича, т. е. какъ разъ въ то время, когда совершенно запустѣла западная Украина. Все населеніе перегнано было на лѣвый берегъ, а земли свободной не было уже вовсе. Кромѣ уманцевъ, занявшихъ, по свидѣтельству Величка, пустопорожнія земли по рѣчкѣ Орели, въ территоріи полтавскаго полка [2]), остальнымъ пришлось селиться уже въ мѣстахъ населенныхъ. Населеніе же вездѣ было такъ густо, что когда явились послѣдніе переселенцы, то Самойловичъ принужденъ былъ обратиться къ московскому правительству съ просьбой позволить селить ихъ на Бѣлгородской чертѣ, въ Слободскихъ полкахъ, потому что въ Малороссіи больше мѣста нѣтъ. Естественно, что при желаніи съ одной стороны найти пріютъ, а съ другой при отсутствіи свободныхъ мѣстъ для поселенія, должны были ухудшить и сдѣлаться болѣе тяжелыми условія возможности поселенія на земляхъ того или другого владѣльца. Конкурренція была слишкомъ велика, чтобы имѣть возможность искать и требовать болѣе льготныхъ условій—приходилось брать то что было возможно, лишь бы только найти пріютъ. И вотъ мы видимъ, что отношенія и обязанности посполитыхъ къ владѣльцамъ земель, на которыхъ они селились, являются все болѣе и болѣе въ оформленномъ видѣ. Въ универсалахъ, выдаваемыхъ первыми гетманами на право владѣнія землею тому или другому лицу, хотя и упоминается объ извѣстнаго рода обязательствахъ со стороны крестьянъ владѣльцу, но обязательства эти совершенно не оформлены и потому особой тягости на обязанныхъ налагать не могли. Упоминается о „належномъ послуженствѣ“, которое должны отдавать крестьяне „при звыклой повинности“ своему владѣльцу [3]). Чѣмъ далѣе, тѣмъ повинности эти пріобрѣтаютъ все болѣе и болѣе оформленный характеръ, такъ, является обязанность крестьянъ служить помѣщику для „правованья гребли“, „воженья дровъ“, кошенья сѣна и иныхъ своихъ потребъ господарскихъ“ [4]). Кромѣ того появляются

[1]) Лазаревскій, стр. 87—91.
[2]) Лѣтоп. Величка, т. II, стр. 356.
[3]) Лазаревскій, стр. 17.
[4]) Ibidem, стр. 18, 19.

извѣстнаго рода подати: такъ крестьяне, обязаны были платить своему „державцѣ“ довольно значительный денежный чиншъ, давать „осепщину“, т. е. часть ежегоднаго урожая, сообразнаго съ количествомъ рабочаго скота, платить налогъ за всякія статьи дохода, какъ-то: гонку вина, пасѣку и т. д. [1]).

Всѣ эти притѣсненія, чинимыя простому люду со стороны помѣщиковъ и принимавшія форму законныхъ отношеній, вполнѣ совпадали съ характеромъ гетмана Самойловича. Современники изображаютъ его человѣкомъ гордымъ, самовластнымъ, корыстолюбивымъ, стремившимся, всякими правдами и неправдами, накопить себѣ и своему роду побольше богатствъ, пользуясь попавшей въ его руки властью. Онъ всегда окруженъ любимцами и родичами, которымъ разрѣшается, что только они захотятъ [2]). На простой народъ Самойловичъ, такъ же какъ и смѣнившій его Мазепа, смотритъ исключительно, какъ на орудіе, необходимое для поддержанія благороднаго шляхетскаго сословія. Вотъ что говоритъ современникъ: „А здирства вшелякими способами вымишляли, такъ самъ гетманъ, якъ и синове его, зостаючи полковниками: аренды, стаціе великіе, затяговалъ людей кормленіемъ,—барзо на людей трудность великая была отъ великихъ вымисловъ, не могли насытитися скарбами“ [3]).

По мѣрѣ роста притѣсненій, росло и недовольство народа, вспыхнувши наконецъ возстаніемъ противъ пановъ и арендаторовъ во всей Украинѣ, послѣ паденія Самойловича въ 1687 году. Всѣ украинскіе лѣтописцы вскользь упоминаютъ объ этомъ возстаніи [4]), которое тотчасъ же по избраніи Мазепы было усмирено этимъ гетманомъ [5]). Естественно, что при такомъ положеніи вещей, при бѣдственномъ положеніи народа, помнившаго еще свою оставленную родину, Западная Украина не могла долго оставаться пустынею. При первой же возможности поселиться на старыхъ мѣстахъ, при малѣйшей гарантіи на миръ и спокойствіе, населеніе волной должно было хлынуть обратно въ запустѣвшую страну. И дѣйствительно, лишь только

---

[1]) Лазаревскій, стр. 30—49.

[2]) Лѣтопись Самовидца, изд. 1878 г., стр. 169—171; Сборн. Лѣт., изд. 1888 г., стр. 33, 34.

[3]) Лѣтоп. Самов., изд. 1878 г., стр. 169.

[4]) Лѣт., изд. Бѣлозерск., 85, Лѣтоп. Самов., изд. 1878 г., 169; Лѣт. Рубана, стр. 142; Ригельманъ, ч. III, 9; Сборн. Лѣт., изд. 1888 г., 34; Лѣт. Величка, т. III, 53.

[5]) Лѣтоп. Самовидца, изд. 1878 г., 171; Сборн. Лѣт., изд. 1888 г., 34.

представилась эта возможность, народъ съ радостью воспользовался ею. Первая попытка колонизаціи отоосится къ 1681 году и принадлежитъ Турціи. Въ іюлѣ 1681 года, молдавскій господарь „Дука", какъ называетъ онъ себя въ своихъ универсалахъ, получилъ въ видѣ прибавки къ господарскому сану, еще и Украину, причемъ за этотъ подарокъ на него не налагалось никакой повинности, кромѣ доставленія вспомогательнаго войска, если ему удастся заселить людьми пустую область, не имѣвшую, какъ мы только что видѣли, въ глазахъ турокъ никакой цѣны [1]).

Дука рѣшилъ извлечь какъ можно болѣе пользы изъ доставшейся ему плодоносной пустыни. Но ее можно было утилизировать не иначе, какъ предварительно заселивши—и вотъ Дука дѣятельно принимается за ея заселеніе. Онъ начинаетъ зазывать на слободы, обѣщая возстановить всѣ разрушенные города и села [2]). Широкая свобода гарантируется имъ на пять лѣтъ [3]), а чтобы еще болѣе привлечь населеніе къ возвращенію въ опустѣвшую родину, онъ обѣщаетъ возстановленіе козачества со всѣми его широкими правами, такъ, какъ понималъ его народъ [4]). Назначенный имъ уже отъ себя гетманомъ Янъ Драгиничъ тотчасъ же назначилъ полковниковъ козацкихъ въ Корсунь и др. города, которые намѣревались возобновить [5]). Народъ толпами повалилъ на правую сторону—не только правобережные прочане спѣшили обратно, но туда валили толпы коренныхъ лѣвобережцевъ и даже жителей слободскихъ полковъ [6]). Самойловичъ встревожился и сообщилъ центральному правительству свѣдѣнія о начавшемся движеніи. Не понимая мѣстныхъ отношеній, въ Москвѣ думали, что народъ сманиваютъ позволеніемъ свободно гнать водку, и что если разрѣшить ему то же на лѣвой сторонѣ, то переселеніе прекратится [7]). Но народъ соблазняло не право свободнаго винокуренія. Онъ искалъ новой жизни, исполненія своихъ смутныхъ и неоформленныхъ идеаловъ, изъ-за которыхъ онъ такъ долго

---

[1]) Grabowski, Starożytn. hist. polskie, т. II, стр; 526.

[2]) Антоновичъ, Послѣдн. вр. козач., стр. 31.

[3]) Кіев. Стар. 1887 г., февраль, стр. 370.

[4]) Ambroży Grabowski, Starož. hist. polskie, т. Ш, стр. 527.

Всѣ украинскія лѣтописи, назыв. Драгинича гетманомъ чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ Дуки, считая его отдѣльнымъ колонизаторомъ.

[5]) Костомаровъ, т. XV, стр. 622.

[6]) Ibidem, стр. 622, 623.

[7]) Ibidem, стр. 623, 624.

боролся съ Польшей, которыхъ онъ искалъ на лѣвомъ берегу, но не нашелъ. Кромѣ универсаловъ, Дука и его подставной гетманъ Драгиничъ употребляли еще довольно оригинальное средство для колонизаціи. Назначенный въ Чигиринъ полковникъ Уманецъ подсылалъ на лѣвый берегъ поджигателей, чтобы путемъ пожаровъ заставить народъ переселяться на правую сторону [1]). Но усилія его и первыя попытки колонизовать край ни къ чему не привели, вслѣдствіе энергическаго протеста со стороны Самойловича и московскаго правительства. Сначала Самойловичъ попробовалъ дѣйствовать на Дуку путемъ убѣжденія. Въ письмахъ своихъ онъ убѣждалъ послѣдняго не сманивать жителей съ лѣваго берега; на что Дука отвѣчалъ, что онъ и не думаетъ сманивать царскихъ подданныхъ, а только переводитъ на прежнія мѣста правобережныхъ людей, которые стали законными подданными Турціи, тѣмъ самымъ, что родина ихъ по мирному договору уступлена Турціи [2]). Тогда Самойловичъ приступилъ къ болѣе крутымъ мѣрамъ. Всѣхъ, кто занимался агитаціей на лѣвомъ берегу, хватали, садили въ тюрьму или казнили [3]). На самомъ берегу Днѣпра разставлены были сторожи; такъ, въ Чигиринѣ-Дубровѣ стоялъ охотницкій полковникъ Новицкій со своимъ полкомъ. Эти сторожи наблюдали, чтобы никто не переходилъ съ лѣваго берега на правый [4]). Не довольствуясь этимъ, всѣхъ переселенцевъ, которыхъ удавалось схватить, сажали въ тюрьму, а имущество ихъ конфисковалось. Наконецъ, отрядъ козаковъ, посланный на правый берегъ, сжегъ всѣ построившіяся тамъ наново мѣстечки и села, а жителей, которые тамъ поселились, перегнали снова на лѣвый берегъ [5]). Послѣ двухлѣтняго номинальнаго гетманства Дука исчезъ съ поприща исторіи, захваченный въ плѣнъ польскимъ отрядомъ, отправившимся грабить Молдавію во время Вѣнскаго похода Іоанна Собѣсскаго [6]). Вслѣдъ за нимъ исчезъ и Драгиничъ; по однимъ свѣдѣніямъ, умеръ онъ отъ пьянства [7]), а по другимъ—видя, что ему больше нечего дѣлать въ Украинѣ, переселился въ Яссы [8]). Съ ихъ исчезновеніемъ, окончилось затѣянное

---

[1]) Костомаровъ, т. XV, стр. 626; Соловьевъ, т. XIV.
[2]) Ibidem.
[3]) Антоновичъ, Послѣдн. вр козач., стр. 31.
[4]) Акты Зап. Россіи, т. V, № 140, стр. 172, 173.
[5]) Антоновичъ, Послѣдн. врем. козач., стр. 31.
[6]) Ригельманъ, т. II, стр. 177; Pamiętn. Paska, 346; Załuski, т. I, ч. II, 873.
[7]) Ригельманъ, т. II, стр. 179.
[8]) Величко, т. II, стр. 548; Лѣтоп. Рубана, стр. 140.

ими дѣло колонизаціи и самая мысль объ ней на время исчезла. Но никакія усилія Самойловича не могли остановить естественнаго хода исторіи, и новая колонизація необходимо должна была снова явиться и возвратить къ жизни богатую пустыню. Съ нею повторилась та же исторія, что когда-то была съ Запорожьемъ. Какъ въ былыя времена недовольные панскимъ гнетомъ и существующимъ порядкомъ вещей протестанты уходили искать воли въ Запорожье, такъ и теперь, пустая западная Украина стала дѣлаться притономъ всѣхъ, кто не хотѣлъ на лѣвой сторонѣ покоряться существующему порядку вещей. Лѣтопись Грабянки на стр. 238—239, заключаетъ въ себѣ краснорѣчивое описаніе жизни этихъ „юнаковъ", которые „своею охотою уходили въ степи и здѣсь промышляли борьбой и войной съ турками и татарами" [1]). Но, конечно, вольница эта не могла явиться колонизаторомъ края—для этого требовались болѣе прочныя условія и болѣе сильная гарантія. И вотъ роль колонизатора беретъ на себя, совершенно неожиданно, Польша, въ лицѣ своего короля Яна Собѣсскаго. Этотъ послѣдній, обладая весьма серьезнымъ военнымъ талантомъ, не отличался способностями администратора и политика, столь необходимыми въ его званіи [2]). Въ всемъ онъ видѣлъ только средство для войны и притомъ для войны съ невѣрными, которую онъ поставилъ главной цѣлью своей дѣятельности. Въ виду такихъ своихъ качествъ онъ и не понималъ, что возобновленіе козачества на правой сторонѣ Днѣпра, которое онъ считалъ необходимымъ для своихъ постоянныхъ войнъ съ Турціей и которое не было возможно иначе, какъ послѣ колонизаціи края, было просто фатально для Польши. Народъ не могъ идти обратно въ страну, приглашаемый польскимъ правительствомъ, недовѣріе къ которому, созданное вѣками, было крѣпко въ народѣ, иначе какъ подъ гарантіей свободы личной, свободы совѣсти и свободы экономической. А такую гарантію давало ему, конечно, распространеніе козацкихъ правъ на населеніе. Казалось бы, это совершенно согласовалось съ намѣреніями Собѣсскаго. Но тутъ возникалъ другой вопросъ—вопросъ вѣкового антагонизма между шляхтой и народомъ малорусскимъ, а слѣдовательно и козачествомъ. Шляхтѣ предстояло или навсегда отказаться отъ притязаній на край и на

[1]) Лѣтоп. Грабянки, стр. 238—239; Ригельманъ, т. III, 13; Рубанъ, 145; Бѣлозерскій, 86.

[2]) Антоновичъ, стр. 33.

вновь заселившій его народъ, или же вступить съ нимъ снова въ многолѣтнюю тяжелую борьбу. Всѣ эти обстоятельства создавали совершенно неразрѣшимые вопросы, и Собѣсскій, не взвѣсивъ всѣхъ обстоятельствъ, не вникнувъ въ характеръ того народа, который онъ хотѣлъ усилить, и не принимая во вниманіе многовѣковыя историческія условія, увлекся только временной пользой, которую могло принести козачество, и создалъ вновь для шляхты необходимость борьбы, которая и не преминула возгорѣться. Естественно было, что новая колонизація могла имѣть успѣхъ только въ томъ случаѣ, если во главѣ ея явятся люди популярные—а популярностью своей, конечно, они могли пользоваться тогда только, если будутъ искренно преданы интересамъ народа. А разъ это такъ, то естественно рождался вопросъ—захотятъ-ли эти люди слѣпо подчинить свой народъ, въ случаѣ успѣха колонизаціи, польскому правительству, и что произойдетъ, когда столкнутся два такихъ враждебныхъ элемента, какъ шляхта и козаки. Но, какъ мы сказали, ни король, ни согласная съ нимъ шляхта не обратили вниманія на эти вопросы—имъ нужно было во что бы то ни стало увеличеніе военной силы, и они рѣшились начать колонизацію и возобновить козачество. Еще въ 1679 году, въ одномъ изъ своихъ проектовъ Янъ Собѣсскій предлагалъ предоставить заслуженнымъ полкамъ колонизовать опустѣлые мѣста Украины [1]). Но тогда не было особенной необходимости въ войскѣ, и вопросъ заглохъ самъ собой. Но готовясь къ походу 1683 года, окончившемуся пораженіемъ турокъ подъ Вѣной, Собѣсскій впервые сдѣлалъ попытку возстановленія козачества. Ему необходимъ былъ хоть одинъ вспомогательный козацкій отрядъ. Онъ посылаетъ въ Украину опытныхъ офицеровъ: Булыгу, Дружкевича, Менжинскаго, и поручаетъ имъ навербовать козацкій полкъ, обѣщая имъ хорошее жалованье. Королевскіе универсалы начинаютъ по этому поводу разсылаться по всему правому берегу и проникаютъ и на лѣвый [2]). Но эта попытка была неудачна. Вербовка шла медленно; Самойловичъ всякими мѣрами старался противустоять тому, чтобы универсалы, попадавшіе на лѣвый берегъ имѣли свое дѣйствіе. Очевидно, что Самойловичъ очень боялся, чтобы вновь не началось переселеніе, а

[1]) Zaluski, т, I, ч. II, стр. 761.

[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, № 9, стр. 39-40 и № 10, стр. 40—41; Антоновичъ, стр. 34; Грабянка, стр. 232.

народъ ждалъ съ нетерпѣніемъ зазыва на новую жизнь; поэтому король не успѣлъ еще обнародовать своихъ универсаловъ, какъ Самойловичъ издалъ свои, въ которыхъ убѣждалъ народъ не вѣрить польскимъ прельщеніямъ, и приглашеніямъ на жительство съ обѣщаніемъ различныхъ льготъ [1]). Онъ напоминалъ вѣковую вражду поляковъ къ украинскому народу, и вообще старался дискредитировать начинанія польскаго правительства въ глазахъ народа. Но не одними этими универсалами онъ ограничился. Онъ преслѣдовалъ всѣхъ, кто только желалъ идти, по приглашенію польскаго короля на войну противъ невѣрныхъ. Такъ, онъ смѣнилъ прилуцкаго полковника Стягайла, который готовъ былъ склониться на прельщенія поляковъ [2]); писалъ въ универсалѣ требованіе, чтобы ему доносили, кто желаетъ идти на службу къ польскому королю [3]) и т. д. Хотя на службу туда многіе и бѣжали, даже изъ числа старшины, такъ, напр., Ѳедоръ Мовчанъ, прилуцкій Эсаулъ [4]), но все же движеніе было весьма незначительно, потому что никакихъ прочныхъ гарантій не давалось, и оно было только временнымъ облегченіемъ, да и то для весьма немногихъ лицъ. И это предпріятіе не имѣло успѣха. Собравъ незначительное количество козаковъ, посланные Собѣсскимъ регименгари опоздали къ походу. Они повстрѣчали королевское войско уже на возвратномъ пути. По приказанію короля они приняли участіе во второй, Парканской, битвѣ, затѣмъ были отправлены на помощь польскому войску, осаждавшему Унгваръ. Но скоро осада надоѣла имъ и они начали толпами разбѣгаться изъ лагеря. Весьма немногіе достигли родины. Большинство погибло отъ холода, голода и другихъ невзгодъ, а также въ горахъ Венгріи, отъ меча венгерскихъ дружинъ Текелія, помогавшаго туркамъ [5]).

Послѣ первой неудачной попытки, Собѣсскій попробовалъ обратиться къ той вольницѣ, о которой уже мы говорили. Этотъ способъ былъ тѣмъ удобнѣе, что вышеупомянутое войско было уже готово и не требовалось никакихъ усилій для его организаціи. Когда посланные Собѣсскимъ регименгари набирали вспомогательные отряды козацкіе, они никакими мѣрами не могли заставить эту вольницу стать

---

[1]) Акты Зап. Россіи, т. V, № 135, стр. 166—167.

[2]) Ригельманъ, т. II, стр. 178.

[3]) Акты З. Россіи, т. V, стр. 167.

[4]) Кіевск. Стар.

[5]) Акты З. Р., т. V, № 150, стр. 179—180; Zaluski, т. I, ч. II, стр. 850, 851, 869.

въ ряды регулярнаго войска [1]). Все же Собѣсскій хотѣлъ извлечь изъ него пользу. Интереснѣе всего то, что Собѣсскій даже папу убѣдилъ въ томъ, что необходимо возобновленіе козацкаго войска для борьбы съ невѣрными, и послѣдующія ополченія, подъ начальствомъ Куницкаго и Могилы, получали благословеніе и денежныя субсидіи отъ папы [2]). Во всякомъ случаѣ Собѣсскій рѣшилъ испробовать счастья съ этой вольницей и призналъ его козацкимъ войскомъ на службѣ Рѣчи Посполитой, назначивъ ей начальника, бѣглаго люблинскаго шляхтича [3]), Куницкаго, даровавъ ему громкій титулъ гетмана. Первые шаги Куницкаго направлены были по пути колонизаціи. Зазывальщики его, главнымъ образомъ, подъ различными предлогами ѣздили на лѣвую сторону Днѣпра и тамъ подстрекали людей къ переходу. Много нашлось недовольныхъ, которые съ удовольствіемъ послушались польскихъ подговоровъ. Не только въ земляхъ, подчиненныхъ гетманскому рейменту, но и въ слободскихъ полкахъ возникали волненія, и люди толпами бѣжали къ Куницкому, соблазняясь обѣщанными льготами [4]). Снова всполошился Самойловичъ и началъ всякими мѣрами удерживать переселеніе. На берегу Днѣпра снова разставлены были караулы, главные центры которыхъ находились въ городкахъ Песчаномъ и Золотоношѣ, и имъ приказано было ловить бѣглецовъ, угрожая смертію тѣмъ, кто будетъ сопротивляться [5]). Но зазывальщики, изъ которыхъ особенно дѣятельно вели пропаганду два посланца Іосифа Шумлянскаго—пойманные впослѣдствіи—Ѳеодосій Храпкевичъ и Іона Зарудный [6]), дѣлали свое дѣло. Бѣглецы ускользали отъ сторожи, пробирались „дикими“ степями, и снова въ опустѣлой правобережной Украинѣ стали появляться цѣлые поселки. Такъ появились дворы въ Мошнахъ, Рокитной и Богуславѣ. Въ Богуславѣ засѣла весьма дѣятельная и смѣлая женщина, жена Куницкаго: она принимала бѣглецовъ и отправляла ихъ къ своему мужу, жившему въ Немировѣ. Но не только изъ среды простаго народа стремились бѣглецы на правый берегъ; были и среди стар-

[1]) Антоновичъ, Послѣдн. вр. козач., стр. 35.

[2]) Theiner, Monuments des archives du Vatican et de Naples, стр. 248, 250, 280, 283.

[3]) Бантышъ-Каменскій. т. II, стр. 172.

[4]) Костомаровъ, т. XV, стр. 631.

[5]) Костомаровъ, т. XV, стр. 632.

[6]) Бантышъ-Каменскій, т. II, примѣч. стр. 31.

шины люди, сочувствовавшіе и помогавшіе народному волненію. Въ числѣ такихъ оказался и переяславскій полковникъ Войца Сербинъ. Къ нему пристали и другіе; но гетманъ, узнавъ заранѣе объ ихъ намѣреніи, велѣлъ арестовать. Затѣмъ онъ рѣшился отправить отрядъ на правый берегъ съ приказаніемъ захватить засѣвшую въ Богуславѣ и весьма опасную Куницкую. Но эта смѣлая женщина, узнавъ о распоряженіи Самойловича, успѣла оставить Богуславъ и бѣжать въ Немировъ къ своему мужу [1]). Съ тѣмъ вмѣстѣ прекращается и колонизація. Многіе бѣглецы, недовольные управленіемъ Куницкаго, задумали бѣжать обратно. Нѣкоторыхъ изъ нихъ Куницкій поймавъ велѣлъ казнить, а тѣ, которые избѣжали такой участи, не знали, куда дѣваться—идти обратно на лѣвый берегъ боялись, опасаясь преслѣдованія со стороны Самойловича, а къ Куницкому тоже страшно было идти, вѣдь они имѣли живой примѣръ въ повѣшенныхъ за такую же вину. Стали они по лѣсамъ и ярамъ составлять шайки, нападать на проѣзжихъ и грабить по большимъ дорогамъ [2]).—Всѣ эти явленія должны были, конечно, дискредитировать престижъ Куницкаго, а съ тѣмъ вмѣстѣ должна была падать и колонизація, которая зависѣла исключительно отъ авторитета и довѣрія народа къ колонизаторамъ, какъ то въ недалекомъ будущемъ показалъ примѣръ Палія и Самуся. Вскорѣ исчезъ и самъ Куницкій. Назначая его гетманомъ и обѣщая ему жалованье, Собѣсскій указалъ ему на Молдавію и Буджацкія степи, изъ которыхъ татары ушли подъ Вѣну, гдѣ можно было найти легкую поживу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, раззореніемъ въ тылу турецкой арміи навести на нее страхъ [3]). Собѣсскому еще памятно было, какой эффектъ произвелъ на татаръ набѣгъ покойнаго Сѣрка на Крымъ, во время Подгаецкаго похода. И дѣйствительно, къ концу 1684 года Куницкій дѣятельно началъ готовиться къ походу. Собравъ довольно значительный отрядъ, количествомъ около 8000 [4]), Куницкій переправился черезъ Днѣстръ въ Рашковѣ [5]), и двинулся въ Буджацкія степи. Силы свои онъ увеличивалъ вербовкою молдаванъ и дойдя до Тегина (Бендеры) онъ встрѣтилъ ополь-

---

[1]) Костомаровъ, т. XV, стр. 632.
[2]) Костомаровъ, т. XV, стр. 632—633.
[3]) Антвновичъ, Послѣдн. вр. козач., стр. 35.
[4]) Лѣтопись Величка, т. II, стр. 548.
[5]) Лѣтоп. Самов., изд. 1888 г., стр. 160.

ченіе турокъ и татаръ изъ Бѣлгорода и Тегина и, давъ имъ сраженіе, разбилъ ихъ на голову и взялъ въ плѣнъ около 10-ти мурзъ [1]). Затѣмъ онъ сжегъ до основанія Тегинъ и кинулся въ Буджакскія степи, оставленныя безъ защиты, и принялся опустошать ихъ съ необычайной жестокостью. Такъ дошелъ онъ до устья Дуная, какъ вдругъ услыхалъ, что съ тылу у него цѣлыя полчища татаръ подъ начальствомъ ханскаго сына [2]), узнавъ о вторженіи Куницкаго въ степи, идутъ на него. Онъ тотчасъ же бросился въ отступленіе, но не успѣлъ спастись. Около Прута, въ мѣстечкѣ Трояновѣ [3]), напали на нихъ татары и послѣ неудачной битвы, они поспѣшили окопаться въ своемъ станѣ. Молдаване начали разбѣгаться. Тогда, оставивъ свой отрядъ, бѣжалъ и самъ Куницкій въ Немировъ [4]). Оставшіеся козаки переправились кое-какъ черезъ Прутъ, „по тонкомъ леду на чревахъ своіхъ оній переползши“ [5]), и тоже явились въ Немировѣ. Изъ Немирова Куницкій писалъ отъ 9-го января 1684 года, что онъ для поддержки своего авторитета думаетъ предпринять новую расквартировку войска и проситъ прислать ему въ Немировъ обѣщанныя деньги, для раздачи жалованья козакамъ, обѣщая, что разъ деньги будутъ, то и у него будетъ вдвое больше козаковъ противъ прежняго [6]). Но ничто уже не могло спасти потеряннаго авторитета Куницкаго. Не смотря на то, что изъ Польши присланы были довольно значительные запасы хлѣба, для раздачи людямъ Куницкаго [7]), козаки созвали въ Могилевѣ раду, вызвали туда Куницкаго и здѣсь убили его [8]). На его мѣсто былъ провозглашенъ гетманомъ бѣжавшій съ лѣваго берега козакъ Могила [9]). Этотъ послѣдній ужъ никакъ не могъ выполнить миссіи колонизатора и возстановить козачество. Современники были о немъ самаго низкаго мнѣнія. Такъ, Мазепа пишетъ о немъ: „тотъ глупецъ не токмо пьяный, а и тверезий розуму не маетъ“ [10]). И дѣй-

---

[1]) Сборн. Лѣтоп., изд. 1888, стр. 206.

[2]) Лѣт. Грабянки, стр. 233.

[3]) Костомаровъ, т. XV, стр. 634.

[4]) Акты Зап. Россіи, т. V, стр. 175.

[5]) Лѣтоп. Величка, т. II, стр. 549.

[6]) Zaluski, т. I, ч. II, стр. 859—860; Сборн. Лѣтоп., изд. 1888 г., стр. 208.

[7]) Сборн. Лѣтоп., изд. 1888 г., стр. 208.

[8]) Лѣтоп. Самов., изд. 1878 г., стр. 160; Лѣт. Грабянки, стр. 208–209; и всѣ друг. лѣтописи.

[9]) Ibidem.

[10]) Лѣтоп. Величка, т. III, стр. 76—77.

ствительно, Могила даже не понималъ того, что вся его сила заключается въ колонизаціи. Онъ засѣлъ въ Немировѣ и вздумалъ вести мелкую партизанскую войну съ турками, сидѣвшими въ Каменцѣ. Но война эта окончилась совершенно неудачно для Могилы: заманивъ его въ засаду у села Студеницы, турки разбили его на голову, такъ что онъ съ остатками своего отряда въ 30 человѣкъ едва убѣжалъ въ Немировъ [1]). Здѣсь его ждала новая бѣда. Еще раньше Самойловичъ, желая переманить на свою сторону козаковъ, бѣжавшихъ на правый берегъ и сосредоточившихся около правобережнаго номинальнаго гетмана, поручилъ это дѣло наказному переяславскому полковнику Леонтію Полуботку. Тотъ отправилъ на правую сторону двухъ весьма ловкихъ козаковъ, братьевъ Дмитра и Ѳедора Яковенковъ, и поручилъ имъ устроить это дѣло. Тѣ, явившись на правый берегъ, съ инструкціей—если возможно и самого Могилу склонить къ возвращенію, пробрались въ Немировъ и здѣсь начали прикидываться сообщниками и посланцами переяславскаго полковника Войцы Сербина, который, какъ намъ извѣстно, дѣйствовалъ въ пользу движенія народнаго къ переселенію на правый берегъ. Такъ прожили они въ Немировѣ около пяти недѣль, и имъ удалось склонить на свою сторону полковниковъ: Палія, Дробязгу и Крамалѣя, съ которыми было до 4000 человѣкъ убѣжавшихъ съ лѣваго берега [2]). А тутъ еще подвернулась неудача Могилы у Студеницы. Когда онъ вернулся въ Немировъ, то здѣсь поднялся противъ него бунтъ. Козаки обвиняли Могиленка въ томъ, что онъ ихъ обманываетъ, что обѣщаннаго жалованья имъ не платитъ, что онъ погубилъ такъ много ихъ собратьевъ, ругали его и, наконецъ, начали его „за шию по базару волочити“ [3]). Послѣ этого козаки оставили его. Часть ушла въ Сѣчу съ Паліемъ [4]), а другая отправилась въ Трехтемировъ съ цѣлью испросить у Самойловича прощеніе и позволеніе перейти обратно на лѣвый берегъ [5]). Напрасно въ томъ же году Собѣсскій, стоя въ Яворовѣ, зазывалъ своими универсалами жителей лѣваго берега, указывая даже на религіозную обязанность идти войной на невѣрныхъ [6]).

---

[1]) Акты Зап. Россіи, т. V, стр. 176—177, № 147.
[2]) Костомаровъ, т. XV, 633—634.
[3]) Акты Зап. Россіи, т. V, № 147, стр. 176.
[4]) Костомаровъ, т. XV, стр. 134.
[5]) Акты Зап. Россіи, т. V, стр. 177.
[6]) Ibidem, № 149, стр. 178, 179.

Никто не сдавался и не шелъ на его приглашенія, а Самойловичъ торжествовалъ и на каждомъ шагу старался дискредитировать начинанія польскаго короля въ дѣлѣ возстановленія козачества, выставляя на видъ всѣ неудачи первыхъ попытокъ Булыги, Менжинскаго, Дружкевича, Куницкаго и Могилы [1]).—Послѣ только что описанной неудачи, Могила оставался еще нѣкоторое время въ Немировѣ. При немъ находились еще остатки бывшаго войска въ незначительномъ количествѣ, около 2000 человѣкъ. Онъ, все таки, занимался мелкой партизанской войной противъ турокъ, бывшихъ въ Подоліи, сопутствовалъ польскимъ войскамъ, и наконецъ въ 1686 году о немъ упоминается ужъ въ послѣдній разъ [3]).

Послѣ первыхъ неудачныхъ попытокъ возстановить козачество, Собѣсскій пробовалъ обратиться въ Запорожье и склонить братчиковъ помочь Польшѣ въ войнѣ противъ невѣрныхъ. Въ іюнѣ 1684 года явились въ Сѣчь посланные отъ Собѣсскаго паны Порадовскій и Монтковскій и привезли сѣчевикамъ гостинецъ отъ короля—1000 червонцевъ. То была уже не первая попытка: раньше король присылалъ съ такими же предложеніями Игнатія Макуху, бывшаго полковникомъ у Ханенка, и многіе запорожцы поддались тогда польскимъ увѣщаніямъ, но вскорѣ разочаровались. Теперь козаки не повѣрили обѣщаніямъ, находясь подъ вліяніемъ Палія, который, какъ уже извѣстно, ушелъ отъ Могилы въ Сѣчь и здѣсь скоро среди козаковъ пріобрѣлъ сильный авторитетъ [4]). Когда Порадовскій сталъ читать королевскую грамоту, въ которой обѣщались козакамъ всякія вольности и изъявлялась надежда, что король зиму проведетъ за Дунаемъ, а на весну отправитъ войско съ пушками подъ Очаковъ, рада, гдѣ читалась эта грамота, подняла ее на смѣхъ: „Вотъ какъ, кричали запорожцы, ничего еще не поймали, а всѣмъ уже управляете! Не видя отъ насъ согласія, уже и указы намъ даете“! Они не отвѣчали на грамоту, а Палій, въ обращеніи грубый, ударилъ даже Порадовскаго по лицу и кричалъ: „Вотъ тебѣ, за то, что пріѣхалъ къ намъ съ лядскимъ обманомъ, а не съ правдою“ [5]). Послѣ того какъ

---

[1]) Акты Зап. Россіи, т. V, № 150, стр. 179—180.

[2]) Акты Зап. Россіи, т. V, № 166, стр. 196; Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, № XXVII, стр. 97.

[3]) Антоновичъ, послѣдн. вр. козач., стр. 37.

[4]) Костомаровъ, т. XV, стр. 634.

[5]) Ibidem, стр. 634—635.

и эта послѣдняя попытка окончилась неудачей, Собѣсскій рѣшился на послѣдній важный и рѣшительный шагъ, сдѣлавшій роковой поворотъ въ судьбѣ правобережной Украины.

Съ этихъ поръ Украина дѣйствительно начала колонизоваться, появились люди, дѣйствительно стоявшіе за народные интересы, но вмѣстѣ съ тѣмъ, естественно, возгорѣлась новая борьба съ Польшей, имѣвшая теперь ужъ не такой характеръ, какъ прежде. Весь народъ проникся интересомъ къ ней, вѣрилъ въ козачество, стоявшее на челѣ, и надѣялся на успѣхъ. Но было уже поздно. Этотъ послѣдній актъ борьбы съ Польшей закончился въ началѣ XVIII вѣка вторымъ запустѣніемъ Украины; козачество и посполитое населеніе исчезло, и хотя впослѣдствіи она снова заселилась, но козачество исчезло въ ней навсегда и безвозвратно.

Въ томъ же 1684 году Собѣсскій издалъ универсалъ, на основаніи котораго уступалъ козакамъ для поселенія земли, уже предназначенныя къ вѣчному запустѣнію и только по имени принадлежавшія Польшѣ. Земли эти уступались козакамъ въ границахъ между Тясьминомъ и Тикичемъ и границами Кіевскаго Полѣсья, бывшіе города Чигиринъ, Черкассы, Умань, Корсунь, Лисянка и другіе [1]), т. е. пространство бывшихъ полковъ чигиринскаго, каневскаго, корсунскаго, черкасскаго, уманскаго, кальницкаго и бѣлоцерковскаго [2]). Если бы со стороны сейма Собѣсскій встрѣтилъ сопротивленіе, то онъ разсчитывалъ успокоить шляхту указаніемъ на то, что этимъ пріобрѣтается значительная военная помощь, безъ всякихъ со стороны шляхты расходовъ, которыми она такъ сильно тяготилась. Онъ думалъ убѣдить ее, что уступка земель, которыя въ сущности представляютъ только номинальную собственность, такъ какъ пользы осязательной изъ нихъ нельзя извлечь никакой—не можетъ считаться пожертвованіемъ [3]). Онъ и повѣрившая ему шляхта забыли, что землю эту населитъ народъ, который лишь только столкнется съ шляхтой, немедленно вступитъ съ ней въ борьбу, и борьба эта будетъ не на жизнь, а на смерть. Онъ надѣялся, что съ окончаніемъ войны можно будетъ какъ угодно урѣзать границы земель, отданныхъ ко-

[1]) Арх. Юго-Зап. Россіи, т. II, ч. III, № XXV, стр. 94.
[2]) Антоновичъ, стр. 39.
[3]) Ibidem.
[4]) Ibidem.

закамъ, такъ какъ въ универсалѣ границы этихъ земель не были строго обозначены [1]). Шляхта не противорѣчила Собѣсскому, онъ пользовался среди нея большимъ авторитетомъ, прославившись побѣдами надъ турками.—Она готова была согласиться на все, что ни предлагалъ ей любимый король.—Сеймъ, собравшійся въ Варшавѣ 16 февраля 1685 года и длившійся шесть недѣль, подтвердилъ королевскій универсалъ сеймовой конституціей, статья которой, относящаяся къ козацкому вопросу, гласила слѣдующее: „Такъ какъ войско запорожское доказало Речи Посполитой искреннюю вѣрность дѣяніями своими во время двухъ послѣднихъ походовъ, а кромѣ того и впредь обѣщаетъ твердо хранить рвеніе къ рыцарскимъ подвигамъ, ненависть къ врагамъ святаго креста и свою наслѣдственную (sic) къ Речи Посполитой вѣрность, то мы принимаемъ въ отеческое наше попеченіе всѣхъ козаковъ Низовыхъ и Украинныхъ, тѣхъ, которые теперь находятся на дѣйствительной службѣ подъ рейментомъ гетмана нашего Могилы, такъ и тѣхъ, которые впредь пожелали бы признать этого гетмана и поселиться въ Украинѣ. Мы подтверждаемъ всѣ вольности, свободы и привилегіи, дарованныя козакамъ нашими предшественниками, и въ доказательство нашего благорасположенія мы назначаемъ коммиссаровъ для распредѣленія и обезпеченія заселенія въ Украинѣ нашихъ земель для пользы нашей и Рѣчи Посполитой [2]). Такимъ образомъ, этимъ постановленіемъ козачество оффиціально возобновлялось, и все зависѣло отъ того, найдутся ли люди, которые сумѣютъ пріобрѣсть народныя симпатіи, поймутъ народные интересы и дѣятельно поведутъ дѣло колонизаціи. Событія показали, что недостатка въ такихъ людяхъ не было и что они съ успѣхомъ выполнили свою задачу.

На первыхъ порахъ, королевскій универсалъ произвелъ сильное движеніе въ средѣ народа, населявшаго Кіевское Полѣсье, на которое онъ собственно даже и не простирался. Движеніе это сразу должно было доказать, что колонизація будетъ имѣть успѣхъ; но въ то же время оно ясно показывало, что народъ понимаетъ козачество вовсе не въ такомъ смыслѣ, какъ то было желательно польскому правительству, что инстинктивная ненависть народа ко всему польскому и шляхетскому не заглохла и что не сдобровать шляхтѣ, какъ

---

[1]) Антоновичъ, Послѣдн. вр. козач., стр. 39.

[2]) Volumina legum, т. V, стр. 050, парагр. 25.

только колонизація пойдетъ успѣшно, а съ нею вмѣстѣ возрастетъ и окрѣпнетъ новосозданное козачество. Но Собѣсскій и шляхта, увлекшись минутнымъ успѣхомъ и временными выгодами, не заглядывали въ будущее. Лишь только пронеслась молва о новомъ распоряженіи польскаго правительства, какъ началось движеніе среди оставшихся въ Дымерѣ козаковъ. Начальствующій надъ ними Миронъ, получившій отъ Могилы громкій титулъ наказного гетмана, разослалъ повсюду своихъ агентовъ волновать народъ. Расходясь по селамъ и мѣстечкамъ, агенты эти распускали слухъ, что польское правительство уступило козакамъ всю землю по Случь, какъ то было во времена Хмельницкаго, что теперь занимается заря свободы, что козачество должно распространиться на весь народъ и что крестьяне имѣютъ теперь право становиться козаками и не повиноваться панамъ. Волненіе, производимое этими агентами, по всей вѣроятности было очень сильное, потому что свѣдѣніе о немъ очень скоро дошло до польскаго правительства, представителемъ котораго въ данномъ случаѣ являлся региментарь Дружкевичъ. Онъ рѣшилъ скорыми и строгими мѣрами прекратить это движеніе и въ началѣ потушить могущій сильно разгорѣться пожаръ. 16 августа 1684 года Дружкевичъ издаетъ универсалъ, въ которомъ онъ приводитъ точную редакцію распоряженія, сдѣланнаго королемъ въ его универсалѣ, въ опроверженіе нелѣпыхъ и ложныхъ слуховъ, распускаемыхъ агентами Мирона; онъ очень удивляется тому, что Миронъ на старости лѣтъ взялъ на себя такія обязанности, которыя вовсе не входятъ въ кругъ его полномочій. Для того же, чтобы сразу прекратить всѣ толки, распускаемые агентами, Дружкевичъ строго приказываетъ ловить каждаго такого агента, гдѣ бы онъ ни появился, и доставлять въ городъ, гдѣ они для всеобщаго назиданія будутъ сажаемы на колъ, а одинъ изъ нихъ будетъ для той же цѣли отправленъ къ королю [1]). По всей вѣроятности мѣропріятія Дружкевича достигли желаемаго результата—по крайней мѣрѣ въ дальнѣйшихъ извѣстіяхъ мы не находимъ свѣдѣній о томъ, чтобы предпріятіе это расширялось и имѣло какой-нибудь успѣхъ. Тѣмъ не менѣе, впечатлѣніе, произведенное универсаломъ, не было уничтожено мѣрами, прекратившими предпріятіе Мирона, и народъ, тѣмъ или инымъ путемъ, заявлялъ о своихъ до сихъ поръ скрытыхъ стремленіяхъ, вызванныхъ къ жизни универсаломъ.

[1]) Арх. Юго-Зап. Россіи, т. II, ч. III, № XXV, стр. 94—97.

Такъ, напр., мѣщанинъ и войтъ города Овруча, Гарасько Митюхна Москаленко бунтовалъ мѣщанъ и крестьянъ, гдѣ только могъ, на базарѣ, въ церквахъ, на всякихъ многолюдныхъ собраніяхъ: „Недалеко вже той часъ, кричалъ онъ, когда я замѣню въ Овручѣ мѣсто короля, гетмана и старосты; не новинка мнѣ и моимъ помощникамъ бить, топить ляховъ—и мы это скоро докажемъ, очистивши, какъ только наступитъ удобное время, окрестности города Овруча отъ всѣхъ пановъ, какіе только имѣются“ [1]). А пока что, мѣщане Овручскіе словомъ и дѣломъ показывали свою ненависть къ панамъ и желаніе избавиться отъ нихъ. Они рубили шляхетскіе лѣса, отнимали пчелы, отбирали у нихъ при встрѣчѣ оружіе, лошадей, сбрую и повозки, а также всѣ имѣвшіяся у нихъ деньги, самихъ же шляхтичей ловили „арканами за шею“, сажали ихъ въ холодную, морили голодомъ и жаждою, били и приговаривали: „Якъ тилько будешь позивать насъ, то відай, що на кавалки тебе ділити будемо и всихъ вирижемъ и випалимъ“ [2]). Дворяне Редчичи, жалуясь на этихъ мѣщанъ, говорили, что ихъ неистовства по отношенію къ шляхтѣ извѣстны всему міру, а въ особенности жителямъ Кіевскаго воеводства [3]). Черезъ село Боровичи проѣзжалъ шляхтичъ Дубецкій, посланный своимъ господиномъ Мартиномъ Чаплицемъ на ревизію Рокитенскаго имѣнія, и остановился отдохнуть у одного мужика. Дѣло кончилось тѣмъ, что въ дворъ набралось масса крестьянъ и исколотили несчастнаго шляхтича [4]), выразивъ при этомъ желаніе: „Якъ би намъ можна з сих краів усіх ляхів вигнати, то булоб гараздъ“ [5]). Крестьяне села Народичъ истязали всѣхъ пановъ, какіе только попадались имъ подъ руку. Вотъ какъ описываетъ шляхтичъ Якубовскій положеніе шляхты, живущей въ окрестностяхъ села Народичъ. Трудно даже изобразить, пишетъ онъ, что дѣлаютъ эти крестьяне съ заслуженной шляхтой—они бьютъ ихъ кіями, какъ снопы молотятъ, катуютъ, убиваютъ топорами, копьями, цѣпами, лопатами, косами и всѣмъ, что ни попадется имъ подъ руку [6]). На такой „палочный бенкетъ“ [7]), подъ такую

---

[1]) Арх. Юго-Зап. Рос., т. II, ч. III, № XII, стр. 44, 45.
[2]) Ibidem, № LII, стр. 177, 178.
[3]) Ibidem, стр. 176.
[4]) Ibidem, № XXI, стр. 77—79.
[5]) Ibidem, стр. 78.
[6]) Ibidem, № XXIII, стр. 83—84.
[7]) Ibidem, стр. 84.

„густую березовую и добовую руку“ [1]) попадались шляхтичи Трипольскій, Глембоцкій, Якубовскій и др. Крестьяне мѣстечка Дымера прогнали и прибили своего управляющаго, шляхтича Скорупскаго, за то только, что онъ прочелъ имъ универсалъ королевскій на Дымерское староство, и на основаніи этого требовалъ отъ нихъ повиновенія [2]). Конечно, всѣ эти вспышки затаенной ненависти и скрытаго желанія освободиться навсегда отъ власти пановъ ни къ чему не могли привести до тѣхъ поръ, пока самая обширная часть территоріи Украинской была не заселена и козачество въ ней въ смыслѣ народныхъ желаній и понятій не было образовано. Тѣмъ не менѣе, приходилось считаться и съ этими вспышками, такъ какъ все же онѣ причиняли извѣстный вредъ шляхтѣ, изъ которой собственно и состояла тогдашняя Речь Посполитая. И вотъ для того, чтобы дать выходъ стремленіямъ народа и вмѣстѣ съ тѣмъ отвлечь отъ шляхты непріятности, которыя эти стремленія ей причиняли, рѣшили увеличить число козацкаго войска. Янъ Собѣсскій приказалъ усилить вербовку козацкихъ полковъ на Полѣсьи. Въ 1684 году многіе шляхтичи начали получать такъ называемые „приповѣдные листы“ на вербовку новыхъ козацкихъ полковъ. Дѣятельно пошла эта вербовка; шляхтичи принимаютъ въ свои полки всѣхъ безъ разбору: козаковъ изъ-за Днѣпра, разныхъ гулякъ и бродягъ, мѣщанъ, околичную шляхту и т. п. [3]). Но большинство въ этихъ новозатяжныхъ полкахъ состояло изъ бездомныхъ шляхтичей, по крайней мѣрѣ, фамиліи старшины въ этихъ полкахъ всѣ безъ исключенія польскія; такъ мы встрѣчаемъ слѣдующія фамиліи: Демблевскій [4]), Струсь [5]), Жуброъ [6]), Піотровскій [7]), Кончаковскій [8]), Ходаковскій [9]), Вабишевскій [10]) и много другихъ. Между тѣмъ мѣра, придуманная королемъ, не привела къ тѣмъ результатамъ, для которыхъ она была пущена въ ходъ: ни шляхты она не успо-

---

[1]) Арх. Юго-Зап. Россіи, т. II, ч. III, № XXIII, стр. 84.
[2]) Ibidem, стр. 118, 119.
[3]) Антоновичъ, послѣдн. вр. козач. стр. 43.
[4]) Арх. Ю.-З. Рос., т. II, ч. № XXXIII, стр. 118.
[5]) Ibidem, № XXX, стр. 103.
[6]) Ibidem.
[7]) Ibidem, стр. 142.
[8]) Ibidem.
[9]) Ibidem.
[10]) Ibidem.

коила, ни принесла правительству пользы, въ смыслѣ увеличенія военнаго контингента. Шляхтичи, получивъ приповѣдные листы и ставъ во главѣ довольно значительной военной силы, разсчитали, что идти на войну не стоитъ, а гораздо лучше воспользоваться имѣющимися людьми для личныхъ цѣлей. Одни употребляютъ свои силы для того, чтобы грабить сосѣдей-помѣщиковъ и такимъ образомъ увеличивать свои средства; другіе,—чтобы отомстить за личныя оскорбленія; третьи, наконецъ, для того, чтобы овладѣть имѣніями, подлежащими съ ихъ стороны иску, или чтобы принудить противниковъ къ юридическимъ въ ихъ пользу уступкамъ [1]). Напрасно гетманъ и назначенный регементарь Дружкевичъ своими универсалами старались остановить ихъ грабежи и насилія, напрасно призывали ихъ идти на войну [2]),—шляхтичи-полковники не обращали на эти универсалы никакого вниманія.

Вотъ передъ нами прежде всего панъ Криштофъ Лончинскій. Этотъ „уродзоный“ полковникъ, набравши полкъ, принялся грабить своихъ сосѣдей, съ цѣлью личной наживы. Первый подвигъ этого пана обрушился на имѣніе дворянина Ремигіана Сурина, Выступовичи. Козаки его заняли село, ночевали тамъ двѣ ночи и заставляли крестьянъ приносить себѣ и своимъ конямъ пищу и питье. Не довольствуясь этимъ, они взимали съ крестьянъ значительную контрибуцію, забирали у нихъ все, что было лучшаго, грабили и били ихъ безъ пощады [3]). Любопытно, что во всѣхъ этихъ грабежахъ большое вліяніе оказывали женщины, жены новозатяжныхъ полковниковъ, которыя подговаривали своихъ мужей и подчиненныхъ имъ козаковъ вершить свои подвиги. Примѣромъ такихъ дамъ могутъ служить: пани Лончинская и пани Тышкевичева [4]). Затѣмъ панъ Лончинскій ограбилъ богатое Чернобыльское имѣніе, принадлежавшее Яну Сапѣгѣ. Козаки Лончинскаго собирали провіантъ, грабили жителей, били и даже убивали ихъ, насиловали женщинъ, выпустили изъ чернобыльскаго замка содержавшагося тамъ важнаго преступника и, наконецъ, поколотили управляющаго имѣніемъ шляхтича Скорульскаго, вздумавшаго протестовать противъ такого поведенія [5]). Никакихъ преградъ не суще-

[1]) Антоновичъ, стр. 44.
[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, № XXVI, стр. 95, 96, 140, 141.
[3]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, № XI, стр. 42, 43.
[4]) Ibidem, стр. 42 и 45.
[5]) Ibidem, № XXX, стр. 103—109.

ствовало для пана Лончинскаго—не щадилъ онъ и монастырей. Такъ, въ іюнѣ 1685 года козаки его напали на имѣнія доминиканскаго чернобыльскаго монастыря, село Паришевъ, и здѣсь расправлялись такъ-же, какъ и другихъ селахъ, гдѣ имъ приходилось хозяйничать. И здѣсь они грабили крестьянъ, забирали все, что только могли захватить, не брезгали ничѣмъ, изнасиловали трехъ женщинъ и въ довершеніе всего избили по полусмерти ксендза, заступившагося за обиженныхъ, а также трехъ крестьянъ, войта, кассира и другихъ,—тоже вѣроятно заступившихся за своихъ собратій [1]). Не останавливали Лончинскаго никакія охранныя грамоты, даваемыя волостямъ. Такъ, онъ, не обращая вниманія на такую охранную грамоту, выданную Ивану Потоцкому на всю Народичскую волость, вмѣстѣ съ сотникомъ своимъ Демблевскимъ напалъ на села этой волости, собиралъ тамъ обильную контрибуцію и насильно принуждалъ крестьянъ и шляхту поступать въ свой полкъ, угрожая въ случаѣ несогласія смертью [2]). „Панъ Лончинскій, жаловались на него сосѣди, сдѣлался полковникомъ не ради защиты отечества и не ради услугъ Речи Посполитой, а исключительно для своихъ домашнихъ хозяйскихъ выгодъ, для угнетенія родовитой шляхты Кіевскаго воеводства и для опустошенія ихъ имѣній [3])". Слѣдующій подвигъ Лончинскаго былъ для него послѣднимъ: Услыхавъ о смерти бывшаго козацкаго полковника Максимиліана Булыги, онъ ворвался со своей бандой въ имѣнія его, Бранки и Клинецъ, разграбилъ ихъ такъ же, какъ и другія. Не довольствуясь этимъ, онъ ворвался въ женскій монастырь въ селѣ Клинцѣ, куда скрылась отъ его преслѣдованій жена покойнаго Булыги, Елена, избилъ ее и отобралъ все захваченное ею съ собой имущество, а также и все монастырское имущество [4]). Чаша шляхетскаго терпѣнія переполнилась вмѣстѣ съ этимъ подвигомъ. Собравъ ополченіе подъ начальствомъ одного изъ потерпѣвшихъ, шляхтича Яблонскаго, они напали на Лончинскаго поздней ночью, когда онъ, возвращаясь послѣ своего послѣдняго подвига, остановился на ночлегъ въ селѣ Кобылинѣ. Произошла кровопролитная схватка. Банда Лончинскаго была разбита на голову и самъ Лончинскій попалъ въ плѣнъ. Яблонскій отвезъ

---

[1]) Арх. Ю.-З. Рос., т. II, ч. III, № XXXI, стр. 109—112.
[2]) Ibidem, № XXXII, стр. 113—117.
[3]) Ibidem, № XXXI, стр. 110.
[4]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, № XLII, стр. 141—144.

его, помимо прямой судебной инстанціи, къ коронному гетману, убѣдилъ его судить Лончинскаго военнымъ судомъ и судъ этотъ приговорилъ „уродзонаго“ полковника къ смертной казни. Всю добычу, захваченную при взятіи въ плѣнъ Лончинскаго, Яблонскій присвоилъ себѣ [1]). Но одинъ только Лончинскій такъ несчастно кончилъ свою бурную жизнь—остальные не только не понесли никакой кары за свои подвиги, а, напротивъ, наслаждались плодами своихъ грабежей. Прежде всего предъ нами рисуется группа изъ четырехъ лицъ: Кошарскіе отецъ и сынъ, Иванъ и Яковъ Ловицкій. Относительно дѣятельности этой „честной компаніи“, имѣемъ свѣдѣніе только объ одномъ подвигѣ. Они ворвались въ имѣніе дворянъ Ставецкихъ Валавскъ и забрали у крестьянъ всѣ имѣвшіяся у нихъ деньги; не довольствуясь этимъ, они опустошили поля и огороды и захватили у крестьянъ, кромѣ денегъ, все, что только можно было унести [2]). На этомъ и органичилась ихъ дѣятельность. Не такъ бѣдна подвигами эпопея другого такого же полковника, Даніила Федоровича: козаки его собрали огромную контрибуцію съ хабенской волости, принадлежавшей дворянину Станиславу Бржескому. При томъ козаки Федоровича болѣе другихъ причиняли насилій жителямъ [3]). Далѣе онъ собралъ такую контрибуцію съ селъ, принадлежавшихъ Овручской іезуитской коллегіи, причемъ козаки совершили опять таки массу преступленій, перечень которыхъ мы имѣемъ [4]). Затѣмъ онъ разорилъ контрибуціями Народицкую волость, имѣніе Ивана Потоцкаго [5]), и наконецъ имѣніе Ѳеодора Ельца [6]). Впослѣдствіи онъ получилъ титулъ ротмистра его королевской милости и на деньги, полученныя отъ награбленной добычи, взялъ въ аренду обширное Иванковское имѣніе [7]).—Но коллекція наша была бы далеко не полна, если-бы мы не упомянули о типичнѣйшемъ представителѣ новосозданныхъ шляхтичей полковниковъ, панѣ Каролѣ Тышкевичѣ. Своевольный, гордый и буйный панъ Тышкевичъ, еще до назначенія своего полковникомъ, славился своими подвигами на поприщѣ заѣздовъ и сугяжниче-

---

[1]) Архивъ Ю.-З. Рос., т. II, ч. III, стр. 105—107, 173—176.
[2]) Ibidem, стр. 98, 99.
[3]) Ibidem, стр. 138—140.
[4]) Ibidem, стр. 145—147.
[5]) Ibidem, стр. 159—162.
[6]) Ibidem, стр. 211—217.
[7]) Ibidem, стр. 182—184.

ства. Гродскіе суды и Люблинскій трибуналъ неоднократно за эти подвиги приговаривали его къ „банниціямъ“ и инфаміямъ, т. е. лишенію чести и покровительства закона. Мало обращалъ вниманія Тышкевичъ на эти приговоры и продолжалъ свой образъ жизни. Можно себѣ представить, какъ онъ себя почувствовалъ, получивъ въ 1684 году приповѣдный листъ на составленіе козацкаго полка. Теперь-то можно будетъ, не боясь никакихъ судовъ, вволю удовлетворить всѣмъ своимъ инстинктамъ, а также чувству мести противъ всѣхъ тѣхъ, кто доселѣ противорѣчилъ ему или являлся виновникомъ вышеупомянутыхъ приговоровъ.—И дѣйствительно, набравъ козацкій полкъ, Тышкевичъ развернулся, ни въ чемъ себя не стѣсняя. Прежде всего Тышкевичъ обрушился на имѣнія тѣхъ шляхтичей, которые, такъ или иначе, были съ нимъ во враждебныхъ отношеніяхъ. Первой жертвой было имѣнія Мартіяна Сурина и Якубовскаго, село Ноздричи. Теперь не было уже рѣчи о сборѣ какой-нибудь контрибуціи—козаки грабили все, что попадалось, истязали при этомъ крестьянъ и насиловали женщинъ [1]). Затѣмъ той же участи подвергалось село Метыйки, имѣніе дворянина Скипора. Здѣсь работалъ сотникъ Тышкевича Гордѣй, при чемъ, кромѣ обыкновенно принятаго грабежа, истязанія крестьянъ и насилованія женщинъ, они избили самого владѣльца и грозили убить его. Все захваченное отвозилось въ имѣніе Тышкевича, Христиновку. Предусмотрительный полковникъ хотѣлъ составить себѣ на старость лѣтъ приличное состояніе [2]). Та же самая исторія повторилась и въ имѣніи Антонія Потоцкаго [3]). Въ имѣніи пана Поецкаго, Норинской волости, тотъ-же самый Гордѣй, съ отрядомъ въ 300 человѣкъ, также точно грабилъ крестьянъ, избилъ самъ Поецкаго и собиралъ дань деньгами въ пользу, какъ полковника, такъ и всей полковой старшины [4]). Такой же точно участи подверглось имѣніе пана Рончковскаго, село Яблоновка, которое онъ опустошилъ не грабежами, какъ другія имѣнія, а безпрерывными козацкими постоями [5]). Но хуже всего пришлось тѣмъ панамъ, которые имѣли съ Тышкевичемъ, прежде какія нибудь тяжбы. Такъ, мы имѣемъ свѣдѣнія о двухъ та-

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III. № XV, стр. 49—51.
[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 51—56.
[3]) Ibidem, стр. 56—63.
[4]) Ibidem, стр. 63—68.
[5]) Ibidem, стр. 79—83.

кихъ пострадавшихъ. Вспомнилъ Тышкевичъ, что недавно, по приговору трибунала, онъ присужденъ былъ возвратить дворянину Стефану Криницкому село Варовичи, захваченное имъ, и рѣшился отомстить. Собравъ свой козацкій полкъ, Тышкевичъ разставилъ большую часть его въ Варовичахъ. Постой этотъ, взиманіе контрибуціи и требованіе постоянныхъ подводъ съ крестьянъ, подорвали въ корнѣ благосостояніе села, а грабежи, которыми Тышкевичъ, не довольствуясь взимаемой контрибуціей, отяготилъ село, окончательно раззорили его, такъ что Криницкій не могъ извлечь изъ него никакой пользы [1]). Затѣмъ Тышкевичъ обратился противъ другихъ своихъ враговъ, шляхтичей Харлинскихъ и Любовицкихъ, съ которыми онъ долго тягался по судамъ за право владѣнія мѣстечкомъ Бышевымъ. Теперь онъ рѣшилъ отомстить и этимъ своимъ врагамъ. Вначалѣ онъ ринулся на имѣніе Любовицкихъ и Бржескихъ, Хабенскую волость. Здѣсь онъ поставилъ своихъ козаковъ, взималъ съ крестьянъ контрибуцію, грабилъ ихъ и вообще всячески опустошалъ упомянутую волость [2]). Но не довольствуясь этимъ, онъ съ значительнымъ отрядомъ напалъ на спорное м. Бышевъ; отбилъ его у прежнихъ владѣльцевъ, водворился въ немъ самъ и разграбилъ все имущество Харлинскихъ. Добыча свозилась въ его имѣнія: Карловку и Христиновку [3]). Жалобы на дѣйствія Тышкевича посылались десятками. „Панъ Тышкевичъ, писала обиженная шляхта взялъ, приповѣдный листъ на козацкій полкъ, не столько для услуги его королевской милости и Рѣчи Посполитой, сколько для угнетенія и униженія шляхетскаго сословія, для уничтоженія ихъ домовъ и мѣстностей и для увеличенія себѣ и женѣ своей различныхъ имѣній и выгодъ [4]). Пылая жаждой мести противъ заслуженныхъ отечеству шляхтичей, жаловались далѣе обиженные, за всѣ тѣ инфаміи, которыя онъ получилъ за свои наѣзды и грабежи отъ судовъ и трибуналовъ коронныхъ и литовскихъ, разставилъ своихъ людей по имѣніямъ шляхтичей, не обращая вниманія на посполитое право. Люди его дерзкіе, грубые и своевольные, подъ видомъ квартирныхъ и подводныхъ, собираютъ деньги, которыя имъ вовсе не слѣдуютъ, при этомъ бьютъ крестьянъ и грабятъ шляхетскіе дворы,

[1]) Архивъ Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 45—47, 68—72.
[2]) Ibidem, стр. 73—75.
[3]) Ibidem, стр. 99—102.
[4]) Ibidem, стр. 49.

отбиваютъ коморы, выпрягаютъ на „добровольныхъ“ дорогахъ лошадей и воловъ, которые получше забираютъ себѣ, а худшихъ отгоняютъ за нѣсколько миль, грабятъ купеческіе обозы и т. д. [1]). Но Тышкевичъ мало обращалъ вниманія на такія жалобы. Онѣ его ничуть не коснулись. Онъ продолжалъ свой образъ дѣйствій, нисколько не измѣняя его. Такъ прошелъ годъ. По прошествіи этого года Тышкевичъ распустилъ свой полкъ [2]), и началъ пожинать плоды своихъ подвиговъ. Онъ поселился въ деревняхъ своихъ: Карловкѣ и Христиновкѣ, обогащенныхъ свезенной туда добычей, а также и въ м. Бышевѣ, отнятомъ у его враговъ Харлинскихъ. Никто его не тревожилъ, и такъ спокойно прожилъ оно до самой смерти. Паномъ Тышкевичемъ исчерпывается серія полковниковъ шляхтичей, получавшихъ приповѣдные листы на вербовку козацкихъ полковъ. Ихъ мѣста занимаютъ лица украинскаго происхожденія. Польское правительство, видя, что своя шляхта не годится для этой функціи, вздумало нѣсколько измѣнить положеніе и отдало дѣло въ руки козацкихъ полковниковъ; но они немного поправили дѣло. Полковники, заступившіе мѣсто шляхтичей, немногимъ отличались отъ послѣднихъ. Да оно и естественно. Лица съ серьезнымъ историческимъ значеніемъ еще не появлялись, да и они искали мѣстъ не заселенныхъ, гдѣ бы они могли начать свое дѣло колонизаціи, и путемъ медленной работы создать козачество въ народномъ смыслѣ этого слова. А тѣ, которые бросались на заселенныя мѣстности, каковымъ тогда было Кіевское Полѣсье, не могли, конечно создать условій, которыя были бы удобны для развитія козачества, опять таки въ народномъ смыслѣ. Войско, собираемое ими, представляло лишь военныя банды, а потому и естественно было имъ желать пожить въ свое удовольствіе, будучи совершенно чуждыми тому народу, среди котораго жили. Поэтому-то прежде всего выступаютъ на сцену удальцы, въ родѣ Апостола Щуровскаго, Яремы Гладкаго, Игната Макухи, Василія Искрицкаго и др., которые мало чѣмъ отличались отъ упраздненныхъ шляхтичей. Вся разница состояла развѣ только въ томъ, что они съ большей охотой и послушаніемъ шли на войну, а во всемъ остальномъ, въ отношеніяхъ своихъ къ населенію, они представляли полную аналогію съ только что описанными шляхтичами. Да какъ имъ было и не грабить, когда само

[1]) Архивъ Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 50.
[2]) Ibidem, стр. 99.

польское правительство ставило ихъ въ необходимость поступать такъ, а не иначе. Произошло это вслѣдствіе безпорядка, царствовавшаго въ польскихъ финансахъ.

Нуждаясь въ деньгахъ, правительство рѣшило удовлетворить нанятые имъ полки не выдачей жалованья отъ казны, а сборомъ изъ земскихъ средствъ Кіевскаго воеводства. Но въ виду того, что администраціи въ тогдашней Польшѣ не существовало, пришлось поручить взиманіе этихъ сборовъ самимъ козакамъ, т. е. лицамъ, наиболѣе заинтересованнымъ въ дѣлѣ. Вслѣдствіе этого волости расписаны были по количеству полковъ, и каждый полковникъ получалъ право сбора „борошна“ (такъ назывались средства, которыя получали козацкіе полки во ввѣренныхъ имъ волостяхъ). Подъ названіемъ „борошна“, козаки имѣли право требовать съ жителей выдачи себѣ жалованья, снабженія ихъ провіантомъ на время похода, прокормленія ихъ во во все время зимы и наконецъ доставки орудій, необходимыхъ для лагерной жизни, т. е. возовъ съ лошадьми, топоровъ, косъ, лопатъ и т. п. Въ виду того, что требованія, которыя могли предъявлять козаки, не были строго ограничены, они, кромѣ того, что содержаніе ихъ ложилось тяжестью на жителей волостей, назначенныхъ имъ для постоя, естественно всегда могли требовать надбавки, смотря по желанію, и расширять эти требованія до какихъ угодно предѣловъ. Такъ оно дѣйствительно и получилось въ результатѣ. Не имѣя надъ собой никакого контроля, кромѣ самихъ-же себя, козацкая вольница, которой хотѣлось пожить въ свое удовольствіе, требовала, чтобы кромѣ борошна имъ давали: табакъ, соль, порохъ, свинецъ а подчасъ и рыбу, говядину и водку. Въ случаѣ же отказа со стороны жителей, они сами брали, что имъ было нужно, да еще въ наказаніе били и изтязали жителей, и окончательно расхищали ихъ имущество. Такимъ образомъ мѣра раздачи полковничьихъ приповѣдныхъ листовъ въ руки лицъ украинскаго происхожденія ни къ чему не привела, не принесла шляхтѣ никакой пользы, и не дала, въ то же время, исхода скрытымъ желаніямъ населенія. Полѣсье въ теченія почти десяти лѣтъ стонало подъ гнетомъ безчинствъ козацкой вольницы. Такъ недальновидна была политика Яна Собѣсскаго въ дѣлѣ внутренняго управленія.

Изъ новопоставленныхъ полковниковъ, на первомъ планѣ рисуется какой-то Макуха, собиравшій борошно въ мѣстечкѣ Городищѣ. Въ это мѣстечко онъ вторгнулся въ отсутствіе помѣщика Виржбов-

скаго и разграбилъ его въ конецъ за время постоя, причемъ сильно пострадало имущество помѣщика [1]). Далѣе, идетъ рядъ подвиговъ полковника Апостола-Щуровскаго, который, какъ и всѣ другіе, понималъ свое призваніе только въ смыслѣ возможности легкаго обогащенія, и широко пользовался правомъ собиранія борошна. Такъ, онъ въ 1687 году разграбилъ подъ видомъ сбора борошна имѣніе дворянина Ѳеодора Ельца [2]). Затѣмъ въ 1687 году онъ перешелъ въ Брагинскую волость, имѣніе Конецпольскаго, и здѣсь также хозяйничалъ по своему [3]). Вслѣдъ за нимъ является новый полковникъ, Василій Искрицкій, выходецъ изъ лѣвобережной Украины. Онъ былъ, по свидѣтельству Соловьева, тесть миргородскаго полковника Апостола и владѣлъ обширными помѣстьями въ нынѣшей Кіевской губерніи. Лицо приближенное къ королю, онъ былъ посланъ, какъ уполномоченный въ Украину, но, говоритъ Соловьевъ, неизвѣстно, для какихъ цѣлей [4]). Но г. Антоновичъ утверждаетъ, что онъ отправилъ былъ для наблюденія за дѣйствіями другихъ полковниковъ, находившихся въ Полѣсьи [5]). Но вмѣсто наблюденія за благоприличнымъ поведеніемъ другихъ, Искрицкій самъ началъ вести себя весьма предосудительно. Первое нападеніе его, въ формѣ разворительнаго постоя, обрушилось на мѣстечко Чернобыль и прилежащія села той же волости. Козаки Искрицкаго грабили и обижали крестьянъ, изъ которыхъ многіе бѣжали, и вообще причиняли массу вреда и убытка владѣльцамъ [6]). Слѣдующимъ подвиговъ Искрицкаго было нападеніе на Хабенскую волость, сопровождавшееся такимъ же точно разграбленіемъ крестьянскаго имущества и насиліемъ надъ ихъ личностью, что заставило многихъ бѣжать куда глаза глядятъ [7]).

Далѣе послѣдовало разграбленіе Унинской и Воробьевской волостей, принадлежавшихъ уніатскому епископу Діонисію Жабокрицкому [8]). Затѣмъ Искрицкій напалъ на Демидовскій замокъ, выгналъ оттуда шляхтича Скорупскаго, предварительно избивъ его, и пріоста-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, № XXXIV, стр. 119–122.
[2]) Ibidem, стр. 212–213.
[3]) Ibidem, стр. 148—158.
[4]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 167.
[5]) Антоновичъ, стр. 51.
[6]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 217–220.
[7]) Ibidem, стр. 223–226.
[8]) Ibidem, стр. 526–230.

новилъ добываніе желѣзной руды, производившееся вблизи этого замка, а самый замокъ разрушилъ [1]). Когда онъ уѣхалъ въ Варшаву, то поставленный имъ эсаулъ Моисей и наказной полковникъ Пиляй усердно продолжали собирать борошно. Но чаша терпѣнія наконецъ переполнилась, и дворяне-землевладѣльцы Кіевскаго воеводства подали коллективную жалобу на Искрицкаго, Моисея и Пиляя, заявляя, что они буквально не даютъ никому жить во всемъ воеводствѣ, похваляются истребить всю шляхту и нападаютъ даже на польскія хоругви, расположенныя въ Полѣсьи [2]). Эта коллективная жалоба обратила на себя вниманіе короннаго гетмана Яблоновскаго. Еще раньше, онъ своимъ универсаломъ пытался остановить буйства Искрицкаго [3]), а теперь уже увидалъ, что тотъ перешелъ всякія границы и что необходимо вмѣшаться въ это дѣло. Отправленъ былъ приказъ схватить всѣхъ козаковъ виновныхъ въ разграбленіи шляхты и представить въ лагерь къ коронному гетману для суда надъ ними [4]). Завязалось дѣло судебнымъ порядкомъ: возный вручилъ позовъ, за отсутствіемъ Искрицкаго, его эсаулу Моисею [5]), и, казалось бы, не сдобровать ему. Но вышло совсѣмъ не такъ, какъ можно было предполагать. Дѣло заглохло. Очевидно, что Искрицкій съумѣлъ склонить на свою сторону гетмана, потому что послѣдній даже ходатайствовалъ за него передъ судомъ, прося отложить разбирательство на шесть недѣль, такъ какъ невозможно проѣхать, опасаясь нападенія со стороны Паліевыхъ козаковъ [6]). Завязавшееся, но ничѣмъ не окончившееся дѣло, нисколько не повліяло на образъ дѣйствій Искрицкаго: вплоть до 1694 года имѣются упоминанія о его подвигахъ на Полѣсьи. Назначенные имъ эсаулы Кевличъ и Мартинъ [7]), дѣятельно продолжали и въ этомъ году собирать борошно съ неизбѣжными аксессуарами этого сбора [8]).— Вотъ, наконецъ, и еще одинъ герой изъ сферы этихъ полковниковъ, необходимый для полноты картины—это нѣкій Ярема Гладкій. Въ 1690 году онъ состоялъ охотницкимъ полковникомъ на службѣ у Ма-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 237—239.
[2]) Ibidem, стр. 241—248.
[3]) Ibidem, стр. 236—237.
[4]) Ibidem, стр. 249—250.
[5]) Ibidem, стр. 251—253.
[6]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 272—273.
[7]) Ibidem, стр. 382.
[8]) Ibidem, стр. 288—292.

зепы [1]). Въ 1691 году онъ перешелъ на службу за Днѣпръ, къ польскому королю [2]), получилъ „приповѣдный листъ", собралъ полкъ и пошелъ хозяйничать по Полѣсью. Своими подвигами онъ превзошелъ всѣхъ своихъ товарищей по ремеслу. Его козаки забирали все, что попадалось, даже крестьянскую одежду; сами крестьяне были всегда истязаемы; жены же ихъ подвергались насилію повсемѣстно, гдѣ только появлялись Яремины козаки. Такъ они разграбили имѣнія Овруцкой езуитской коллегіи, села: Базаръ, Калиновку, Игнатполе и др. [3]). Далѣе они перешли и заняли постоемъ Чернобыльскую волость, причемъ, подъ предлогомъ законной контрибуціи, грабили и сопроовождали свои подвиги истязаніемъ крестьянъ и насилованіемъ ихъ женъ [4]). Далѣе, такой же участи подвергалось село Обиходы, имѣніе Сурина, тоже подъ предлогомъ постоя, согласно распоряженію регимептаря Бальцера Вильги [5]). Зимою того же 1694 года Ярема опустошилъ села Домонтовъ и Лопатки и всю Горностайпольскую волость [6]). Его полкъ пріобрѣлъ настолько грозную репутацію, что и послѣ смерти Яремы появленіе его козаковъ заставляло жителей браться за оружіе и отражать ихъ силою. Такъ, въ 1696 году, уже послѣ смерти Яремы, когда сотники Лобода и Чепурнякъ хотѣли занять постоемъ, одинъ-село Остроглядовичи, а другой село Хойники, то крестьяне послѣдняго вышли противъ нихъ съ оружіемъ въ рукахъ и отразили нападеніе, причемъ былъ убитъ бояринъ Покровскій [7]). Нельзя пройти молчаніемъ одной черты этихъ полковниковъ, которая состояла въ полномъ неуваженіи къ законамъ и ничѣмъ неограниченномъ стремленіи ко всякаго рода буйствамъ изъ-за удовлетворенія простой прихоти. Мы имѣемъ этому разительный примѣръ въ одномъ изъ полковниковъ—Апостолѣ-Шуровскомъ.

Стоя въ селѣ Брагинѣ у пана Силина, онъ встрѣтилъ разъ, во время прогулки, на улицѣ, одного шляхтича Ловицкаго, физіономія котораго ему не понравилась. Не говоря дурного слова, онъ подходитъ къ шляхтичу и начинаетъ колотить его чѣмъ попало. Удо-

[1]) Арх. Зап. Россіи, т. V, стр. 241, 242.
[2]) Лѣтопись Величка, т. III, стр. 190.
[3]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 395—301.
[4]) Ibidem, стр. 302—307.
[5]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 315—317.
[6]) Ibidem, стр. 319—322.
[7]) Ibidem, стр. 351—352.

влетворивъ своему дикому желанію, онъ еще велѣлъ своимъ козакамъ схватить Ловицкаго и бросить въ тюрьму. Только на другой день онъ опомнился и велѣлъ выпустить ни въ чемъ не повиннаго шляхтича. Такая же точно участь постигла шляхтича Котарскаго. Затѣмъ, узнавъ, что шляхтичъ Чеховскій хочетъ жаловаться на него Конецпольскому—Щуровскій велѣлъ по всѣмъ дорогамъ ловить этого шляхтича и во что бы то ни стало представить его предъ грозныя полковничьи очи. Но его не удалось поймать, и козаки вмѣсто этого напали на его домъ, разграбили имущество и избили паню Чеховскую, угрожая при этомъ убить ея мужа, если только онъ попадется въ ихъ руки [1]).

Такимъ образомъ мы видѣмъ, что набранные полки совершенно терроризировали край, приводя его въ состояніе полной анархіи вездѣ, гдѣ они ни появлялись. Сама шляхта, хотя и жаловалась на ихъ поведеніе, но собственными поступками, такъ сказать, потворствовала и поддерживала всѣ эти беззаконія и безобразія. Дѣло въ томъ, что въ характерѣ шляхты лежала черта постоянныхъ ссоръ между собой. Съ давнихъ поръ шляхетская свобода дозволяла въ случаѣ ссоры нападать одному на другого; и если военная сила одного, превосходила таковую же другого, то побѣдитель, конечно, завладѣвалъ имуществомъ побѣжденнаго. Присутствіе въ краѣ готовой милиціи, проводившей праздно время, давало возможность удовлетворять этому буйному характеру шляхтичей въ дѣлѣ заѣздовъ другъ на друга.

Съ одной стороны, козаки охотно готовы были предложить свои услухи шляхтѣ въ ихъ ссорахъ: вѣдь во время наѣздовъ и на ихъ долю кое-что перепадало; а съ другой стороны, и шляхта не менѣе охотно готова бы воспользоваться такими услугами. Мы имѣемъ массу примѣровъ такого обоюднаго соглашенія. Считаю долгомъ иллюстрировать фактами только-что высказанное положеніе. Такъ, двѣ отрасли семейства дворянъ Дидковскихъ ссорились между собой. И вотъ одна отрасль, воспользовавшись услугами козаковъ изъ полка Даніила Федоровича, напала на имѣніе враговъ и растаскала весь хлѣбъ изъ клуни [1]). Въ отвѣтъ на это потерпѣвшіе наняли козаковъ того-же Федоровича и напавъ, на имѣніе обидчиковъ, разграбили ихъ имуще-

[1]) Арх. Ю.-З Россіи, т. II, ч. Ш, стр. 162—165.
[2]) Ibidem, стр. 122—124.

ство и вдобавокъ исколотили ихъ женъ [1]). — Дворяне Радзиминскіе, съ отрядомъ слугъ и нанятыхъ козаковъ, ворвались въ имѣніе дворянина Трипольскаго, село Ласки, овладѣли имъ, ограбили дворъ и истязали жену и дѣтей управляющаго [2]). Дворянинъ Скальковскій и дворянка Маріанна Яницкая, нанявъ козаковъ изъ полка Даніила Федоровича безъ вѣдома самого полковника, напали на село Максимовичи, имѣніе шляхтича Войниловича, и разграбили его въ конецъ [3]). Управляющій королевскими таможнями, панъ Павелъ Горчинскій, нанявъ 15 козаковъ изъ полка Искрицкаго, напалъ на имѣніе Іосифа Шумлянскаго, Толоконь, избилъ управляющаго имѣніемъ, Вильковскаго, а село разграбили [4]). Въ отвѣтъ на это Рудницкій, нанявъ козаковъ изъ того же полка Искрицкаго, напалъ на имѣнія дворянъ Олексинца и Дрогоевскаго, села Веремійки и Крымска-Рудня, гдѣ арендаторомъ былъ обидчикъ Горчинскій, выгналъ владѣльцевъ изъ села, а Горчинскаго засадилъ въ тюрьму [5]).—Дворянинъ Пашинскій, нанявъ козаковъ изъ полка какого-то Киліяна, напалъ на имѣніе шляхтича Болсуновскаго, избилъ его жену и брата, а имѣніе разграбилъ [6]). Иногда козаки оставались недовольны своими нанимателями и сгоняли на нихъ же свое неудовольствіе.

Такъ, во время нападенія Радзиминскихъ на Трипольскихъ, козаки поссорились со своими нанимателями и помѣшали имъ воспользоватся плодами удачнаго нападенія [7]). Оставшись, по всей вѣроятности, недовольными платой, выданной имъ Скальковскимъ за участіе въ наѣздѣ на имѣніе Войниловича, козаки полка Федоровича напали на имѣніе Скальковскаго, село Жеревъ, избили его самого и его жену и захватили все имущество, и всю богатую добычу отвезли въ арендуемое ихъ полковникомъ имѣніе, село Иванковъ [8]). Вообще Полѣсье буквально стонало подъ гнетомъ условій, порожденныхъ пребываніемъ тамъ новозатяжныхъ полковъ по приповѣднымъ листамъ. Жалобы десятками сыпались на обидчиковъ. Всѣ свѣдѣнія мы почер-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 124—126.
[2]) Ibidem, стр. 126—132.
[3]) Ibidem, стр. 136—133.
[4]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 261—263.
[5]) Ibidem, стр. 264 - 266.
[6]) Ibidem, стр. 277—281.
[7]) Ibidem, стр. 129.
[8]) Ibidem, стр. 134 - 135.

наемъ изъ жалобъ частныхъ лицъ. Тяжесть положенія вызвала шляхту на нѣсколько коллективныхъ жалобъ. Такъ, въ 1687 году урядники гродскіе кіевскіе заявили протестъ, что они вслѣдствіе разбоевъ, чинимыхъ козаками по всѣмъ большимъ дорогамъ, не имѣютъ возможности проѣхать въ свои гроды: Овручъ и Житомиръ, а поэтому не могутъ поручиться за безопасность судебныхъ засѣданій и вслѣдствіе этого принуждены отложить разбирательство всѣхъ дѣлъ, стоящихъ на очереди [1]). Далѣе, въ 1692 году поданы были шляхтичами Кіевскаго воеводства двѣ коллективныя жалобы—одна противъ насилій полковника Искрицкаго [2]), другая на региментаря войскъ козацкихъ Станислава Дружкевича, который, вмѣсто того, чтобы, навербовавъ козацкіе полки, двинуть ихъ въ Молдавію и Буджакскія степи, противъ враговъ святаго Креста, а затѣмъ охранять границы воеводствъ, разставилъ полки по квартирамъ въ кіевскомъ воеводствѣ, и они, вмѣсто защиты, опустошаютъ и грабятъ шляхетскія имѣнія [3]). На всемъ пространствѣ, отъ рѣки Ирпеня до рѣкъ Славечны и Случи, жаловалась шляхта, происходитъ постоянное опустошеніе и разореніе. Полнѣйшая руина царствуетъ въ этихъ мѣстахъ. Людей бьютъ и истязаютъ, наѣзжаютъ на ихъ села и дома, грабятъ и растаскиваютъ ихъ имущество, такъ что никто не можетъ быть увѣренъ ни въ своей безопасности, ни въ томъ сколько, времени придется ему свободно и безъ всякаго риска владѣть своимъ имуществомъ [4]). Но что могло сдѣлать польское правительство, получая такія жалобы. Оно было совершенно безсильно помочь горю, хотя и ясно понимало невозможность такого положенія. Первое и радикальнѣйшее средство помочь горю было бы, конечно, распоряженіе отнять у козаковъ право собирать борошно, и назначить имъ жалованье изъ казны. Но тутъ являлось непреодолимое препятствіе—въ польскомъ государственномъ казначействѣ не было денегъ, польскіе финансы пришли въ крайнее разстройство. Съ другой стороны, еслибы все таки оставить на обязанности Кіевскаго воеводства содержать милицію на свой счетъ, но предоставить ея сборъ дворянамъ, то тѣ самые шляхтичи, которые жаловались на тяжести, наносимыя имъ козаками, при сборѣ ими

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 170, 171.
[2]) Ibidem, стр. 241—248.
[3]) Ibidem, стр. 230—231.
[4]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 231.

самими установленнаго налога, не стали бы его вовсе платить своей собственной администраціи. Такимъ образомъ вопросъ оставался бы, все таки, неразрѣшеннымъ, и козаки, не получая должнаго содержанія, постарались бы сами, своими средствами собрать его. Въ то-же время козаки, при первой попыткѣ польскаго правительства отнять у у нихъ это борошно, или хоть уменьшить его количество, совершенно отказывались идти въ какіе бы то ни было походы [1]), и такимъ образомъ упразднялась и та малая доля доля пользы, которую козаки приносили въ качествѣ вспомогательнаго войска. И вотъ, польское правительство, не будучи въ состояніи, въ виду вышеизложенныхъ соображеній, радикально помочь горю, думало какъ-нибудь подѣйствовать различными палліативами. Съ одной стороны, то коронный гетманъ, то регименгари начинаютъ издавать универсалы къ козацкимъ полкамъ, убѣждая ихъ не обижать шляхту, очистить ту или другую волость, вознаградить убытки шляхтичей и т. д. Мы имѣемъ нѣсколько такимъ универсаловъ, изъ которыхъ первый, короннаго гетмана Яблоновскаго, относится къ августу 1684 года и писанъ ко всѣмъ козацкимъ войскомъ, съ тѣмъ, чтобы они не смѣли обижать шляхту Кіевскаго Полѣсья [2]). Но и другіе подобные универсалы не производили никакого дѣйствія на козаковъ, къ которымъ исключительно были обращены; за то польское правительство формально слагало съ себя отвѣтственность, запретивъ козакамъ продолжать свой образъ дѣйствій. Не виновато же польское правительство, что козаки его не слушаютъ. Другая мѣра, которой правительство думало помочь горю, была смѣна регименгарей, которымъ поручено было главное начальство. Назначенный раньше регименгаремъ Дружкевичъ, еще передъ Вѣнскимъ походомъ собиравшій вспомогательные полки на службу Рѣчи Посполитой, продержался на этомъ посту вплоть до 1692 года. Въ этомъ году на него подана была жалоба отъ дворянъ Кіевскаго воеводства [3]). Неизвѣстно, это-ли повліяло на польское правительство, но только послѣ этой жалобы мы не встрѣчаемъ уже Дружкевича въ качествѣ регименгаря; на его мѣстѣ является новый—шляхтичъ Бальцеръ Вильга. Но и эта смѣна мало повліяла на положеніе вещей. Вильга не въ состояніи былъ что-либо подѣлать съ козаками.

---

[1]) Ambroży Grabowski, Starož. hist. polskie, т. II, стр. 532.

[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 95, 96, 140, 141.

[3]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 230, 231.

Не только онъ не могъ, подобно Дружкевичу удерживать козаковъ отъ гибельнаго для шляхты поведенія, но козаки принуждали его даже поступать такъ, какъ имъ было угодно. Принуждаемый козаками онъ смѣнилъ полковника Манька, задобреннаго помѣщиками и удерживавшаго свой полкъ отъ взиманія контрибуцій, и назначилъ какого-то козака Кривоносенка, который не церемонился съ шляхтой: для перваго же дебюта онъ разграбилъ село Бородянку, находившеся въ арендномъ владѣніи пана Горчинскаго. Кромѣ того Вильга принужденъ былъ распредѣлить волости козакамъ, для сбора провіанта [1]). Если онъ и хотѣлъ какъ-нибудь отвлечь козаковъ отъ раззорительныхъ постоевъ, то могъ это сдѣлать не иначе, какъ призывая ихъ на какой нибудь походъ [2]). Но и самъ Вильга былъ не прочь погрѣть руки и поживиться въ свою собственную пользу, когда къ тому представлялась возможность—такъ, онъ разграбилъ имѣніе Михаила-Ѳедора Ельца [3]). Затѣмъ, отправляясь въ походъ противъ Палія въ 1694 году, онъ велѣлъ по дорогѣ разграбить имѣніе Ремигіана Сурина, село Гостомль, несмотря на протестъ сына владѣльца, Ивана Сурина, находившагося тутъ же на службѣ въ одной изъ панцырныхъ хоругвей [4]). Наконецъ, въ 1696 году, на него была подана такая же точно жалоба, какъ и на Дружкевича [5]), и онъ также былъ смѣненъ.

Вышеизложенными фактами исчерпывается исторія новообразованнаго козачества на Полѣсьи. Кромѣ приведенныхъ нами полковниковъ, мы имѣемъ свѣдѣніе еще о какомъ-то дворянинѣ Павлѣ Трипольскомъ, ограбившемъ, во главѣ своихъ козаковъ, городъ Овручъ [6]), а затѣмъ уже встрѣчаемъ послѣдняго полковника, какого-то молдавскаго выходца Кутысскаго Барабаша. Этотъ господинъ отличался тѣмъ, что даже оффиціально не признавалъ надъ собой никакой власти польскаго правительства и часто говаривалъ „У мене король-царь турецкій, гетманъ-господарь волосскій, бо треба и тое відати, що де Барабашъ, тамъ ничого не машъ [7]).

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 196–199, 315–317.
[2]) Ibidem, 281–282.
[3]) Ibidem, стр. 215–217.
[4]) Ibidem, стр. 312–314.
[5]) Ibidem, стр. 330–332.
[6]) Ibidem, стр. 87–92.
[7]) Ibidem, стр. 337.

На этомъ мы оканчиваемъ описаніе первыхъ шаговъ возобновленнаго козачества, основавшагося въ заселенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ, не будучи въ состояніи сдѣлаться явленіемъ народнымъ, оно стало въ положеніе совершенно чуждой населенію касты. Любопытно то обстоятельство, что козачество это, не имѣвшее рѣшительно никакихъ связей съ народомъ и ложившееся на него такой тяжестью, все таки, такъ или иначе, боролось съ шляхтой. Но его мѣсто вскорѣ заняли новыя лица и новыя событія. Появились люди, возобновившіе козачество въ смыслѣ народныхъ желаній — описаніе этого послѣдняго эпизода существованія козачества на правой сторонѣ Днѣпра составитъ предметъ послѣдней главы моей работы.

Вліяніе рыбьяго жира на выдѣленіе желудочнаго сока.

Feci, quod potui...

I.

Уже съ давнихъ поръ жиры употреблялись какъ народное средство противъ всевозможныхъ, истощающихъ организмъ болѣзней. Различныя страны въ зависимости отъ мѣстныхъ условій пользовались то тѣмъ, то другимъ жиромъ, которому и приписывали цѣлебныя свойства. Такъ употреблялись: бараній жиръ, свиной, собачій, гусиный, змѣиный, китовый и многіе другіе; а на берегахъ Сѣвернаго Ледовитаго океана специфическія лекарственныя свойства приписывали рыбьему жиру. Въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго столѣтія появился цѣлый рядъ работъ Persival'a, Schenk'a, Günther'a и Bennet'a [1]), благодаря которымъ рыбій жиръ вошелъ въ практическую медицину и получилъ большое распространеніе.

Рыбій или тресковый жиръ (oleum jecoris Aselli) получается главнымъ образомъ изъ печени трески Gadus Morrhua L. а также и изъ другихъ видовъ отряда Anacanthini, семейства Gadidae. Смотря по тщательности и болѣе высокой или низкой температурѣ, при которой рыбій жиръ получается, цвѣтъ и другія свойства его бываютъ весьма различны [2]). По предписанію Россійской фармакопеи

---

[1]) Цитирую по С. Ипполитову. Матеріалы къ вопросу о вліяніи внутренняго употребленія тресковаго жира на азотистый обмѣнъ у дѣтей. Дисс. Спб. 1889 г. Стр. 1.

[2]) И. Кальнингъ. Комментаріи къ четвертому изданію Россійской фармакопеи. Спб. 1895.

онъ долженъ получаться изъ свѣжей печени трески слабымъ нагрѣваніемъ на водяной банѣ; только такой жиръ (oleum jecoris Aselli album s. flavum) и можетъ служить для внутренняго употребленія [1]).

Рыбій жиръ представляетъ изъ себя жидкость прозрачную, густоватую, рыбьяго запаха и вкуса, удѣльнаго вѣса 0,920—0,925; онъ трудно растворяется въ спиртѣ, легко въ эфирѣ и въ 2,5 ч.ч. уксуснаго эфира, а также въ сѣроуглеродѣ. На воздухѣ медленно высыхаетъ. При взбалтываніи одной капли рыбьяго жира съ 20-ю каплями сѣроуглерода и съ одной каплей сѣрной кислоты, эта смѣсь окрашивается въ фіолетовый цвѣтъ, скоро переходящій въ бурый. Отъ прибавленія къ рыбьему жиру крѣпкой азотной кислоты происходитъ пурпуровое окрашиваніе смѣси, а потомъ желтое. Рыбій жиръ не долженъ быть ни мутнымъ, ни бурымъ, точно также какъ не долженъ имѣть ни прогорклаго запаха, ни вкуса. Смоченная спиртомъ синяя лакмусовая бумага при погруженіи въ рыбій жиръ должна окрашиваться лишь въ красноватый цвѣтъ. При долгомъ стояніи при 0°, изъ рыбьяго жира не должно выдѣляться кристаллическаго жира. При взбалтываніи равныхъ объемовъ рыбьяго жира и азотной кислоты, съ прибавленіемъ къ смѣси мѣдныхъ опилокъ, не должно происходить ни окрашиванія, ни образованія твердой массы, указывающей на примѣсь невысыхающихъ маслъ [2]).

Рыбій жиръ содержитъ олеинъ, маргаринъ, хлоръ, іодъ, бромъ, сѣру, фосфоръ, свободныя кислоты (бутировую, уксусную, олеиновую, стеариновую и пальмитиновую) и алкалоиды (бутиламинъ, амиламинъ, гексиламинъ, дигидролутидинъ, азеллинъ и морруинъ) [3]).

Содержаніе минеральныхъ веществъ въ рыбьемъ жирѣ очень ничтожно; такъ, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ Rabuteau, іода содержится лишь 0,020—0,050 на кило жира [4]).

Свободныя жирныя кислоты содержатся въ рыбьемъ жирѣ, по мнѣнію Buccheim'a, въ количествѣ около 5% (въ свѣтлыхъ сортахъ меньше, чѣмъ въ темныхъ) [5]). По изслѣдованіямъ Salkowsk'аго, бѣ-

---

[1]) Россійская фармакопея. Спб. 1891.

[2]) Россійская фармакопея l. c.

[3]) Проф. А. Manquat. Основы терапевтики и фармакологіи. Перев. Е. Котляра. Спб. 1896 г., стр. 478.

[4]) Цит. по Manquat'у, l. c. стр. 479.

[5]) Цит. по Nothnagel'ю и Rossbach'у. Руководство къ фармакологіи. Перев. подъ ред. Иванова. Спб. 1895 г., ч. II, стр. 471.

лый рыбій жиръ содержитъ отъ 0,25—0,69% свободныхъ жирныхъ кислотъ, а темный до 6,5% [1]). Изслѣдованія Mering'a дали еще меньшія цифры для свободныхъ жирныхъ кислотъ въ рыбьемъ жирѣ, а именно, въ свѣтлыхъ сортахъ его отъ 0,18—0,71%, а въ темныхъ отъ 2,54—5,0% [2]). По Hauser'y [3]) въ свѣтломъ жирѣ содержится 0,42% свободныхъ жирныхъ кислотъ, въ жирѣ цвѣта мадеры отъ 4,79—5,64%, въ болѣе темномъ отъ 8,18—9,87% и наконецъ въ буромъ 10,40%.

Нѣкоторые алколоиды, по наблюденіямъ A. Gautier и L. Mourgues, содержатся въ рыбьемъ жирѣ въ формѣ лецитиновъ. Въ бѣломъ или мало окрашенномъ рыбьемъ жирѣ ни лецитиновъ, ни алкалоидовъ нѣтъ [4]).

Относительно того, чѣмъ обусловливается физіологическое дѣйствіе рыбьяго жира, высказывались разныя предположенія. Первоначально главное значеніе приписывали содержащимся въ немъ минеральнымъ веществамъ, но количество послѣднихъ слишкомъ незначительно для того, чтобы они могли играть какую нибудь роль въ цѣлебномъ дѣйствіи рыбьяго жира [5]).

Затѣмъ Buss'eim'омъ [6]) было высказано мнѣніе, что преимущество рыбьяго жира передъ другими жирами заключается лишь въ его легкой усвояемости, которой онъ обязанъ присутствію въ немъ свободныхъ жирныхъ кислотъ. Взглядъ этотъ сдѣлался преобладающимъ и по настоящее время раздѣляется многими фармакологами. Но это мнѣніе находится въ прямомъ противорѣчіи съ результатами изслѣдованій Salkowsk'аго [7]), Mering'a [8]) и Hauser'a [9]), которые показали, что въ свѣтлыхъ сортахъ рыбьяго жира, исключительно служащихъ для внутренняго употребленія, свободныхъ жирныхъ кислотъ ничуть не больше, чѣмъ въ другихъ пищевыхъ жирахъ.

---

[1]) Zeitschrift f. Analytische Chemie. Bd. 26, Heft. V, 1887 г.

[2]) Therapeutische Monatshefte 1888, II.

[3]) Zeitschrift f. Klinische Medic. 1888; 5 и 6.

[4]) A. Gautier и L. Mourgues. Acad. Méd. 4 февраля 1890 г. Цит. по A. Monquat. l. c., стр. 479.

[5]) Проф. A. Monquat. l. c., стр. 479.

[6]) Цит. по Nothnagel'ю и Rossbach'у, l. c., стр. 472.

[7]) l. c.

[8]) l. c.

[9]) l. c.

Съ другой стороны д-ръ Левантуевъ [1]), сравнивая усвояемость различныхъ жировъ растительныхъ и животныхъ, въ томъ числѣ и рыбьяго жира, пришелъ къ заключенію, что всѣ они усвояются почти въ одинаковой степени, а именно въ количествѣ отъ 93—95%. Д-ръ Губкинъ [2]), пользуясь усовершенствованными методами изслѣдованія (профф. Лачинова и Чернова), нашелъ, что рыбій жиръ (97,12%) усвояется нѣсколько хуже, чѣмъ липанинъ (97,21%) и сливочное масло (97,30%). Проф. A. Drasche [3]) говоритъ, что по усвояемости рыбій жиръ едвали заслуживаетъ предпочтенія передъ другими жирными маслами. Такимъ образомъ, мы видимъ, что особенная легкость усвоенія, которую приписывали рыбьему жиру, не подтверждается новѣйшими изслѣдованіями.

Что же касается алколоидовъ, то ихъ совершенно нѣтъ въ тѣхъ сортахъ рыбьяго жира, которые обыкновенно служатъ для внутренняго употребленія.

Разсматривая химическій составъ рыбьяго жира, мы не могли такимъ образомъ найти ничего такого, что давало бы ему преимущество передъ другими жирами. Поэтому мы должны смотрѣть на рыбій жиръ какъ на обыкновенный жиръ.

Физіологическое значеніе жира въ животномъ организмѣ сводится къ слѣдующему [4]):

1) Жиръ оказываетъ большое вліяніе на обмѣнъ веществъ. Присутствіе достаточнаго количества жира ограничиваетъ разрушеніе бѣлка, а потому при увеличенной доставкѣ въ организмъ жира выдѣленіе азота уменьшается.

2) Жиръ является прекраснымъ источникомъ тепла. Благодаря значительному содержанію въ немъ углерода и водорода, онъ потребляетъ громадное количество кислорода; при этомъ, какъ при всякомъ горѣніи, развивается много теплоты. Такъ, при сгораніи жира, послѣдней развивается въ $2^1/_2$ раза больше, чѣмъ при сгораніи углеводовъ и на $^2/_3$ больше, чѣмъ при сгораніи бѣлковъ.

---

[1]) Левантуевъ. О всасываніи различныхъ жировъ. Дисс. Спб. 1867.

[2]) Г. Губкинъ. О сравнительномъ усвоеніи тресковаго жира, липанина и сливочнаго масла здоровыми людьми. Дисс. Спб. 1890 г., стр. 43.

[3]) Prof. A. Drasche. Фармакологія и Токсилогія. Перев. подъ ред. академика В. В. Пашутина. Спб. 1895 г.

[4]) Реальная энциклопедія медицинскихъ наукъ. Спб. 1897 г. Т. VII.

3) Благодаря плохой теплопроводности жира, подкожная жирная клѣтчатка имѣетъ значеніе для экономіи тепла въ тѣлѣ.

4) Жиръ служитъ механической защитой противъ внѣшнихъ насилій; находясь же въ промежуткахъ между мускулами и другими частями, онъ обусловливаетъ свободную подвижность этихъ частей.

Сообразно съ этимъ рыбій жиръ назначается внутрь (по чайной или столовой ложкѣ нѣсколько разъ въ день) при такихъ болѣзненныхъ состояніяхъ, которыя сопровождаются общимъ разстройствомъ питанія, какъ напр.: при чахоткѣ, золотухѣ, англійской болѣзни, остеомаляціи, обезображивающемъ артритѣ, дѣтскомъ параличѣ, хроническомъ ревматизмѣ, сахарномъ мочеизнуреніи и другихъ хроническихъ болѣзняхъ [1]).

Не смотря на важное физіологическое значеніе жира, онъ все-же не въ состояніи одинъ поддерживать жизни организма. При исключительно жирной пищѣ животное погибаетъ отъ недостатка бѣлка. Бѣлокъ служитъ для возстановленія тѣхъ потерь, которыя несетъ нашъ организмъ при своей непрерывной дѣятельности. Давая смѣшанную пищу, мы должны преслѣдовать цѣль, чтобы усвоеніе одного вещества не шло въ ущербъ другому [2]). Пептонизація и всасываніе бѣлковъ происходитъ въ желудкѣ; для этого необходимо, чтобы пища подверглась дѣйствію соляной кислоты и пепсина. Избыточное или недостаточное содержаніе въ желудочномъ сокѣ соляной кислоты и пепсина оказываетъ неблагопріятное вліяніе на усвоеніе бѣлковъ [3]). Поэтому очень важно, чтобы при выборѣ того или другого жира было обращено вниманіе на то, какое вліяніе оказываетъ этотъ послѣдній на желудочную секрецію.

Вопросъ объ удобоваримости рыбьяго жира уже издавна имѣлъ многочисленныхъ противниковъ. Такъ еще Brefeld, Bennet, Clarus, Posner, Kirchner и другіе совѣтуютъ во избѣжаніе поноса давать его въ небольшихъ дозахъ [4]). Затѣмъ, по наблюденіямъ Lafage, Pel-

---

[1]) Prof. A. Drasche. l. c.

[2]) П. О. Смоленскій. Простѣйш. практ. методы гигіенич. изслѣдованій и оцѣнка ихъ результатовъ. Спб. 1897. г.

[3]) С. М. Лукьяновъ. Основанія общей Патологіи пищеваренія. Спб. 1897 г., стр. 55.

[4]) Цит. по Губкину, l. c., стр. 35.

letan'a [1]), Mering'a [2]), Hauser'a [3]) и другихъ, рыбій жиръ вслѣдствіе своего противнаго вкуса принимается больными съ отвращеніемъ и часто вызываетъ тошноту, рвоту и даже поносъ. Klemperer [4]) указываетъ на то, что даже черезъ нѣсколько часовъ послѣ пріема рыбьяго жира, онъ находилъ его въ желудкѣ безъ всякаго измѣненія. Проф. A. Drasche [5]) совѣтуетъ при назначеніи рыбьяго жира слѣдить за пищевареніемъ, такъ какъ при существующихъ поносахъ и катаррахъ желудка онъ можетъ ухудшить состояніе больныхъ.

Nothnagel и Rossbach [6]) полагаютъ, что лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ можно безнаказанно, не нарушая пищеваренія, давать рыбій жиръ болѣе четырехъ столовыхъ ложекъ въ день.

По мнѣнію проф. Manquat [7]), рыбій жиръ часто вызываетъ отрыжку, тошноту и даже рвоту; иногда пребываніе рыбьяго жира въ желудкѣ производитъ чувство отвращенія, которое можетъ продолжаться цѣлый день и мѣшать пищеваренію въ теченіе этого времени; при очень большой дозѣ онъ не всасывается и даетъ поносъ. Проф. В. Е. Черновъ [8]) говоритъ, что у $^3/_4$ больныхъ дѣтей, пользующихся рыбьимъ жиромъ, нерѣдко разстраивается аппетитъ, появляется желудочная диспепсія и понижается питаніе; нѣсколько рѣже наступаетъ разстройство кишечника.

Въ настоящее время, благодаря работамъ, вышедшимъ изъ лабораторіи проф. И. П. Павлова [9]), установлено, что жиры вообще сами по себѣ не вызываютъ выдѣленія желудочнаго сока; будучи приняты съ пищей, они посылаютъ рефлекторно въ центры задерживающія вліянія, ограничивающія дѣятельность какъ секреторныхъ, такъ и трофическихъ волоконъ, и такимъ образомъ угнетаютъ сокоотдѣленіе желудка какъ въ количественномъ, такъ и въ фермента-

---

[1]) Цит. по Ипполитову, стр. 15, 17.
[2]) l. c.
[3]) l. c.
[4]) Jahresbericht d. gessamt. Medic. 1888 г. S. 257.
[5]) Проф. A. Drasche, l. c.
[6]) l. c., ч. II, стр. 474.
[7]) l. c., стр. 480.
[8]) „Врачъ“ 1896 г., стр. 559.
[9]) Проф. Павловъ. Лекціи о работѣ главныхъ пищеварительныхъ железъ. Спб. 1897 г. Лек. VI.

тивномъ отношеніи. Д-ръ И. О. Лобасовъ [1]) многочисленными опытами на собакахъ показалъ, что различные жиры оказываютъ тормозящее вліяніе на желудочное сокоотдѣленіе въ различной степени. Къ такому же заключенію пришелъ и д-ръ К. Я. Акимовъ-Перетцъ [2]), производившій свои наблюденія надъ стаціонарными больными. Снкт.-Петербургской Обуховской больницы. Относительно того, въ какой степени сказывается вліяніе рыбьяго жира на выдѣленіе желудочнаго сока, никакихъ работъ до сихъ поръ не было. Правда, въ 1896 году женщина-врачъ Руткова [3]) въ клиникѣ проф. В. Е. Чернова производила наблюденія надъ вліяніемъ рыбьяго жира на секреторную функцію желудка, но къ сожалѣнію работа эта не опубликована. Руткова нашла, что черезъ 1—1$^1/_2$ часа послѣ пріема молока съ рыбьимъ жиромъ свертки казеина въ желудкѣ получались болѣе крупные и чаще закупоривали зондъ; въ одномъ случаѣ рвотой былъ выведенъ свертокъ въ 12$^1/_2$ сан. длины; при этомъ замѣчалось нѣкоторое уменьшеніе количества соляной кислоты (въ среднемъ въ 1,08 раза) [4]).

Въ виду большой важности вопроса и недостаточной экспериментальной разработки его, я взялъ на себя задачу произвести, насколько представится возможнымъ, наблюденія надъ рыбьимъ жиромъ, изъ которыхъ можно было бы вывести заключеніе относительно вліянія, какое оказываетъ этотъ послѣдній на выдѣленіе желудочнаго сока.

II.

Наблюденія свои я производилъ надъ стаціонарными больными дѣтскаго отдѣленія Кіевской городской Цесаревича Александра больницы. У всѣхъ дѣтей желудочно-кишечныя отправленія не представляли никакихъ разстройствъ и температура была нормальная. Во время наблюденій испытуемые оставались при своемъ прежнемъ образѣ жизни. Каждое наблюденіе дѣлилось на два періода. Въ пер-

---

[1]) И. О. Лобасовъ. Отдѣлительная работа желудка собаки. Дисс. Спб. 1896 г.

[2]) К. Я. Акимовъ-Перетцъ. Клиническіе матеріалы къ вопросу о вліяніи жира на сокоотдѣлительную дѣятельность желудка. Дисс. Спб. 1897 г.

[3]) „Врачъ“ 1896 г., стр. 559.

[4]) Рукопись Рутковой.

вомъ испытуемый получалъ пробный завтракъ, послѣ котораго производилось изслѣдованіе желудочнаго содержимаго; во второмъ періодѣ онъ получалъ дессертную ложку (8 грм.) рыбьяго жира и такой же, какъ въ первомъ періодѣ, пробный завтракъ, послѣ чего опять производились тѣ же самыя изслѣдованія.

Въ качествѣ пробнаго завтрака испытуемые получали отъ 200—400 грм. молока. Я предпочелъ этотъ дигестивный раздражитель потому, чтобы не дѣлать отступленій отъ обыкновеннаго пищевого режима испытуемыхъ. Давая то или другое количество молока, я обращалъ при этомъ вниманіе на привычку больныхъ. Пробный завтракъ во всѣхъ наблюденіяхъ давался утромъ натощакъ между 6—7 часами. Наканунѣ наблюденія позднѣе 9-ти часовъ вечера испытуемые уже не получали никакой твердой пищи, а въ день наблюденія до окончанія послѣдняго и не пили ничего. Во все продолженіе наблюденія они находились подъ моимъ личнымъ присмотромъ. Во 2-мъ періодѣ каждаго наблюденія рыбій жиръ [1]) давался мною непосредственно передъ пробнымъ завтракомъ. Нѣкоторые фармакологи, какъ напримѣръ Manquat [2]), совѣтуютъ давать рыбій жиръ въ серединѣ или въ концѣ ѣды, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что, принятый до ѣды, онъ убиваетъ аппетитъ, вслѣдствіе чего тормозящее вліяніе его на желудочное сокоотдѣленіе сказывается рѣзче. Мнѣ кажется, что въ нашемъ случаѣ возраженіе это не можетъ имѣть значенія, такъ какъ опытами Ушакова [3]) доказано, что молоко либо вовсе не вызываетъ психическаго сокоотдѣленія, либо вызываетъ въ самомъ ничтожномъ количествѣ. На основаніи этого проф. И. П. Павловъ [4]) говоритъ, что при молочной пищѣ аппетитъ лишенъ возможности сдѣлать выдѣленіе желудочнаго сока болѣе обильнымъ, „такъ сказать, роскошнымъ“. Давая испытуемымъ непосредственно послѣ пріема рыбьяго жира молоко, я имѣлъ въ виду до нѣкоторой степени стушевать во рту непріятный вкусъ, который нерѣдко является причиной рвоты.

Для того, чтобы имѣть возможность судить не только объ энергіи, но и о продолжительности дѣйствія рыбьяго жира, мною добы-

---

[1]) Ol. jec. Aselli album. s. flavum Gehe et C°. Dresden.

[2]) l. c., стр. 482.

[3]) В. Г. Ушаковъ. Къ вопросу о вліяніи блуждающаго нерва на отдѣленіе желудочнаго сока у собаки. Дисс. Спб. 1894 г.

[4]) l. c., стр. 212.

валось желудочное содержимое черезъ $1^1/_2$ и $2^1/_2$ часа послѣ пробнаго завтрака. Для добыванія желудочнаго содержимаго я пользовался зондомъ (Nélaton), наружный діаметръ котораго равнялся 10 mm., внутренній—5 mm., а длина—75 сант.; въ нижнемъ концѣ, т. е. въ томъ, который вводится въ желудокъ, зондъ притупленъ и имѣетъ два боковыхъ отверстія (діаметръ—5 mm.) одно выше другого.

При введеніи зонда мнѣ ни разу не приходилось фиксировать пальцемъ корень языка; никогда также я не прибѣгалъ къ смазыванію слизистой оболочки глотки растворомъ кокаина. Желудочное содержимое извлекалось по способу выжиманія (Expressionsmethode), предложенному Ewald'омъ и Boas'омъ [1]). Этимъ путемъ мнѣ всегда удавалось получать достаточное для полнаго анализа количество желудочнаго содержимаго. Дабытое содержимое фильтровалось и въ фильтратѣ опредѣлялись: 1) общая кислотность, 2) количество соляной кислоты—свободной, связанной и всей и 3) переваривающая сила.

Общая кислотность опредѣлялась титрованіемъ децинормальнымъ растворомъ ѣдкаго натра; въ качествѣ индикатора конца реакціи примѣнялся 1%-ный спиртный растворъ фенолъ-фталеина. Выражалась общая кислотность числомъ куб. сан. упомянутаго раствора щелочи, нужныхъ для нейтрализаціи 100 куб. сан. желудочнаго содержимаго.

Для опредѣленія количества соляной кислоты (свободной, связанной и всей) въ желудочномъ содержимомъ, я пользовался способомъ, предложеннымъ Töpfer'омъ [2]), который состоитъ въ слѣдующемъ: берется три порціи желудочнаго содержимаго, по 10 куб. сан. въ каждой. Къ первой порціи прибавляютъ 1—2 капли раствора фенолфталеина и титруютъ $^1/_{10}$—нормальнымъ растворомъ ѣдкаго натра до тѣхъ поръ, пока вся жидкость не окрасится въ неисчезающій и отчетливо замѣтный красный цвѣтъ; по числу потраченныхъ куб. сан. щелочи опредѣляется общая кислотность взятой порціи желудочнаго содержимаго. Вторую порцію, послѣ прибавленія къ ней 3—4 капель ализарина, титруютъ до появленія яснофіолетоваго окрашиванія; по числу потраченныхъ куб. сан. ѣдкаго натра опре-

---

[1]) Dr. J. Boas. Allgemeine Diagnostik und Therapie der Magenkrankheiten. Lpz. 1890 г.

[2]) Zeitschr. f. Physiol. Chemie. Bd. XIX. Hft. I.

дѣляется общая кислотность порціи, за исключеніемъ „слабосвязанной“ соляной кислоты; отсюда по разницѣ между результатами, полученными при титрованіи съ фенолфталеиномъ и ализариномъ, находятъ количество „слабосвязанной“ соляной кислоты. Если, послѣ прибавленія къ третьей порціи 3—4 капель диметиламидоазобензола, появится красное окрашиваніе, то это указываетъ на присутствіе свободной соляной кислоты; затѣмъ титруютъ до полнаго исчезновенія краснаго цвѣта и по числу потраченныхъ куб. сан. щелочи опредѣляютъ количество свободной соляной кислоты. При выборѣ этого способа я руководствовался отзывами различныхъ изслѣдователей, провѣрявшихъ его. Такъ, P. Mohr [1]) говоритъ, что, хотя методъ, предложенный Töpfer'омъ, требуетъ большого навыка для отличія различныхъ оттѣнковъ цвѣтовъ, въ особенности при титрованіи съ ализариномъ, однако даетъ хорошія показанія, и производится легко и быстро, а потому заслуживаетъ практическаго примѣненія.

H. Strauss [2]), на основаніи многочисленныхъ опытовъ, пришелъ къ убѣжденію, что диметиламидоазобензолъ, дѣйствительно, реагируетъ только на свободную соляную кислоту и по чувствительности значичельно превосходитъ реактивъ Günzburg'a; производство реакціи легко и удобно. Впрочемъ, по мнѣнію Strauss'a, диметиламидоазобензолъ имѣетъ и нѣкоторыя отрицательныя стороны: 1) отличіе конца реакціи подлежитъ субъективной оцѣнкѣ; 2) органическія кислоты, въ особенности молочная въ такой концентраціи, въ какой она иногда бываетъ въ желудочномъ содержимомъ при различныхъ заболѣваніяхъ, можетъ давать реакцію съ диметиламидоазобензоломъ.

Friedewald [3]), изслѣдуя достоинство диметиламидоазобензола, высказываетъ мнѣніе, что этотъ индикаторъ даетъ хорошія показанія, производство анализа очень легко, а потому заслуживаетъ обширнаго распространенія.

По мнѣнію Д. Ф. Назарова [4]), къ достоинствамъ способа Töpfer'a можно отнести достаточную точность, быстроту, дешевизну и отсутствіе какихъ либо особыхъ приспособленій и инструментовъ; недостатокъ же способа заключается въ субъективности оцѣнки смѣны

---

[1]) Zeitschr. f. physiolog. Chemie. Bd. XIX. Hft. 6.
[2]) Deutsch. Arch. f. Klin. Medic. Bd. LVI, 1 и 2.
[3]) Arch. f. Verdauungs-krankheiten. Bd. I. Hft. 3.
[4]) „Врачъ“ 1894 г., №№ 36, 38, 39 и 40.

цвѣтовъ въ концѣ реакціи при титрованіи красящими веществами, въ особенности ализариномъ.

Б. Пельтинъ [1]) о способѣ Töpfer'a говоритъ слѣдующее: 1) диметиламидоазобензолъ есть превосходный индикаторъ для качественнаго и количественнаго опредѣленія свободной соляной кислоты. Неточные или даже ложные результаты можно получить только въ тѣхъ случаяхъ, когда содержаніе органическихъ кислотъ превышаетъ 0,2%, а потому къ желудочному содержимому, въ которомъ можно предполагать большое количество органическихъ кислотъ, слѣдуетъ примѣнять другіе методы изслѣдованія; 2) ализаринъ при титрованіи даетъ показанія нѣсколько большія, но, такъ какъ такія же показанія даетъ и фенолфталеинъ, то ошибки эти до нѣкоторой степени взаимно уничтожаются, почему разность, показывающая количество связанной соляной кислоты, даетъ результаты не многимъ меньшіе противъ дѣйствительныхъ; 3) методъ Töpfer'a превосходитъ всѣ прочіе легкостью и быстротой производства; даетъ при нѣкоторомъ навыкѣ хорошіе результаты, а потому можетъ примѣняться вездѣ тамъ, гдѣ не требуется абсолютной точности.

По мнѣнію Акимова-Перетцъ, способъ Töpfer'a опредѣленія соляной кислоты въ желудочномъ содержимомъ представляетъ собой по точности и быстротѣ выполненія прекрасный клинической методъ [2]).

Для того, чтобы пріобрѣсти навыкъ въ производствѣ анализовъ по способу Töpfer'a, а также самому убѣдиться въ его точности и пригодности для даннаго случая, мною произведено было 30 опытовъ надъ искусственными смѣсями и 5 надъ желудочнымъ содержимымъ. Подробнаго описанія каждаго опыта я не привожу, такъ какъ это слишкомъ отвлекло бы меня отъ изслѣдуемаго вопроса. Скажу лишь вкратцѣ, что искусственныя смѣси для опытовъ составлялись изъ слѣдующихъ растворовъ: 1) соляной кислоты (0,207%; 0,102%; 0,051%) [3]); 2) пептона (2%); 3) яичнаго бѣлка (4%); 4) пепсина (1%); 5) молока и 6) рыбьяго жира. На основаніи произведенныхъ опытовъ я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

---

[1]) „Gazeta Lekarska" 1896 г., № 25.

[2]) l. c., стр. 69.

[3]) Упомянутые растворы соляной кислоты тщательно устанавлись и провѣрялись растворомъ азотнокислаго серебра, одинъ куб. сант. котораго соотвѣтствовалъ 0,00062 грм. соляной кислоты.

1) при производствѣ анализовъ по способу Törfer'a для соляной кислоты получаются нѣсколько меньшія цифры противъ настоящихъ; разница, впрочемъ, никогда не превышаетъ 0,003%.

2) титрованіе съ фенолфталеиномъ нужно доводить лишь до блѣдно-розоваго неисчезающаго окрашиванія изслѣдуемой жидкости;

3) трудность отличать конецъ реакціи при титрованіи съ ализариномъ заключается въ слѣдующемъ: ализаринъ, прибавленный къ изслѣдуемой жидкости, выпадаетъ изъ раствора и, плавая въ ней въ видѣ крупнаго темнокоричневаго порошка, сильно затрудняетъ опредѣленіе цвѣта послѣдней; поэтому, во избѣжаніе ошибки, титрованіе слѣдуетъ вести лишь до тѣхъ поръ, пока желто-янтарный цвѣтъ жидкости не получитъ красноватаго оттѣнка; затѣмъ, при спокойномъ стояніи жидкости (1—2 минуты), ализаринъ осѣдаетъ на дно сосуда, а жидкость изъ красноватаго цвѣта переходитъ въ яснофіолетовый, что и служитъ признакомъ конца реакціи;

4) для того, чтобы удобнѣе было замѣчать цвѣта конца реакціи, изслѣдуемую жидкость при титрованіи слѣдуетъ помѣщать въ пробирку (діаметра 2—3 сан.);

5) Способъ, предложенный Törfer'омъ, отличается достаточной точностью и вполнѣ пригоденъ для сравнительныхъ анализовъ.

Для производства анализовъ желудочнаго содержимаго по способу Törfer'a необходимы слѣдующіе растворы:

1) $^1/_{10}$—нормальный титрованный растворъ ѣдкаго натра (NaoH) [1]), одинъ куб. сан. котораго нейтрализуетъ 0,00365 грм. соляной кислоты (HCl.);

2) 1%-ный спиртный растворъ фенолфталеина [2]);

3) 1%-ный водный растворъ ализарина [3]);

4) $^1/_2$%-ный спиртный растворъ диметиламидоазобензола [4]).

Всѣ эти растворы приготовлены мною по способу, изложенному въ аналитической химіи проф. Н. Меншуткина [5]).

Количественное содержаніе соляной кислоты въ нижеслѣдующихъ таблицахъ указано мною въ ‰ отношеніи.

---

[1]) Natr. caust. alcohol depurat. in bacil.—Gehe et C°. Dresden.

[2]) Phenol-Phtalein pur.—E. Merck, Darmstadt.

[3]) Alisarin siccum.—E. Merck, Darmstadt.

[4]) Dimethylamidoasobenzol.—E. Merck, Darmstadt.

[5]) Н. Меншуткинъ. Аналитич. химія, 7-е изд. 1894 г.

Для опредѣленія переваривающей силы желудочнаго содержимаго я пользовался методомъ Метта [1]), который состоитъ въ слѣдующемъ: куриный бѣлокъ насасываютъ въ стекляныя трубочки, съ внутреннимъ діаметромъ въ 1—2 mm.; наполненныя такимъ образомъ бѣлкомъ, трубочки погружаются затѣмъ въ воду при 95°Ц на 10 минутъ, отчего бѣлокъ свертывается. Кусочки такихъ трубокъ. длиною въ 10—12 mm., погружаются въ испытуемое желудочное содержимое, въ которомъ, подъ вліяніемъ пепсина, часть бѣлка растворяется. О переваривающей силѣ судятъ по разности между длиной стеклянной трубочки и длиной непереваренной, заключающейся въ ней, части бѣлка.

Многіе изслѣдователи, какъ напр. Кудревецкій [2]), Кетчеръ [3]) и Саноцкій [4]), провѣрявшіе методъ Метта, находятъ его вполнѣ надежнымъ, точнымъ и удобовыполнимымъ. Нѣкоторыя возраженія, которыя были сдѣланы противъ него, разъяснены экспериментально въ превосходной работѣ д-ра Самойлова [5]). По мнѣнію Самойлова, способъ Метта вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію давать сравнительную оцѣнку скорости перевариванія. Если принять затѣмъ во вниманіе его точность и простоту, то нельзя не отдать ему предпочтенія передъ другими существующими способами. Послѣ работы Самойлова методъ Метта сталъ общепринятымъ. При опредѣленіи переваривающей силы по способу Метта, я во всемъ слѣдовалъ указаніямъ Самойлова. Единственное отступленіе заключалось въ томъ, что трубочки съ бѣлкомъ, подвергнутыя дѣйствію желудочнаго содержимаго, оставлялись мною въ термостатѣ на сутки. Это обстоятельство однако не могло повредить дѣлу, такъ какъ длина переваренныхъ столбиковъ бѣлка въ моихъ наблюденіяхъ никогда не превышала 6—7 mm. съ каждаго конца; а эта длина считается предѣльной; далѣе переваривающая сила перестаетъ быть пропорціональной времени. Для меня было также очень важно судить о срав-

---

[1]) С. Меттъ. Къ иннерваціи поджелудочной железы. Дисс. Спб. 1889 г.

[2]) Кудревецкій. Матеріалы къ физіологіи поджелудочной железы. Дисс. Спб. 1890 г.

[3]) Кетчеръ. Рефлексъ съ полости рта на желудочное отдѣленіе. Дисс. Спб. 1890 г.

[4]) А. Саноцкій. Возбудители отдѣленія желудочнаго сока. — Архивъ біологическихъ наукъ. Т. I, вып. 5.

[5]) А. Самойловъ. Опредѣленіе ферментативной силы жидкостей, содержащихъ пепсинъ, по способу Метта. — Архивъ біологическихъ наукъ. Т. II, вып. 5.

нительномъ количествѣ пепсина въ желудочномъ содержимомъ. Для этого я пользовался формулой Schütz'a [1])—Борисова [2]): количества фермента, содержащагося въ двухъ порціяхъ сока, относятся другъ къ другу какъ квадраты скоростей перевариванія этихъ соковъ.

III.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію наблюденій, произведенныхъ съ цѣлью выясненія вопросовъ о вліяніи рыбьяго жира на выдѣленіе желудочнаго сока.

Наблюденіе 1-ое и 2-ое.

Парасковія Рордя 11-ти лѣтъ.

Diagnosis: Fractura Claviculae.

Пробный завтракъ, даваемый испытуемой, состоялъ изъ 300 грм. молока. Анализы желудочнаго содержимаго дали слѣдующіе результаты:

Число наблюденій.	Мѣсяцъ и число.	Время между пріемомъ пищи и добываніемъ желуд. содерж.	Общая кислотность.	Соляная кислота.			Перевариv. сила.	Относит. колич. пепсина.
				Свободная.	Связанная.	Всл.		
1	1/II	1 ч. 30 м	75	0,36	1,82	2,18	2	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	4/II		50	0,18	1,28	1,46	1.5	0,56
2	7/II	2 ч. 30 м.	80	0,55	1,64	2,19	2,5	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	10/II		76	0,51	1,31	1.82	1,75	0,49

Рыбій жиръ принимала съ отвращеніемъ; послѣ пріема его жаловалась на непріятную отрыжку и нѣкоторую потерю аппетита. Въ дни, когда давался рыбій жиръ, желудочное содержимое заклю-

[1]) Zeitschr. f. Physiolog. Chemie. T. IX, стр. 577.

[2]) П. Борисовъ. Зимогенъ пепсина и законы его перехода въ дѣят. пепсинъ. Дисс. Спб. 1891 г.

чало бо́льшее количество непереваренныхъ свертковъ молока, чѣмъ нормально.

Стулъ за все время наблюденій нормальный.

Наблюденіе 3-ее и 4-ое.

Семенъ Мацко 9-ти лѣтъ.

Diagnosis: Morbilli.

Къ началу наблюденій всѣ болѣзненныя явленія прошли и t° была нормальная. Въ виду того, что больной неохотно пилъ молоко, въ качествѣ пробнаго завтрака, было дано ему 300 грм. слабаго чаю безъ сахару и 50 грм. бѣлаго хлѣба.

Анализы желудочнаго содержимаго дали слѣдующіе результаты:

Число наблюденій.	Мѣсяцъ и число.	Время между пріемомъ пищи и добываніемъ желуд. содерж.	Общая кислотность.	Соляная кислота.			Перевариш. сила.	Относит. колич. пепсина.
				Свободная.	Связанная.	Всл.		
3	8/II	1 ч. 30 м.	67	0,55	1,02	1,57	1	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	9/II		70	0,55	0,91	1,46	1	1
4	9/II	2 ч. 45 м.	87	1,28	1,28	2,56	4,75	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	11/II		68	1,09	0,91	2,00	2,25	0,22

Рыбій жиръ принималъ съ отвращеніемъ; затѣмъ жаловался на непріятную отрыжку и тошноту. Въ пищевой кашицѣ 1-го и 2-го періодовъ, добываемой изъ желудка черезъ 1 ч. 30 м. послѣ пробнаго завтрака, нельзя было замѣтить по виду никакой существенной разницы; черезъ 2 ч. 45 м.—во 2-мъ періодѣ она содержала еще небольшое количество мелкихъ кусочковъ хлѣба, въ то время какъ въ 1-мъ этого не наблюдалось.

Стулъ въ теченіе всего наблюденія былъ нормальный.

Больной относился съ какимъ-то предубѣжденіемъ къ производимымъ надъ нимъ наблюденіямъ и весьма неохотно соглашался на добываніе у себя желудочнаго содержимаго; вслѣдствіе этого я вы-

нужденъ былъ добываніе производить не черезъ 2 ч. 30 м. послѣ пробнаго завтрака, а черезъ 2 ч. 45 м. (15 минутъ пошло на увѣщанія).

Наблюденіе 5-ое, 6-ое и 7-ое.

Евфросинія Вирвакъ, 10-ти лѣтъ.

Diagnosis: Arthritis deformans.

Въ качествѣ пробнаго завтрака испытуемая получала 250 грм. молока.

Результаты анализовъ желудочнаго содержимаго были слѣдующіе:

Число наблюденій.	Мѣсяцъ и число.	Время между пріемомъ пищи и добываніемъ желуд. содерж.	Общая кислотность.	Соляная кислота.			Перевариv. сила.	Относит. колич. пепсина.
				Свободная.	Связанная.	Вся.		
5	12/II	1 ч. 30 м.	102	1,02	1,17	2,19	4,25	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	14/II		97	0.80	1,17	1,97	3	0,49
6	19/II	2 часа.	92	1,64	0,84	2,48	5	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	21/II		90	1,35	0 62	1,97	3,25	0,42
7	23/II	2 ч. 30 м.	95	2,19	0,84	3,03	7,5	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	25/II		80	1,75	1.09	2,84	5,75	0,58

Рыбій жиръ принимала неохотно. Черезъ 1 ч. 30 м. послѣ пробнаго завтрака нельзя было замѣтить никакой существенной разницы во внѣшнемъ видѣ желудочнаго содержимаго 1-го и 2-го періода; и въ томъ и въ другомъ случаѣ въ немъ содержалось довольно значительное количество непереваренныхъ свертковъ молока. Черезъ 2 ч. и 2 ч. 30 м. желудочное содержимое 2-го періода заключало еще нѣкоторое количество непереваренныхъ свертковъ, въ то время какъ въ содержимомъ 1-го періода ихъ почти вовсе не замѣчалось.

Стулъ за все время наблюденій былъ нормальный.

Наблюденія 8-ое и 9-ое.

Іосифъ Палей, 11-ти лѣтъ.

Diagnosis: Arthritis deformans.

Пробный завтракъ состоялъ изъ 400 грм. молока.

Анализы желудочнаго содержимаго дали слѣдующіе результаты:

Число наблюденій.	Мѣсяцъ и число.	Время между пріемомъ пищи и добываніемъ желуд. содерж.	Общая кислотность.	Соляная кислота.			Перевариз. сила.	Относит. колич. пепсина.
				Свободная.	Связанная.	Вся.		
8	13/II	1 ч. 30 м.	85	1,06	1,31	2,37	4,5	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	18/II		74	0,88	1,02	1,90	3,5	0,65
9	20/II	2 ч. 30 м.	89	0,91	1,39	2,30	2,5	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	25/II		70	1,24	0,66	1,90	4	2,56

Рыбій жиръ принималъ съ отвращеніемъ; послѣ этого жаловался на отрыжку и тошноту. Добываніе желудочнаго содержимаго, производимое 16-го и 23-го февраля послѣ пріема рыбьяго жира, сопровождалось рвотой, а потому анализъ въ эти дни былъ невозможенъ. Тошнота, которую испытывалъ больной послѣ пріема рыбьяго жира, суммируясь съ раздраженіемъ слизистой оболочки глотки вводимымъ зондомъ, вѣроятно, и была причиной рвоты, такъ какъ въ дни, когда рыбій жиръ не давался, зондированіе переносилось больнымъ очень хорошо. Во 2-мъ періодѣ каждаго наблюденія добытая пищевая кашица, вслѣдствіе содержанія въ ней значительнаго количества непереваренныхъ сверткомъ молока, представляла изъ себя болѣе густую массу, чѣмъ въ первомъ періодѣ.

Стулъ за все время наблюденій нормальный.

Наблюденіе 10-ое и 11-ое.

Тимофей Ковалевскій, 14-ти лѣтъ.

Diagnosis: Nephritis.

Пробный завтракъ испытуемаго состоялъ изъ 400 грм. молока.

Результаты анализовъ желудочнаго содержимаго были слѣдующіе:

Число наблюденій.	Мѣсяцъ и число.	Время между пріемомъ пищи и добываніемъ желуд. содерж.	Общая кислотность.	Соляная кислота.			Перевариват. сила.	Относит. колич. пепсина.
				Свободная.	Связанная.	Вся.		
10	$^{26}/_{II}$	1 ч. 30 м.	72	0,47	1,46	1,93	1	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	$^{27}/_{II}$		55	0,36	0,84	1,20	0,75	0,56
11	$^{3}/_{III}$	2 ч. 30 м.	76	0,62	1,09	1,71	1,5	1
			Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	$^{4}/_{III}$		65	0,25	1,09	1,34	1	0,44

Рыбій жиръ принималъ неохотно. Пріемъ жира вызывалъ у больного отрыжку и потерю аппетита. Въ дни, когда давался рыбій жиръ, желудочное содержимое заключало въ себѣ бо́льшее количество непереваренныхъ сверткoвъ молока, чѣмъ нормально. Въ эти дни испражненія больного были нѣсколько жиже, чѣмъ обыкновенно.

Наблюденіе 12-ое и 13-ое.

Иванъ Михневичъ, 11-ти лѣтъ.

Diagnosis: Enteritis.

До начала наблюденій больной совершенно поправился, такъ что желудочно-кишечныя отправленія не представляли никакихъ разстройствъ. Пробный завтракъ состоялъ изъ 400 грм. молока.

Результаты анализовъ слѣдующія:

Число наблюденій.	Мѣсяцъ и число.	Время между пріемомъ пищи и добываніемъ желуд. содерж.	Общая кислотность.	Соляная кислота.			Перевариг. сила.	Относит. колич. пепсина.
				Свободная.	Связанная.	Вся.		
12	10/III	1 ч. 30 м.	68	0,80	1,02	1,82	3	1
	12/III		Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру. 53	0	1,20	1,20	0	0
13	16/III	2 ч. 30 м.	80	1,06	0,73	1,79	4 25	1
	19/III		Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру. 62	0,77	0,55	1,32	3,5	0,68

Рыбій жиръ принималъ съ отвращеніемъ; послѣ этого жаловался на тошноту и потерю аппетита. Желудочное содержимое, добытое въ дни, когда давался рыбій жиръ, заключало въ себѣ значительное количество непереваренныхъ свертковъ молока.

Стулъ все время наблюденій нормальный.

Наблюденіе 14-ое и 15-ое.

Варвара Шляга, 11-ти лѣтъ.

Diagnosis: Rheumatismus chron.

Пробный завтракъ состоялъ изъ 250 грм. молока.

Результаты анализовъ слѣдующіе:

Число наблюденій.	Мѣсяцъ и число.	Время между пріемомъ пищи и добываніемъ желуд. содерж.	Общая кислотность.	Соляная кислота.			Перевариг. сила.	Относит. колич. пепсина.
				Свободная.	Связанная.	Вся.		
14	11/III	1 ч. 30 м.	57	0,73	1,24	1,97	1,25	1
	13/III		Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру. 45	0,62	0,98	1,60	1,5	1,44
15	20/III	2 ч. 30 м.	55	0,88	0,95	1,83	1,75	1
	23/III		Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру. 48	1,13	0,51	1,64	2,5	2,04

Рыбій жиръ принимала неохотно. Въ дни, когда давался рыбій жиръ, желудочное содержимое заключало большое количество непереваренныхъ сверткoвъ молока. Стулъ нормальный.

Въ заключеніе, резюмируя результаты, полученные нами изъ произведенныхъ наблюденій, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ. Рыбій жиръ принимается всѣми испытуемыми неохотно; часто при этомъ появляется непріятная отрыжка и тошнота; нерѣдко также непріятное чувство, вызванное пріемомъ рыбьяго жира, оказываетъ вліяніе на послѣдующее уменьшеніе аппетита. Все это, конечно, не можетъ косвеннымъ образомъ не отозваться вредно и на желудочной секреціи. Въ тѣ дни, когда передъ пробнымъ завтракомъ давался рыбій жиръ, въ желудочномъ содержимомъ заключалось бо́льшее количество непереваренныхъ свертковъ молока сравнительно съ контрольными днями.

При оцѣнкѣ вліянія рыбьяго жира на количество и составъ выдѣляющагося желудочнаго сока, я буду пользоваться средними цифрами, выведенными изъ всѣхъ моихъ наблюденій. Этимъ путемъ, мнѣ кажется, можно будетъ получить результаты болѣе близкіе къ истинѣ, ибо такимъ образомъ до нѣкоторой степени устранятся тѣ неточности, которыя возможны въ отдѣльныхъ наблюденіяхъ вслѣдствіе нормальныхъ колебаній въ количествѣ составныхъ частей желудочнаго сока [1]). Взявъ среднія цифры изъ вышеприведенныхъ наблюденій, получимъ слѣдующее:

Время между пріемомъ пищи и добываніемъ желудочнаго содержимаго.	Общая кислотность.	Соляная кислота.			Перевариv. сила.	Относит. колич. пепсина.
		Свободная.	Связанная.	Вся.		
1 ч. 30 м.	75,14	0,71	1,29	2,00	2,43	1
	Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	63,42	0,48	1,06	1,54	1 61	0,44
2 ч. 30 м.	79,17	1,03	1,11	2,14	3.33	1
	Дана дессертн. ложка рыбьяго жиру.					
	66,83	0,94	0,87	1,81	3,08	0,85

[1]) С. М. Лукьяновъ. l. c., стр. 54.

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы мы находимъ, что вліяніе рыбьяго жира на желудочное сокоотдѣленіе сказалось слѣдующимъ образомъ:

	черезъ 1 ч. 30 м.	черезъ 2 ч. 30 м.
Общ. кислот. уменьш. въ . .	1,18 раза	1,18 раза
Свобод. (HCl.)	1,48 „	1,09 „
Связ.	1,22 „	1,27 „
Вся	1,29 „	1,18 „
Перевар. сила	1,51 „	1,08 „
Отн. кол. пеп.	2,27 „	1,18 „

Уже при бѣгломъ взглядѣ на вышеприведенную таблицу, бросается въ глаза пониженіе общей кислотности, количества соляной кислоты и переваривающей силы желудочнаго содержимаго въ тѣ именно дни, когда принимался больными рыбій жиръ. Это явленіе нельзя приписать ничему иному, какъ только вліянію упомянутаго жира, такъ какъ условія въ теченіе всѣхъ наблюденій были совершенно идентичны.

Въ первый, изслѣдуемый нами, моментъ сокоотдѣленія (1 ч. 30 м.) больше всего страдаетъ продукція пепсина и переваривающая сила. Это обстоятельство даетъ намъ прекрасное объясненіе того замѣченнаго факта, что въ содержимомъ желудка послѣ пріема рыбьяго жира заключается большое количество непереваренныхъ сверстковъ молока. Во второмъ моментѣ (2 ч. 30 м.) цифры начинаютъ выравниваться, такъ что нельзя сказать, какая изъ составныхъ частей желудочнаго сока уменьшена больше.

Кромѣ того мы еще замѣчаемъ, что въ первомъ моментѣ (1 ч. 30 м.) въ желудочномъ содержимомъ заключается большее количество связанной соляной кислоты и меньшее количество свободной; затѣмъ количество первой начинаетъ постепенно уменьшаться, а количество второй возрастать. Это явленіе вполнѣ согласуется съ понятіемъ нашимъ о нормальномъ ходѣ желудочнаго пищеваренія. Слѣдовательно, отсюда мы можемъ заключить, что нормальный ходъ желудочнаго пищеваренія не извращается подъ вліяніемъ рыбьяго жира.

Относительно же продолжительности и силы вліянія рыбьяго жира на желудочную секрецію, на основаніи нашихъ наблюденій,

мы можемъ себѣ составить лишь приблизительное понятіе. Такъ, намъ удалось замѣтить, что тормозящее вліяніе рыбьяго жира не ограничивается только полуторачасовымъ промежуткомъ времени, а продолжается, хотя съ нѣсколько меньшей силой и дальше, такъ что желудочный сокъ даже спустя 2 ч. 30 м. послѣ пробнаго завтрака не достигаетъ еще своей нормы. Судя по аналогіи, можно предположить, что въ дальнѣйшемъ ходѣ сокоотдѣленія вліяніе это продолжается, но еще съ меньшей силой.

Разсматривая наконецъ ходъ отдѣлительнаго процесса железъ желудка безъ вліянія рыбьяго жира и подъ вліяніемъ его, мы путемъ сравненія находимъ слѣдующее: въ первомъ случаѣ въ началѣ сокоотдѣленія продукціи соляной кислоты и пепсина идетъ гораздо энергичнѣе (2,00‰; 2,43 mm.), чѣмъ во второмъ (1,54‰; 1,61 mm.); далѣе, въ первомъ случаѣ наростаніе значительно замедляется (0,14‰; 0,90 mm.), въ то время какъ во второмъ—оно продолжаетъ быть довольно энергичнымъ (0,27‰; 1,47 mm.). Отсюда можно вывести заключеніе, что отдѣлительная работа железъ желудка подъ вліяніемъ рыбьяго жира ослабляется по своей продуктивности, но за то происходитъ болѣе продолжительное время.

На основаніи всего вышеизложеннаго мы позволимъ себѣ отвѣтить на предложенный намъ вопросъ слѣдующимъ образомъ.

1) рыбій жиръ уменьшаетъ количество соляной кислоты и пепсина въ желудочномъ сокѣ; при чемъ въ началѣ сокоотдѣлительнаго процесса больше страдаетъ продукція пепсина; въ дальнѣйшемъ же ходѣ его уменьшеніе того и другого становится болѣе или менѣе равномѣрнымъ;

2) сильнѣе всего тормозящее вліяніе рыбьяго жира на желудочную секрецію сказывается въ началѣ сокоотдѣлительнаго процесса; въ дальнѣйшемъ же ходѣ его вліяніе это продолжается, но уже съ меньшей силой;

3) отдѣлительная работа железъ желудка подъ вліяніемъ рыбьяго жира ослабляется по своей продуктивности, но за то происходитъ болѣе продолжительное время.

Сопоставляя наблюденія клиницистовъ съ результатами настоящаго изслѣдованія, мы не находимъ никакого основанія увлекаться цѣлебными свойствами рыбьяго жира и оказывать ему предпочтеніе

передъ другими жирами; болѣе того, — сознавая всѣ недостатки рыбьяго жира, есть основаніе опасаться, что польза, которую получаетъ организмъ отъ доставки жира, не въ состояніи окупить того вреда, который ему наносится упомянутымъ жиромъ вслѣдствіи его вліянія на уменьшеніе усвоенія бѣлка.

Въ виду этого ближайшая задача дальнѣйшаго изслѣдованія должна заключаться въ рѣшеніи вопроса, нельзя-ли найти какой нибудь другой жиръ, который, обладая всѣми достоинствами жира, не раздѣлялъ бы недостатковъ тресковаго своего собрата.

Неоднократныя заявленія клиницистовъ [1]), что жиры молока могутъ вполнѣ успѣшно замѣнить собою рыбій жиръ, побудили насъ заняться вопросомъ, насколько пригодны для этой цѣли сливки и сливочное масло. Къ сожалѣнію, недостатокъ времени не далъ намъ возможности придать окончательную обработку вышеупомянутымъ изслѣдованіямъ, что надѣемся сдѣлать въ ближайшемъ будущемъ.

Результаты этихъ изслѣдованій показали, что сливочное масло, а еще лучше сливки, повидимому, пригодны для замѣны собой рыбьяго жира.

Приношу искреннюю, сердечную благодарность моему высокоуважаемому учителю профессору Василію Егоровичу Чернову за содѣйствіе въ выполненіи мною настоящей работы.

---

[1]) Trousseau. Цит. по Губкину, l. c., стр. 24.
Д-ръ Георгіевскій. „Врачъ“ 1888 г., № 36.
Проф. Манассеинъ. „Врачъ“, 1895 г., стр. 261.
Д-ръ Городецкій. „Врачъ“ 1896 г., № 19.
Д-ръ Губкинъ, l. c., стр. 43.
Проф. В. Е. Черновъ. „Врачъ“ 1896 г., стр. 559.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА

главныхъ данныхъ анализовъ желудочнаго содержимаго.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ДАННЫХЪ АНАЛИ

(данныя, обозначенныя жирнымъ шриф

Число набюдений.	Мѣсяцъ и число.	Время между пріемомъ пищи и добываніемъ желуд. содерж.	Общая кислотность.	Соляная кислота. Свободная.	Связанная.	Вся.	Перевариш. сила.	Относит. колич. пепсина.	Примѣчаніе.
1	1/II	1 ч. 30 м.	75	0,36	1,82	2,18	2	1	Родя, 11 лѣтъ. Fractura Claviculae. 300 грм. молока.
	4/II		**50**	**0,18**	**1,28**	**1,46**	**1,5**	**0,56**	
2	7/II	2 ч. 30 м.	80	0,55	1,64	2,19	2,5	1	
	10/II		**76**	**0,51**	**1,31**	**1,82**	**1,75**	**0,49**	
3	3/II	1 ч. 30 м.	67	0,55	1,02	1,57	1	1	Мацко, 9-ти лѣтъ. Morbilli. 300 грм. чаю и 50 грм. хлѣба.
	6/II		**70**	**0,55**	**0,91**	**1,46**	**1**	**1**	
4	9/II	2 ч. 45 м.	87	1,28	1,28	2,56	4,75	1	
	11/II		**68**	**1,09**	**0,91**	**2,00**	**2,25**	**0,22**	
5	12/II	1 ч. 30 м.	102	1,02	1,17	2,19	4,25	1	Вирвакъ, 10-ти лѣтъ. Arthritis deformans. 250 грм. молока.
	14/II		**97**	**0,80**	**1,17**	**1,97**	**3**	**0,49**	
6	19/II	2 часа.	92	1,64	0,84	2,48	5	1	
	21/II		**90**	**1,35**	**0,62**	**1,97**	**3,25**	**0,42**	
7	23/II	2 ч. 30 м.	95	2,19	0,84	3,03	7,5	1	
	25/II		**80**	**1,75**	**1,09**	**2,84**	**5,75**	**0,58**	
8	13/II	1 ч. 30 м.	85	1,06	1,31	2,37	4,5	1	Палей 11-ти лѣтъ.
	15/II		**74**	**0,88**	**1,02**	**1,90**	**3,5**	**0,65**	

ЗОВЪ ЖЕЛУДОЧНАГО СОДЕРЖИМАГО

томъ, относятся къ днямъ дачи жира).

Число наблюдений.	Мѣсяцъ и число.	Время между пріемомъ пищи и добываніемъ желуд. содерж.	Общая кислотность.	Соляная кислота. Свободная.	Соляная кислота. Связанная.	Соляная кислота. Вся.	Переварив. сила.	Относит. колич. пепсина.	Примѣчаніе.
9	20/II	2 ч. 30 м.	89	0,91	1,39	2,30	2,5	1	Art. def. 400 грм. молока.
	25/II		**70**	**1,24**	**0,66**	**1,90**	**4**	**2,56**	
10	25/II	1 ч. 30 м.	72	0,47	1,46	1,93	1	1	Ковалевскій, 14-ти лѣтъ. Nephritis.
	27/II		**55**	**0,36**	**0,84**	**1,20**	**0,75**	**0,56**	
11	1/III	2 ч. 30 м	76	0,62	1,09	1,71	1,5	1	400 грм. молока.
	4/III		**65**	**0,25**	**1,09**	**1,34**	**1**	**0,44**	
12	10/III	1 ч. 30 м.	68	0,80	1,02	1,82	3	1	Михневичъ, 11-ти лѣтъ. Enteritis.
	12/III		**53**	**0**	**1,20**	**1,20**	**0**	**0**	
13	18/III	2 ч. 30 м.	80	1,06	0,73	1,79	4 25	1	400 грм. молока.
	19/III		**62**	**0,77**	**0,55**	**1,32**	**3,5**	**0,68**	
14	11/III	1 ч. 30 м.	57	0,73	1,24	1,97	1,25	1	Шляга, 11-ти лѣтъ. Rheumatismus chron.
	13/III		**45**	**0,62**	**0,98**	**1,60**	**1,5**	**1,44**	
15	20/III	2 ч. 30 м.	55	0,88	0,95	1,83	1,75	1	250 грм. молока.
	23/III		**48**	**1,13**	**0,51**	**1,64**	**2,5**	**2,04**	

О новомъ способѣ опредѣленія широты и времени.

Въ практической астрономіи обращается большое вниманіе на вопросъ объ опредѣленіи положенія наблюдателя на поверхности земли. Весьма извѣстно, что рѣшеніе этого вопроса сводится къ опредѣленію изъ наблюденій склоненія и прямого восхожденія зенита, или, что все равно, къ опредѣленію астрономической широты мѣста и времени, считаемаго въ этомъ мѣстѣ. Мы знаемъ много способовъ для рѣшенія этихъ задачъ совокупно и въ отдѣльности. Тѣми пріемами, которыми мы располагаемъ теперь для рѣшенія вышеупомянутыхъ вопросовъ, удовлетворяются всѣ потребности астрономической практики.

Люди, поверхностно интересующіеся наукой, диллетанты, не всегда могутъ пользоваться точными способами, требующими примѣненія на практикѣ сложныхъ и дорогихъ приборовъ; но и для любителей астрономіи давно указаны пріемы рѣшенія упомянутыхъ задачъ, соотвѣтствующіе средствамъ и вкусамъ каждаго. Казалосьбы, что при такомъ положеніи дѣла трудно придумать что-либо новое, или болѣе простое, или болѣе совершенное.

Такія соображенія заставили насъ нѣсколько недовѣрчиво отнестись къ работѣ, которая въ двухъ мало отличныхъ формахъ появилась сначала на страницахъ Русскаго астрономическаго календаря за 1899 годъ, а потомъ въ „Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ“ за декабрь 1898 года. Въ первомъ изъ названныхъ изданій профессоръ Фогель напечаталъ статью, подъ заглавіемъ „Новый способъ для опредѣленія широты и времени“. Открытіе этого способа авторъ приписываетъ себѣ, ибо на стр. 158 русскаго астроно-

мическаго календаря за 1899 годъ онъ говоритъ: „Намъ удалось придумать способъ, дающій возможность рѣшить этотъ вопросъ, наблюдая при помощи простого отвѣса". Мы не можемъ въ этомъ согласиться съ авторомъ, ибо нѣтъ надобности придумывать то, что уже давно извѣстно. Въ самомъ дѣлѣ, въ учебникѣ Брюнова (Lehrbuch der sphärischen Astronomie), даже въ первомъ его изданіи, появившемся болѣе сорока лѣтъ тому назадъ, послѣ изложенія общихъ математическихъ соображеній, относящихся къ этому способу, на стр. 304 читаемъ: „Bemerkt man nun den Augenblick, wo irgend zwei Sterne in einem Verticalkreise stehen, wozu man nur die Bedeckung der beiden Sterne durch einen senkrecht herabhängenden Faden zu beobachten braucht, so kann man also immer eine wenigstens beiläufige Zeitbestimmung machen, wenn man die Zeit nach dem vorigen aus den bekannten Oertern der Sterne und der Polhöhe berechnet. Bequem für die Beobachtung ist es, als einen der Sterne den Polarstern zu wählen, weil dieser seinen Ort langsam ändert". Приведенныя слова не позволяютъ сомнѣваться въ томъ, что способъ профессора Фогеля былъ извѣстенъ сорокъ лѣтъ тому назадъ.

При устномъ докладѣ на послѣднемъ съѣздѣ натуралистовъ въ Кіевѣ проф. Фогель даже указалъ ту руководящую нить, которая привела его къ открытію разсматриваемаго пріема. „До сихъ поръ астрономы,—говорилъ тогда г. Фогель,—наблюдали звѣзды какъ отдѣльныя точки, намъ пришла мысль наблюдать положеніе отдѣльныхъ линій", и прибавимъ мы, получился результатъ, ясно показывающій, до чего можетъ довести злоупотребленіе формулами сферической тригонометріи...

Въ „Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ" за декабрь 1898 года профессоръ Фогель напечаталъ съ нѣкоторыми дополненіями ту же статью, но подъ нѣсколько измѣненнымъ заглавіемъ; тамъ онъ уже не называетъ этотъ способъ новымъ и даже ссылается на учебникъ Брюнова и соотвѣтствующую статью Гарцера. Очевидно, что въ промежутокъ времени отъ появленія одного до появленія другого изданія авторъ успѣлъ убѣдиться въ невѣрности перваго заглавія: очевидно, онъ призналъ, что изложенный имъ пріемъ опредѣленія широты и времени въ краткомъ, совершенно соотвѣтствующемъ достоинствамъ этого способа видѣ, давно былъ указанъ въ учебникахъ.

Въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ" проф. Фогель излагаетъ разсматриваемый способъ двояко: сначала для любителей астрономіи

элементарно, при помощи теоремъ только „гимназической“ тригонометріи; во второмъ изложеніи, не знаемъ для кого назначенномъ, профессоръ руководствуется соображеніями, заключающимися въ преобразованіи на разные лады формулъ сферической тригонометріи, которую, по терминологіи автора, слѣдуетъ назвать „тригонометріей университетской“.

Мысль, лежащая въ основаніи разсматриваемаго способа опредѣленія широты и времени по наблюденіямъ моментовъ, въ которые двѣ какія-либо звѣзды находятся въ одномъ кругѣ высоты, весьма проста. Напишемъ въ видѣ уравненія условіе, что три точки сферы лежатъ на одномъ большомъ кругѣ; послѣ этого за одну изъ точекъ примемъ зенитъ наблюдателя, тогда упомянутый большой кругъ будетъ кругомъ высоты. Если за двѣ другія точки примемъ двѣ избранныя звѣзды, координаты которыхъ извѣстны, то получимъ уравненіе, изъ котораго по данной широтѣ мѣста наблюденія можно опредѣлить прямое восхожденіе зенита, или звѣздное время, и наоборотъ, при данной поправкѣ часовъ по времени, въ которое обѣ звѣзды находятся въ одномъ кругѣ высоты, можно опредѣлить широту мѣста. Все это крайне просто и, какъ мы видѣли, по основной мысли давно извѣстно. Однако, что возможно теоретически, то не всегда просто и удобно на практикѣ. Вотъ это-то простое соображеніе нашъ авторъ, повидимому, и упустилъ изъ вида.

Не называя во второй редакціи свой способъ новымъ, авторъ, должно думать, отказывается отъ пріоритета своего открытія въ смыслѣ теоретическихъ соображеній, но настаиваетъ на томъ, что ему принадлежитъ детальная разработка вопроса, и предлагаетъ для примѣненія пріема на практикѣ очень оригинальный способъ наблюденія любителямъ. Желающимъ пользоваться предлагаемымъ пріемомъ авторъ даетъ такую инструкцію. При опредѣленіи широты и времени по этому способу любитель долженъ сидѣть на стулѣ, поставленномъ такъ, чтобы спинка его находилась передъ наблюдателемъ, или сбоку его. Наблюдатель долженъ послѣдовательно то возводить глаза вверхъ, то опускать ихъ внизъ, и долженъ въ извѣстный моментъ „сдѣлать возгласъ стопъ“; наконецъ, долженъ держать одинъ глазъ закрытымъ. Читатель нашей замѣтки можетъ усумниться въ подлинности такой инструкціи; но страница 160 русскаго астрономическаго календаря устраняетъ всякія сомнѣнія,—тамъ мы находимъ означенную инструкцію въ подробномъ изложеніи.

Тѣмъ, кто пожелаетъ примѣнить на практикѣ разсматриваемый пріемъ опредѣленія широты и времени, еще въ учебникѣ Брюнова рекомендуется простой отвѣсъ. Профессоръ Фогель въ своемъ мемуарѣ даетъ по этому поводу нѣкоторыя болѣе подробныя указанія. „Шнуръ отвѣса не долженъ быть тонокъ,—говоритъ авторъ,—и удобнѣе всего пользоваться такимъ, какой употребляется для шторъ. Чтобы края его сдѣлать ровными, полезно натереть его воскомъ и протянуть нѣсколько разъ въ одномъ и томъ же направленіи черезъ зажатую руку". Такія наставленія, очень можетъ быть, любителями будутъ приняты съ признательностью, но намъ кажется, что эта процедура приготовленія шнура не должна считаться безусловно необходимою. Думаемъ, что всегда можно гдѣ-либо найти уже готовый, болѣе изящный и соотвѣтствующій достоинствамъ способа шнурокъ. Впрочемъ мы признаемъ, что подобныя наставленія находятся въ полной гармоніи съ инструкціей для наблюденій.

Наибольшій интересъ должна-бы представлять та часть изысканій, которая касается примѣненія разсматриваемаго способа на практикѣ, а слѣдовательно и опредѣленія его достоинствъ, но здѣсь мы находимъ очень мало поучительнаго. Авторъ наблюдалъ два раза одну пару звѣздъ и одинъ разъ другую для опредѣленія широты. Кромѣ того, онъ сдѣлалъ попытку опредѣлить время. Въ первомъ случаѣ онъ, самъ не замѣчая того, впалъ въ нѣкоторое противорѣчіе, а при рѣшеніи второй задачи нашелъ поправку часовъ, степень точности которой остается совершенно неизвѣстной.

Для опредѣленія широты авторъ наблюдалъ два раза звѣздную пару 7 Lacertae и θ Trianguli. Въ результатѣ получились два значенія широты отличныя одно отъ другого и отъ истинной ея величины на десятыя доли минуты. Большаго согласія отъ столь примитивнаго пріема наблюденій ожидать нельзя, но всегда ли достижима такая точность — это другой вопросъ. Мы не назовемъ упомянутое согласіе результатовъ подозрительнымъ, но будемъ считать его случайнымъ. Правильность такого заключенія мы усматриваемъ въ нѣкоторомъ выводѣ самого автора. На страницѣ 17 („Унив. Изв.") своего мемуара проф. Фогель говоритъ: „чтобы при опредѣленіи широты можно было судить о точности полученнаго результата, необходимо имѣть возможность убѣдиться, что наблюденіе дѣйствительно произведено близко къ первому вертикалу, т. е. имѣть формулу для вычисленія азимута". Искусно пользуясь формулами сферической тригонометріи, г. Фогель

скоро находитъ искомую важную формулу и посредствомъ нея дѣлаетъ заключеніе о точности результата, полученнаго 29 августа по наблюденіямъ пары звѣздъ ν Persei и γ Orionis. Примѣненіе найденной формулы къ этому случаю указало, что наблюденіе произведено на разстояніи 13° отъ перваго вертикала, „а потому, говоритъ авторъ, результатъ можетъ заключать въ себѣ уже значительную ошибку". Между тѣмъ мы видимъ, что этотъ результатъ ничѣмъ не хуже двухъ первыхъ, это признаетъ и самъ авторъ; отсюда слѣдуетъ, что точность результата совершенно случайная. Позволительно послѣ этого также характеризовать и согласіе двухъ первыхъ опредѣленій.

Единственное примѣненіе способа, сдѣланное авторомъ для опредѣленія времени, не можетъ имѣть никакого значенія, ибо читатель рѣшительно не видитъ данныхъ для того, чтобы судить о точности результата. На страницѣ 8-й своего мемуара авторъ говоритъ: „моментъ прохожденія звѣзды черезъ отвѣсъ по настоящему способу опредѣляется съ точностію приблизительно $2^s - 3^s$". Всякій, сколько нибудь знакомый съ методами астрономическихъ наблюденій, конечно, пойметъ, что одинъ параллаксъ отвѣса для наблюдателя можетъ быть источникомъ погрѣшности въ десятки секундъ; кромѣ того, не имѣя возможности видѣть обѣ звѣзды одновременно, мы никогда не можемъ съ увѣренностью указать моментъ, въ который обѣ наблюдаемыя звѣзды находятся въ одномъ кругѣ высоты; уже по этимъ причинамъ вѣрность опредѣленія времени до немногихъ отдѣльныхъ секундъ должна считаться совершенно призрачной.

Всякій практическій астрономъ знаетъ, что для опредѣленія достоинствъ результата выводится его вѣроятная погрѣшность; чего можно достигнуть только по нѣсколькимъ опредѣленіямъ одной и той же величины. Спрашивается теперь, почему авторъ не произвелъ нѣсколькихъ опредѣленій поправки часовъ, комбинируя для неболь шого промежутка времени наблюденія различныхъ звѣздныхъ паръ. Если въ извѣстномъ случаѣ это представлялось затруднительнымъ, то отчего г. Фогель не далъ возможности сопоставить его единственное опредѣленіе съ другимъ, произведеннымъ по способу испытанному и общепринятому. Простое сравненіе часовъ или хронометра съ нормальными часами обсерваторіи дало бы полную возможность судить о томъ, какой точности въ опредѣленіи времени можно ожидать, примѣняя способъ, рекомендуемый авторомъ.

Въ этомъ важномъ вопросѣ объ оцѣнкѣ достоинствъ способа авторъ является сдержаннымъ и краткимъ, тогда какъ въ другихъ частяхъ своего мемуара, совершенно побочныхъ, онъ вдается въ такія подробности, что, читая ихъ, недоумѣваешь, для кого назначены эти поученія. На стр. 15 („Унив. Изв.“) авторъ основательно замѣчаетъ, что звѣзды для наблюденій „нельзя выбирать какъ попало“, потомъ рѣчь идетъ о томъ, какую звѣзду слѣдуетъ выбрать за основную и что произойдетъ оттого, если выборъ будетъ неправиленъ. Анализъ этого неудачнаго выбора основывается на формулѣ сферической тригонометріи и получается извѣстное неоспоримое заключеніе, но въ концѣ авторъ и самъ какъ бы не довѣряетъ своимъ теоретическимъ выводамъ и говоритъ: „это обстоятельство на первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, но дѣло станетъ яснымъ, если обратить вниманіе на то, что круги высоты сходятся у зенита и слѣдовательно для перехода отъ одного круга высоты на другой верхней звѣздѣ пріидется пробѣжать гораздо меньшую дугу, чѣмъ нижней“. Все это болѣе чѣмъ излишне!...

Подобныя же напрасныя разсужденія читаемъ и на стран. 17 („Унив. Изв.“), гдѣ авторъ говоритъ „по уравненію (3) получается для $0 - M$ два рѣшенія; выше было сказано, какое рѣшеніе соотвѣтствуетъ вопросу, теперь разсмотримъ это подробно“. Но едва ли кому нужны эти подробности...

Въ послѣднемъ параграфѣ своего мемуара авторъ хочетъ убѣдить читателей въ возможности примѣненіи точныхъ наблюденій къ опредѣленію широты по предлагаемому способу. Объ опредѣленіи времени рѣчи болѣе уже нѣтъ. Для упомянутой цѣли авторъ предлагаетъ ученымъ пользоваться изобрѣтеннымъ имъ приборомъ; „мы придумали“, говоритъ онъ, „особый инструментъ, который мы назвали ортоскопомъ“. Польза примѣненія такого ортоскопа указывается слѣдующими соображеніями: „наблюдая простымъ глазомъ, приходится ограничиваться только яркими звѣздами и потому часто нельзя въ этомъ отношеніи приблизиться къ зениту на столько, какъ это было бы желательно. Кромѣ того, грубое строеніе шнурка отвѣса никогда не даетъ возможности получить широту точнѣе, какъ до нѣсколькихъ десятыхъ долей минуты. Вотъ почему было бы весьма полезно имѣть спеціальный приборъ, который далъ бы возможность достигнуть крайней точности въ опредѣленіи широты“ („Унив. Изв.“, стр. 24).

Ортоскопъ г. Фогеля представляетъ собою испорченный пассажный инструментъ, у котораго объективъ трубы находится вблизи горизонтальной оси вращенія; передъ объективомъ расположена прямоугольная призма. Замѣтимъ, что мысль о такомъ расположеніи призмы не нова. Въ кругѣ Пистора, посредствомъ котораго приходится сводить въ полѣ зрѣнія трубы два далеко отстоящія одно отъ другого изображенія, передъ объективомъ также устанавливается призма.

Какъ мы видѣли выше, главная цѣль ортоскопа заключается въ томъ, чтобы посредствомъ него получалась возможность наблюдать слабыя звѣзды; но болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы эта цѣль такимъ образомъ была достигнута. Надо думать, что ортоскопъ долженъ быть переноснымъ инструментомъ, а слѣдовательно объективъ его въ діаметрѣ не можетъ имѣть болѣе двухъ съ половиною дюймовъ, при этомъ размѣры призмы, какъ говоритъ авторъ, таковы, что ею закрывается только половина объектива. Поэтому только половина небольшого объектива будетъ собирать лучи верхней звѣзды и при томъ послѣ того, какъ эти лучи пройдутъ черезъ призму, наконецъ это слабое изображеніе должно наблюдаться на свѣтломъ фонѣ, ибо вмѣстѣ съ звѣздой должна быть видна и нить микрометра. Болѣе чѣмъ сомнительно, повторяемъ, чтобы при такихъ уловіяхъ можно было видѣть изображенія звѣздъ и особенно слабыхъ [1]). Въ виду уже этихъ только соображеній, не входя въ разборъ другихъ особенностей инструмента, едва ли стоитъ много говорить объ ортоскопѣ; въ практической астрономіи онъ не можетъ имѣть значенія. Нѣтъ сомнѣнія, что приборъ этотъ не можетъ конкурировать не только съ переноснымъ пассажнымъ инструментомъ самой обыкновенной и простой конструкціи, но и съ сравнительно сложнымъ кругомъ Репсольда. Даже болѣе, мы полагаемъ, что всякому астроному, желающему замѣнить упомянутые инструменты „ортоскопомъ“, слѣдуетъ посовѣтовать оставить практическую астрономію въ покоѣ.

Профессоръ *М. Хандриковъ.*

---

[1]) Въ кругѣ Пистора передъ объективомъ трубы установлена призма, но этотъ инструментъ назначается, можно сказать, исключительно для солнечныхъ наблюденій, при которыхъ яркость наблюдаемаго предмета должна быть ослабляема цвѣтными стеклами.

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.

III.

1. Národopisný Sbornik československý. Vydává Národopisná Společnost Československá a národopisné Museum československé. Redaktor Prof. dr. *František Pastrnek*. Sv. III. V Praze. 1898. 192+14.

О первыхъ двухъ выпускахъ этого прекраснаго сборника по фольклору, издаваемаго „Чешско-славянскимъ этнографическимъ Обществомъ и Музеемъ“ въ Прагѣ я уже говорилъ въ одномъ изъ предшествовавшихъ „Обзоровъ“ [1]). Недавно вышедшій въ свѣтъ третій выпускъ, подобно первымъ двумъ, представляетъ весьма значительный интересъ.

Изъ статей и изслѣдованій особаго вниманія заслуживаютъ: Г. Махаля (H. Máchal), О нѣкоторыхъ книжкахъ народнаго чтенія (O některých knížkách lidového čtení). Ад. Чернаго (Ad. Černý), О миѳическихъ существахъ Лужицкихъ Сербовъ (Mythické bytosti lužických Srbů) и Фр. Пастернка (Fr. Pastrnek), Образцы восточныхъ говоровъ угорскихъ Словаковъ (Z nejvýchodnějších nářecí uherskoslovenských).

Профессору Г. Махалю пришла счастливая мысль заняться изученіемъ наиболѣе любопытныхъ произведеній старинной чешской литературы занимательнаго содержанія, когда то пользовавшихся широкимъ распространеніемъ въ народѣ, да и въ настоящее время еще

[1]) См. Университетскія Извѣстія 1898 г. Іюнь.

охотно читаемыхъ въ захолустьяхъ чешской земли. Научное изслѣдованіе подобныхъ произведеній представляетъ двоякій интересъ: оно раскрываетъ литературные вкусы и запросы стараго времени и помогаетъ уясненію исторіи народныхъ повѣстей и сказокъ, съ которыми эти книжныя произведенія обыкновенно стоятъ въ тѣсной связи. Оказывается, что въ однихъ случаяхъ книжныя повѣсти отражаютъ въ себѣ лишь переживаніе болѣе ранней культуры, какъ то народныхъ сказокъ, повѣстей, пѣсенъ, повѣрій; въ другихъ, напротивъ, происхожденіе народныхъ сказокъ и повѣстей приходится объяснять вліяніемъ книжныхъ сказаній. При этомъ, конечно, само собой разумѣется, что упомянутая чешская повѣствовательная литература близко примыкаетъ къ западно-европейскимъ роману и повѣсти, а потому и должна быть изучаема въ связи съ послѣдними. Придерживаясь изложенной точки зрѣнія, проф. Махаль послѣдовательно разсматриваетъ слѣдующія шесть старинныхъ повѣстей: 1) Velice pěkná historie o hraběti Jindřichovi, kterýžto dvakrát od smrti přepodivně vysvobozen a posledně cisaře Konráda zetěm učiněn byl. V Olomouci 1775 (сюжетъ заимствованъ изъ чешскихъ Gesta Romanorum); 2) Kronika utešená a kratochvilná o jednom znamenitém rytiři jménem Alexandrovi, jak veliká nebezpečenstvi měl na moři přičinou otce svého. Všem mládencům poctivým čisti užitečná a prospěšná. V Olomouci 1773 (болѣе раннее изданіе въ 1565 г.; сюжетъ взятъ изъ Повѣсти о семи мудрецахъ); 3) (Kronika o Perytonovi měštěninu řimském a synu jeho Dyonidovi kterak sobě po smrti otce svého velmi chudičkou manželku zvolil, jmenem Brygidu, a jak jsou oba dva k rozloučení přišli 1697 v Praze (болѣе раннее изданіе вѣроятно 1567 г.; затѣмъ 1736, 1761, 1770, 1781, 1812, 1874; (сходный сюжетъ въ Декамеронѣ Бокаччіо); 4) Utěšená a čtení hodná historie o trpělivé Heleně, dceři tureckého císaře Antonina, která v největši trpělivosti mnohé násilí, protivenství, křivdy, outržky a vejsměchy po 22 letým putováni snesla (автору извѣстно только новое изданіе 1864 (v Litomyšli); передѣлка нѣмецкой народной книжки, имѣющей сходное заглавіе: „Eine schöne, anmüthige und lesenswürdige Historie von der geduldigen Helena, Tochter der Kaiser Antonii, welche in aller Gedult so viele Trangsalen und Widerwärtigkeiten mit höchster Leidsamkeit und Stärke sowohl bey Hofe, als in ihrer 22 jährigen Wanderschaft ausgestanden. Köln u. Nürnberg; нѣмецкая версія восходитъ къ французскому источнику „Le roman de la belle Helaine de

Constantinople. Paris (одно изъ раннихъ изданій 1586); 5) Velmi kratochvilné čtení o schytralé Finettě jinak Popelce tak nazvané (одно изъ раннихъ изданій—1761 г. переводъ съ нѣмецкой книжки, которая восходитъ къ французскому оригиналу Comtesse d'Aulnoy (1650—1705), Finette Cendron); 6) Zdeněk z Zásmuku s svými tovaryši. Aneb: Rytiři v Blanickem vrchu zavřeni. Staročeská rozprávka. V Praze. 1799 (повѣсть приписывается Крамеріусу (к. XVIII в.); Зденекъ — собственно передѣланный во вкусѣ времени Фортунатъ, изданный въ Чехіи въ первый разъ въ 1561 г.).—При анализѣ указанныхъ произведеній авторъ передаетъ ихъ содержаніе, указываетъ ихъ первоисточникъ въ западныхъ литературахъ, отмѣчаетъ сходныя по содержанію народныя чешскія и словацкія сказки, при чемъ большею частью устанавливаетъ зависимость послѣднихъ отъ книжныхъ повѣстей. Въ цѣломъ работа почтеннаго чешскаго ученаго представляетъ весьма важный матеріалъ какъ для исторіи чешской повѣсти, такъ и для изученія народныхъ сказокъ.

Секретарь этнографическаго Общества Ад. Черный знакомитъ съ результатами своихъ занятій миѳологіей Лужицкихъ Сербовъ. Онъ даетъ систематическій обзоръ миѳическихъ существъ съ указаніемъ приписываемыхъ имъ въ народныхъ повѣрьяхъ функцій и съ посильнымъ разъясненіемъ значенія тѣхъ изъ нихъ, которыя признаются загадочными. Послѣдовательно разсмотрѣны слѣдующія миѳическія существа: kubołćik (верх.-луж.) или kobolt (нижне-лужиц.), zmij (вр. луж.) или plon (н. луж.) lutki или palčiki, bože sedlesko, boža łosć; graby, dźiwica, dźiwja žona, připoldnica, serpownica, směrkowa, brunčadło, wórawy, hobry; zła žona přemenk, duchowé chorob, reginy, mara, marawa, marcawa, mrětwa, mór, smjerć или smjertnica; wódny muž, nyks, wódna žona, dundyr (вн. чертъ изъ нѣмецкой Donner). Сверхъ того сообщаются свѣдѣнія о повѣріяхъ, относящихся къ свѣтиламъ небеснымъ и метеорологическимъ явленіямъ, о вѣрѣ Сербовъ-Лужичанъ въ колдовство и чародѣйство (kuzłař, khodot, kuzłařnica, khodota) въ волкодлаковъ (wjelkoraz) и проч. Любопытно сдѣланное авторомъ наблюденіе объ отраженіи въ сербо-лужицкой миѳологіи нѣмецкаго вліянія; напр. kubołćik или kubolt (домовой) восходитъ къ нѣмецкому Kobold.

Статья проф. Пастернка содержитъ образцы восточно-словацкихъ говоровъ, заимствованные изъ работъ норвежскаго ученаго проф. Olaf Broch'a (Studien von der slovakisch-kleinrussischen Sprachgrenze

im östlichen Ungarn. Kristiania 1897) и Гнатюка (Руські осели в Бачці—въ Записках Наук. Товар. имени Шевченка. Вып. XXII). Записи сдѣланы въ Земплинской и Бач-Бодрошской столицахъ среди населенія, которое принадлежитъ, какъ и сосѣдніе угорскіе Малороссы (или Русины) къ православной—уніатской церкви, но считаютъ себя Словаками. Проф. Пастернекъ обѣщаетъ дать разборъ особенностей данныхъ говоровъ въ особомъ изслѣдованіи, а здѣсь только утверждаетъ, что говоры эти относятся къ словацкому, а не малорусскому языку, съ чѣмъ нельзя не согласиться.

Другія статьи „Сборника": Vl. Havelková a L. Niederle, Ukázky památek Narodop. Musea Českoslov.; L. Niederle, Mistři cechu hrnčiřského v Novém Městě nad Váhem; J. Matiegka, Počátky a postup anthropologického studia obyvatelstva zemí českých; Z „Příspěvků národop. sebr. bohoslovci Královéhradeckými"; Knížka aneb spis o pokladech a klenotech — vydán od d-ra Jos. Karáska.

Критико-библіографическій отдѣлъ занимаетъ бо́льшую половину книги. Здѣсь прежде всего надо отмѣтить систематическіе обзоры dr. К. Кадлеца (K. Kadlec), Изученіе обычнаго права въ Россіи (Studium obyčejového práva na Rusi) и М. Вацлавка (Matouš Václavek), Моравская Валахія въ чешской и иностранной литературѣ (Moravské Valašsko v písemnictví českém i cizím) [1]). Рецензій на отдѣльныя книги помѣщено 16. Большая часть ихъ принадлежатъ профессору Юр. Поливкѣ и посвящены новостямъ литературы по изученію сказокъ; другія написаны Новакомъ (I. V. Novák) и К. Коваремъ (Kovář). Обширная библіографія по фольклору содержитъ перечень книгъ и изданій преимущественно за 1896 г. Больше всего мѣста отведено славянскому фольклору, при чемъ принята классификація матеріала по народностямъ. Но затѣмъ приведено не мало указаній по фольклору германскому, романскому, мадьярскому, азіатскому, африканскому и т. д. Библіографія по балтской этнографіи обнимаетъ 1897 г. Изъ библіографіи „Этнографическаго Сборника" ясно видно, какъ широко развивается и на славянской почвѣ изученіе

[1]) Подъ Моравской Валахіей разумѣется сѣверо-восточная Моравія, населенная т. н. Валахами,—одной изъ любопытныхъ разновидностей чехо-моравскаго народа. Границы ея опредѣляются слѣдующими городами: Фришштатъ, Кельчь, Фришштатъ, Злинъ, Вызовицы, Валашскіе Клобуки, Брумовъ. Въ срединѣ Валахіи лежатъ Всетинъ, Валашское Междурѣчье и Рожновъ.

фольклора и насколько важнымъ подспорьемъ при этомъ изученіи служитъ прекрасное изданіе чешско-славянскаго этнографическаго общества.

2. Český Lid. Sborník věnovány studiu lidu českého v Čechách, na Moravě, ve Slezku a na Slovensku. Redaktor dr. *Čenek Zibrt*. Ročnik VII. 1897—1898. 468+92+XXXI.

Český Lid, выходящій правильно выпусками шесть разъ въ годъ, продолжаетъ сохранять за собой значеніе строго-научнаго и обстоятельнаго чешскаго журнала по фольклору [1]), не только дающаго на своихъ страницахъ массу цѣннаго матеріала по этнографіи и культурной исторіи Чеховъ и Словаковъ, но и внимательно слѣдящаго за успѣхами этнографическихъ изученій какъ въ Чехіи, такъ и въ другихъ славянскихъ земляхъ.

Самъ редакторъ, dr. Зибертъ, неутомимый и почтенный труженикъ чешской науки, является ревностнымъ вкладчикомъ во всѣхъ отдѣлахъ журнала. Закончившійся седьмой томъ изданія отличается богатымъ и разнообразнымъ содержаніемъ. Не упоминая о множествѣ мелкихъ сообщеній, перечислю здѣсь только важнѣйшія и наиболѣе значительныя по объему статьи: 1) Šimák, Lemúzi a Charváti; 2) Al. Malec, Moravští Hrváti. Národopisné obrazy; 3) Zd. Nejedlý, Český dům; 4) K. Adámek, Tance lidové v okresu hlineckém; 5) Fr. Bartoš, Robota na bývalém panství malenovském; 6) Vl. Havelková, O symbolech v naší ornamentice; 7) V. Heinicky, Ves Vápensko; 8) Arn. Kraus, O české písní faustovske; 9) V. Tille, Rýbrcoul; 10) Výhlidal, a) Ze života slezských pastevců; б) Modlitbičky slezských dětí; 11) I. Vluka, Národní tance ve vychodním Slezsku; 12) I. Soukup, a) Zobrazování nejsvětější Trojíce skupinou tří hlav v chatách lidu českého; б) Přispěvky bajeslovné; в) Chléb v plenkách nemluvňat při křtu; 13) H. Máchal, České pohádky o Panně Krásné a ošklivém zvířeti (La Belle et la Bête); 14) L. Quis, Karla Havlička studie o formě české lidove písně; 16) Smutný, O malbě a nápisech záklop na českých lidovych stavbách; 16) Č. Zibrt, a) Otisky křižů ve stromech a pověsti o nich; б) Pokusy o přirozený výklad pověr československých na sklonku XVIII věkn; в) Z netiště-

[1]) Ср. мою замѣтку въ Унив. Изв. за 1896 г.

nych zápisků Krolmusových; г) Jihlavská Nová promostina pro sevský lid; д) Básnik samouk Vojtěch Kotára, rychtář ve vsi Proseči; 17) Kulturně-historické a lidovědné výpisky z archivů domácich i cízich (рядъ архивныхъ данныхъ, рисующихъ народныя суевѣрія, вѣру въ колдовство, старинные обычаи и проч.); 18) J. Petrák, Zábojny. Uvaha o českém olejnářství; 19) Křen, Upoly česko-slovenského lida. Сравнительно меньше сообщеній посвящено изданію памятниковъ народнаго творчества. Большею частью они воспроизводятъ пѣсни и сказки Словаковъ: 1) J. Holuby, Narodnie piesne slovenske; 2) Terez Vansová Čo si Pilánia o smrti rozprávaju; 3) Jos. Čižmář, Pohádky slovenské; 4) J. Hošek, а) Pověsti a zvyky z okolí bysterského; б) Povidky z okolí bysterského: 5) B. M. Kulda, Moravské národní pohádky a pověsti z okolí sloupského; 6) T. Mašek, Dožinky z okolí přestickeho; 7) J. V. Novák, Písně sebrané od Boženy Němcové (slovenské). Подробную библіографію по чешскому фольклору по прежнему составляетъ Патекъ; она обнимаетъ перечень книгъ и статей за 1896 г. Болѣе обширный обзоръ литературы по культурной исторіи и этнографіи (вообще) за 1897—98 г. даетъ самъ редакторъ, dr. Зибертъ. Обзоръ этотъ заключаетъ въ себѣ 894 номера книгъ и статей. Онъ имѣетъ особую нумерацію и снабженъ двумя указателями, облегчающими пользованіе этимъ прекраснымъ библіографическимъ трудомъ. Наконецъ нужно добавить, что въ отчетномъ году текстъ многихъ статей журнала обставленъ прекрасными иллюстраціями, которыя еще болѣе увеличиваютъ интересъ, возбуждаемый этимъ цѣннымъ изданіемъ. Нельзя не порадоваться, что Чешская Академія взяла его подъ свое покровительство и назначила ему нѣкоторую матеріальную поддержку.

---

3. *Adolf Petr Záturecký*, Slovenská přísloví, pořekadla a úsloví. V Praze. Nákladem české Akademie císaře Františka Josefa pro vedy, slovesnost a umění. 1897. 8°. VI+391.

Въ ряду новѣйшихъ изданій Чешской Академіи видное мѣсто занимаетъ отмѣченный въ заголовкѣ обширный сборникъ словацкихъ пословицъ, поговорокъ и прибаутокъ, составленный Адольфомъ Затурецкимъ. Это—капитальный трудъ, благодаря которому словацкая пословица дѣлается доступной для изслѣдованія во всемъ ея богатствѣ и разнообразіи. Адольфъ Затурецкій собиралъ словацкія пословицы

и поговорки въ теченіе 33 лѣтъ, воспользовался всѣми старыми маленькими сборниками и сообщеніями многихъ земляковъ-патріотовъ. Всего въ его сборникъ, много разъ дополнявшійся въ рукописи, внесено болѣе 13,000 пословицъ, поговорокъ и прибаутокъ. По богатству матеріала этотъ сборникъ приближается къ другому недавно изданному западно-славянскому сборнику — къ труду Адальберга: „Księga przysłów, przypowieści i wyrażeń przysłowiowych polskich". 1894 (XVIII+805). Къ словацкимъ пословицамъ указаны чешскія и инославянскія параллели изъ извѣстнаго сборника Челяковскаго, „Mudrosloví národu slovanského v přísloviích" (1852 г, 2-е изд. подъ редакц. Новака 1895 г.), польскія изъ сборника Адальберга, а также мадьярскія, нѣмецкія и латинскія. Критика (Č. Zibrt. въ Česk. Lid. VII. Liter.-Kult. histor. 26) отмѣтила, что при этихъ параллеляхъ забыты моравскія пословицы, изданныя Фр. Бартошемъ („Moravská přislovi a pořekadła". Český Lid. V. 417—422, 541—546). Желательно было бы, чтобы были указаны также русскія и южно-славянскія параллели. Но это — уже особая робота, выполненіе которой не могло входить въ задачу собирателя. Огромный его трудъ, и въ томъ видѣ какъ онъ изданъ, имѣетъ важное значеніе въ наукѣ. Быть можетъ, больше требованій слѣдуетъ предъявить къ предисловію, въ которомъ г. А. Затурецкій вкратцѣ знакомитъ съ исторіей своего сборника. Здѣсь умѣстно было бы полнѣе изложить исторію собиранія словацкихъ пословицъ и дать относящіяся сюда болѣе подробныя библіографическія указанія. Между тѣмъ съ этой стороны въ вводныхъ замѣчаніяхъ оказываются пробѣлы. Такъ, напр., не указано на трудъ XVII вѣка Даніила Горчички (Sinapius) Neoforum latino-slavonicum. Nový trh Latino-slovenský (1678), содержавшій въ себѣ значительное количество словацкихъ пословицъ. При распредѣленіи матеріала приняты слѣдующія рубрики: 1) Богъ; 3) вѣра и нравственность вообще; 3) разумъ и его дѣятельность; 4) впечатлѣнія, душевныя движенія, характеръ и нравственность отдѣльнаго человѣка; 5) слово; 6) человѣкъ въ отношеніи къ тѣлу, чувственность; 7) человѣкъ въ различные періоды своей жизни; полъ; семья; долгъ; 8) общественныя отношенія; 9) общія правила мудрости и осмотрительности; житейская осторожность и опытность; 10) имущество и средства къ жизни; 11) сословія, занятія; 12) общее теченіе жизни (счастье, несчастье, удачи); 13) частныя условія жизни (пища, одежда, путешествія и пр.); 14) времена года и явленія природы; 15) уподобленія, изреченія о

характерѣ и свойствахъ лицъ и вещей; о числѣ, времени и мѣстѣ; 16) поговорки и прибаутки на разные случаи; 17) пословицы, поговорки и прибаутки, относящіяся къ собственнымъ именамъ; 18) пословицы, содержащія въ себѣ повѣрья и суевѣрія; 19) изъ дѣтскаго міра; 20) значеніе, придаваемое крику живитныхъ; 21) пословицы, поговорки и прибаутки неизвѣстнаго значенія. Въ концѣ книги приложены: словарь словъ и выраженій, непонятныхъ Чехамъ и обстоятельный предметный указатель, облегчающій пользованіе этимъ замѣчательнымъ сборникомъ народнаго творчества Словаковъ.

---

4. Sborník Museálnej slovenskej spoločnosti. Rediguje *A. Sokolik*. Ročnik II. Sv. 1—2. Turčiansky Sv. Martin. 1897. 264.

Два года тому назадъ я съ искреннею радостью привѣтствовалъ на страницахъ Университетскихъ Извѣстій [1]) появленіе первыхъ книжекъ „Sborníka“, служащаго органомъ основаннаго въ Турчанскомъ Св. Мартинѣ въ 1895 г. словацкаго ученаго Общества—„Музеальной словенской сполёчности“. Теперь приходится признать, что названное Общество не смотря на трудныя условія существованія словацкаго народа, постепенно крѣпнетъ и расширяетъ свою дѣятельность. Лѣтомъ прошлаго года во время посѣщенія Св. Мартина я имѣлъ возможность ближе ознакомиться съ принадлежащими Обществу музеемъ и библіотекой, занимающими значительную часть выстроеннаго на народныя деньги новаго „дома“ и, по справедливости, не могъ не придти въ изумленіе при осмотрѣ численныхъ научныхъ сокровищъ, собранныхъ въ нихъ въ теченіе какихъ-нибудь трехъ лѣтъ. Такъ, библіотека Общества заключаетъ въ себѣ до 20,000 томовъ, нумизматическая коллекція до 3,000 монетъ; въ музеѣ древностей, этнографіи, естествовѣдѣнія насчитывается болѣе 10,000 предметовъ. Растетъ и само Общество, имѣющее въ настоящее время до 600 членовъ. Второй томъ „Sborníka“, состоящій изъ двухъ книжекъ и по прежнему редактируемый секретаремъ Общества А. Соколикомъ, отличается разнообразнымъ содержаніемъ и, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о постепенномъ развитіи среди словацкой интеллигенціи вкуса и потребности къ изученію родной земли и родного народа. Кромѣ свѣдѣній о дѣятельности Музейнаго Общества и состояніи его кол-

[1]) Ср. Универ. Изв. 1897. Январь.

лекцій, онъ заключаетъ въ себѣ болѣе или менѣе важныя статьи по исторіи, археологіи, этнографіи, языкознанію, естествовѣдѣнію. Сообщаю ихъ перечень: 1) Pavel Križko, a) Stredoveké súdnictvo a krupinská pravda (Sv. I); б) Stredoveké národnostné pomery na Slovensku (Sv. II); 2) Fr. V. Sasinek, Záhadné dejepisné otazky (I, II); 3) Š. Mišik, Mestná mená vo Spiši (I, II); 4) Vršatsky, Mikušovská dolina (I); 5) P. Križko, O miestnych názvoch a ich význame pre slovensku starinu, dejepis, osobné mená a jazykozpyt (II); 6) J. Novák, Opis kraja a okolia perneckého (II); 7) Podtatranský, Nazvý ženských prác (II); 8) J. Herkely a Štéfanica, Zvyky a obyčaje pred i počas svadby (I); 9) D. L. Lačný, Povery a čary v Kostolnom (на мѣстномъ нарѣчіи) (I); 10) Rehor Uram-Podtatranský, Nemoce a ich liečenie u pospoliteho lúdu (I); 11) dr. I. Petrikovich, Lúdova liečba v Turci (II); 12) L. A. Reuss, Dve formy aktivneho slovesa v slovenskej reči (I); 13) dr. J. Petrikovich, Nález kosti jaskynného medveďa (ursus spelaeus Rosenmülleri) v jaskyni Lôm, v gaderskej doline v Turci (II); 14) Jos. Dohnányi, Vulkanismus a jeho útvary na okolí Kremnice (I, II); 15) dr. J. Wagner, Meteorologia a klimatologia (I); 16) A. Kmet, Život a účinky Karola Linné (I); 17) dr. J. Petrikovich, Katalog numismatickej sbierky Museálnej slovenskej spoločnosti v Turč. S. Martine (I); 18) Návod, ako sbierať starožitnosti (I).

—

5. Časopis Museálnej slovenskej Spoločnosti. Rediguje *A. Sokolik*. Ročnik I. Č. 1—3. Turčiansky Sv. Martin. 1898.

Съ прошлаго года словацкое музейное Общество нашло возможнымъ расширить свою издательскую дѣятельность. Кромѣ „Sbornika“ оно начало издавать двумѣсячникъ „Časopis“, который имѣетъ цѣлью распространять во всѣхъ краяхъ словацкой земли и во всѣхъ слояхъ словацкаго народа свѣдѣнія о дѣятельности музейнаго Общества и тѣмъ возбуждать и поддерживать въ народѣ любовь и охоту къ собиранію, сохраненію и изученію памятниковъ старины и народности. Между тѣмъ какъ „Sborník“ теперь предназначенъ для болѣе или менѣе обширныхъ статей и наблюденій, новый журналъ будетъ заключать въ себѣ кромѣ свѣдѣній, относящихся къ музейному Обществу, мелкія сообщенія, замѣтки, корреспонденціи и пр. Лежащіе передо мной три выпуска „Časopisa“, редактируемаго, какъ

и „Sborník“ секретаремъ Общества неутомимымъ А. Соколикомъ. составлены весьма умѣло и вполнѣ удовлетворяютъ задачѣ изданія. Члены „Общества“ получаютъ изданіе даромъ. Не лишне будетъ замѣтить, что годичный взносъ дѣйствительныхъ членовъ „Общества“ составляетъ всего два гульдена (т. е. 1 р. 60 к.). Какъ ни мала эта плата, при общей бѣдности словацкаго народа и незначительной численности словацкой интеллигенціи. она многимъ патріотамъ не по силамъ. Въ виду этого вполнѣ естественно выразить пожеланіе, чтобы симпатичному и полезному словацкому музейному Обществу и его изданіямъ пришла посильная поддержка отъ славянскихъ народовъ, живущихъ въ лучшихъ условіяхъ. чѣмъ Словаки. Не слѣдуетъ забывать, что въ этнографическомъ отношеніи Словаки одна изъ наиболѣе любопытныхъ славянскихъ народностей; между тѣмъ изученіе ея едва только начинается. Успѣхъ этого изученія. столь важнаго для славистики. возможенъ только при условіи оказанія помощи мѣстнымъ ученымъ, безкорыстно и самоотверженно работающимъ при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ [1]).

6. Sborník muzejné společnosti ve Valašském Meziříčí. Číslo II. Vydáno v červnu 1898, na oslavu stých narozenin Fr. Palackého. Ve Valašském Meziříčí. 59.

Пражская этнографическая выставка 1895 г., какъ извѣстно. въ значительной степени содѣйствовала возбужденію въ разныхъ слояхъ чешскаго народа вниманія къ собиранію и изученію памятниковъ старины и народности, что особенно выразилось въ основаніи во многихъ городахъ новыхъ музеевъ и при нихъ ученыхъ обществъ и въ оживленіи дѣятельности прежде основанныхъ музейныхъ обществъ. Къ послѣднимъ принадлежитъ, между прочимъ, и музейное Общество въ Валашскомъ Междурѣчьи, маленькомъ городкѣ восточной Моравіи (Моравская Валахія), основанное еще въ 1883 г. Дѣятельность его за послѣднее время выразилась въ изданіи „Сборника“, посвященнаго, какъ и многія книги и изданія, вышедшія въ свѣтъ въ 1898 г., славной памяти великаго чеха Франца Палацкаго. Прекрасно изданная книжка начинается патріотическимъ стихотворе-

[1]) Ср. мое чтеніе въ общемъ собраніи Славянскаго Благотворительнаго Общества 20 дек. 1898 г. Кіевское Слово 23 и 24 дек. 1898 г.

ніямъ „Отцу народа“ и руководящей статьей редакціи: „По стопамъ Палацкаго“. Затѣмъ слѣдуютъ—рядъ статеекъ по мѣстной исторіи и этнографіи и отчеты о дѣятельности музейнаго Общества. Ученыхъ статей семь: 1) O původě a jméně Valachů (M. Václavek); 2) Zahrádky lidu valašského na Hrubé Lhotě (F. Toborský); 3) Vyšívání v okoli města Valašského Meziříčí (H. Němcová); 4) Z obecních počtů města Valašského Meziříčí z r. 1640 (F. Černocký); 5) Bernard z Žerotína a zřízení jeho našim předkům daná (E. Domluvil); 6) Ze „životopisů rodáků valašských“ Múzejní společnosti sbiraných. Jan Vahala, zdokonolitel nářadí rolnického; 7) Zpráva o činnosti na Valašsku pro Národopisnou výstavu českoslovanskou (E. Domluvil). Наибольшаго вниманія заслуживаетъ статья М. Вацлавка, почтеннаго историка и этнографа Моравской Валахіи. Авторъ разсматриваетъ любопытный вопросъ о происхожденіи и имени Моравскихъ Валаховъ (ср. выше стр. 114 примѣч.). Вопросъ этотъ уже неоднократно обсуждался въ ученой литературѣ и рѣшался различнымъ образомъ. Одни ученые какъ Фр. Миклошичъ (Über die Wanderungen der Rumunen in den dalmatinischen Alpen und den Karpathen. Wien. 1879) и за нимъ Фр. Бартошъ (Lid a narod I. 1883) и dr. Фр. Пастернекъ (Slovenské Pohlády 1893. 692, 762) склонны видѣть въ Моравскихъ Валахахъ ославяненныхъ Румынъ, которые со своими стадами перекочевывали въ 12—16 ст. изъ Галиціи на западные склоны Карпатъ, слились съ окружавшимъ ихъ славянскимъ населеніемъ и усвоили его языкъ, удержавъ изъ прежняго румынскаго языка лишь нѣкоторое количество отдѣльныхъ словъ, относящихся преимущественно къ овцеводству—главному ихъ занятію. Другіе, какъ dr. I. Пичь (Zur rumaenisch - ungarischen Streitfrage. 1886) и I. Шкультети (Slovenské Pohl'ady 1897), напротивъ, считаютъ Моравскихъ Валаховъ чистымъ, исконнымъ славянскимъ народомъ и объясняютъ присутствіе въ ихъ языкѣ немногочисленныхъ румынскихъ словъ заимствованіемъ изъ языка кочующихъ румынскихъ пастуховъ, которые оказывали подобное вліяніе и на другіе славянскіе народы, напр., на угорскихъ Словаковъ. Г. М. Вацлавекъ разбираетъ доводы представителей той и другой теоріи и признаетъ болѣе справедливымъ взглядъ dr. I. Пича. Свое мнѣніе онъ формулируетъ слѣдующимъ образомъ: „Валахи—чистый славянскій народъ: объ этомъ свидѣтельствуетъ и внѣшній ихъ физическій типъ, и языкъ, и нравы, и обычаи. Моравская Валахія заселена была главнѣйше выходцами

изъ словацкой Угорщины и сосѣднихъ моравскихъ областей. Имя Валаховъ получили обитатели этого уголка Моравіи отъ своихъ славянскихъ сосѣдей, а не отъ нѣмецкихъ (какъ утверждали Миклошичъ и Пастернекъ). Поводомъ къ такому прозванію послужило главное ихъ занятіе—овцеводство, „сближавшее ихъ съ румынскими пастухами". Это мнѣніе и я считаю наиболѣе справедливымъ. Лѣтомъ прошлаго года мнѣ удалось посѣтить Всетинъ, Валашскіе Клобуки и нѣкоторыя другія мѣстности Моравской Валахіи. Непосредственное знакомство съ Валахами привело меня къ заключенію, что эта любопытная разновидность моравскаго народа представляетъ собой самый чистый славянскій типъ, въ которомъ трудно допустить примѣсь какого-либо инородческаго элемента.

---

7. *M. Václavek*, ředitel škol na Vsetině, а) Hejtmanství Valašsko-Meziříčské. Historicko-topografický nástin. Na Vsetině. 1898. 74. б) Kratičký zeměpis markrabství Moravského. Druhé vydání. V Kroměříži. 1898. 44; в) Několik pohádek a pověsti z Moravského Valašska. Druhé, rozmnožené vydání. V Praze. 1897. 116; г) Valašské pohadky (Budečské Květy. I). V Bobnicích u Nymburka. 1898. 74; д) Valašské pohádky a pověsti. Ze sbirek svých mládeži vybral M. V., illustroval K. L. Thuma. Č. II. Ve Velkém Meziříči. 1897. 88. (Prvni Moravska obrázková Knihovna pro českou mládež, pořádá J. Soukal. R. VIII. Č. 15—61); е) Úvod do zeměpisu markrabstvi Moravského. Druhé, opravené vydání. V Meziříči nad Bečvou. 1896. 32.

Перечисленныя въ заголовкѣ книжки принадлежатъ перу многозаслуженнаго моравскаго ученаго и педагога М. Вацлавка, имя котораго уже два раза упомянуто выше. Авторъ, директоръ училищъ во Всетинѣ, болѣе 30 лѣтъ работаетъ въ чешской литературѣ; онъ дѣятельно составляетъ разныя книжки для учащейся молодежи преимущественно по народовѣдѣнію и съ большимъ усердіемъ изучаетъ Моравскую Валахію въ историческомъ и этнографическомъ отношеніи. О важнѣйшихъ его трудахъ по этнографіи Моравіи и въ частности Валахіи я уже писалъ въ Унив. Изв. 1895 г. Полный перечень его работъ, относящихся къ Моравской Валахіи, представленъ въ Českoslov. národop. Sb. III. 54—56 (см. выше). Общее число его статей и изслѣдованій, разсѣянныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ, достигаетъ 300. По справедливости М. Вацлавка нужно признать лучшимъ знатокомъ Моравской Валахіи. Но-

вѣйшія его изданія предназначаются отчасти для учащейся молодежи, отчасти вообще для большой публики. Одни изъ нихъ посвящены описанію Моравской Валахіи или вообще Моравіи, другія содержатъ новые сборники валашскихъ сказокъ, составляющіе дополненія къ прежде изданнымъ сборникамъ того же ученаго. Послѣдніе заслуживаютъ вниманія и ученыхъ изслѣдователей Чехо-Моравской народности. Многія сказки изданы съ соблюденіемъ особенностей валашскаго нарѣчія и такимъ образомъ представляются занимательными и для филологовъ.

---

8. Zpěvnik Sokolů Valašských. Sbirka národních písní pochodových. Ze stávajících sbírek a z vlastních zápisků sestavil *Karel Bedřich Čiha*. Ve Val. Meziříči. 1898. 16⁰. 136.

Эта маленькая, прекрасно составленная и изданная книжка содержитъ сборникъ народныхъ пѣсенъ, предназначенный составителемъ для употребленія „валашскими Соколами“ [1]) во время ихъ общихъ прогулокъ (марши). Пѣсни—преимущественно моравскія и словацкія, частью взятыя изъ сборниковъ, частью записанныя самимъ г. Чигой. Тексты сопровождаются напѣвами и общими указаніями относительно исполненія пѣсенъ Соколами.

---

9. Venec slovenských národných piesní. Sostavil *Josef Škultéty*. Turčiansky Sv. Martin. Tlačou Knihtlačiarsko-účastnického spolku. 1897. 16⁰. 288.

Сборникъ этотъ представляетъ собой прекрасный подборъ не только лучшихъ народныхъ пѣсенъ Словаковъ, но и такихъ поэтическихъ произведеній извѣстныхъ словацкихъ писателей, которыя по своей формѣ и содержанію близко стоятъ къ народнымъ пѣснямъ, широко распространены среди грамотнаго люда и потому стали какъ бы народными. Такъ, въ него вошли прекрасныя созданія Томашика (Hej, Slovácі) А. Сладковича, С. Халупки, К. Кузмани, В. Паулини-Тотъ, Я. Гурбана, Гвѣздослава, Ваянскаго, Сомолицкаго и др.

---

[1]) Соколами называются члены славянскихъ гимнастическихъ обществъ въ Чехіи и Моравіи.

10. Slovenské Pohlády. Časopis zábavno-poučný. Redaktor a vydavatel *Jozef Škultéty*. Ročnik XVIII. 1898. V Turčianskom Sv. Martine. 756.

Slovenské Pohl'ady—одно изъ важнѣйшихъ словацкихъ періодическихъ изданій—и за 1898 г., какъ за предшествовавшіе годы, отличается весьма богатымъ и разнообразнымъ содержаніемъ. Помимо литературнаго отдѣла, представляющаго рядъ оригинальныхъ произведеній лучшихъ словацкихъ писателей [1]) и переводовъ преимущественно изъ славянскихъ литературъ, заслуживаетъ полнаго вниманія научный отдѣлъ, содержащій значительное количество цѣнныхъ статей, сообщеній и замѣтокъ по исторіи и этнографіи словацкаго народа. Представляю перечень относящихся сюда статей и матеріаловъ: 1) Z mojich žiackych časov prešporských (L'. Holubyho); 2) K dejinám literatury slovenskej II. Z Veršov Markovičových, Šramkových a Rožnayových; III. Stará katolícka literatúra trnavská (Jar. Vlček); 3) Pokrývanie hlavy u l'udu v Lopašove (P. Sochaň); 4) Nové zámky pod tureckým panstvom 1663—1685 (M. Matunák); 5) Vel'ká Mútna a jej páni (P. Križko, исторія одного крупнаго имѣнія, лежавшаго въ предѣлахъ нынѣшняго Турочскаго комитета, и его владѣтелей, составленная по неизданнымъ архивнымъ документамъ); 6) Prehl'ad slovenských prekladov z literatur slovanských do konca roku 1897 (V. Rizner, весьма цѣнный библіографическій обзоръ; наибольшее количество переводовъ приходится на русскую литературу; болѣе всего извѣстны Словакамъ въ переводахъ: Л. Н. Толстой, И. С. Тургеневъ, Гоголь, Достоевскій, Хомяковъ, И. А. Крыловъ, Пушкинъ, Лермонтовъ, Чеховъ, Потапенко, и др.); 7) Cestopisné črty (Martin Kukučin, занимательное описаніе путешествія по Далмаціи); 8) Domov slovanskej cirkevnej reči a maďarské zaujatie vlasti (P. Križko); 9) Jedna exulantska rodina česká (Figuló-Jablonská) (dr. J. Kvačala); 10) Hiadlovskie nárečie (Fr. Šujanský); 11) Povesti a povery na Starej Turej (V. Hargaš); 12) Svadobné obyčaje v Solčanoch; 13) Domáce lieky l'udu slovenského (Zvolenská stolica, okolo Baňskej Bystrice; 14) Ešte niektoré povery a obyčaje z Tajova (J. Gregor); 15) Povery z Hor-

[1]) Таковы, напр., повѣсти: 1) Somolický; a) Marka. S. Povesť; 2) L. Podjavorinská, Z domova; 3) Timrava, Pozde; 4) Ter. Vansova, Stará pieseň; J. Kozák, Štedrý večer; 5) C., Matkin hlas. Стихотворенія Гвѣздослава, Сомолицкаго, Подъяворинской и др.; комедія Фр. Урбанка, Zaživa v nebi.

nych Bziniec (Nitranska stolica. L'. Podjavorinská); 16) Zlaty kľúč. Slovenská povesť, nárečím spíšským (J. Kovalčík); 17) Sudy nad strigami r. 1675. Zo zapísnej knihy mesta Krupiny; 18) Slovenske listiny; 19) Slovenské slová v maďarčine (Škultety); 20) Povery na Rédovej (Gemerska stolica. L. Kunček).

Здѣсь насъ особенно можетъ занимать статья .II. Крижка „Domov slovanskej cirkevnej reči a maďarské zaujatie vlasti", посвященная изложенію и разбору работы мадьярскаго ученаго Ю. Вольфа подъ заглавіемъ „Родина славянскаго церковнаго языка и занятіе Мадьярами земель ихъ нынѣшняго отечества". Работа эта представляетъ попытку своеобразнаго, хотя и мало вѣроятнаго рѣшенія одного изъ важнѣйшихъ и спорныхъ вопросовъ славянскихъ древностей и до сихъ поръ не останавливала на себѣ вниманія славянской печати, вѣроятно, только потому, что напечатана на мадьярскомъ языкѣ въ недоступномъ большинству ученыхъ изданіи Мадьярской Академіи Наукъ. Ю. Вольфъ выходитъ изъ того положенія, что ключъ къ рѣшенію вопроса о родинѣ старо-славянскаго языка заключается въ славянскихъ словахъ, вошедшихъ въ мадьярскій языкъ. Наблюденія надъ звуковыми особенностями этихъ словъ приводятъ его къ защитѣ т. н. паннонской теоріи, которую онъ однако выдоизмѣняетъ на совсѣмъ особый ладъ, оспаривая взгляды Миклошича и Ягича. Онъ старается доказать, что Свв. Кириллъ и Меѳодій и ближайшіе ихъ сподвижники воспользовались при переводѣ священнаго писанія и богослужебныхъ книгъ не македонскимъ нарѣчіемъ, а живою народною рѣчью, которая въ ихъ времена господствовала на территоріи Великоморавскаго княжества и употреблялась народомъ, занимавшимъ оба берега средняго Дуная (т. е. Паннонію и Великую Моравію). Народъ этотъ онъ называетъ Мараганами. Характерныя черты его языка должны были сохраниться въ славянскихъ словахъ, усвоенныхъ мадьярскимъ языкомъ, и онѣ оказываются тѣ же самыя, что и для старославянскаго (церковнославянскаго) языка; именно: ѫ, ѧ (въ мадьяр. яз.—abroncs, bolond, donga, dorong, galamb, gomba, goromba, kompona, koncz, konkoly, korong, manka, parancsolni (поржчити) porond, szombat, tompa, gerenda, lencse, pentek, rend, szent, szerencse); ъ, ь (въ мадьяр. яз. bolha (блъха), borda (бръдо), dolog (дльгъ), korcsma (кръчма), moh (мъхъ), rozs (ръжь), kereszt (крьстъ), len (льнъ); *шт, жд* (въ мадьяр. яз.: mostoha, Pest (Пешт), mesgye (межда); l epentheticum (въ мадьяр. яз.: szablya, szusza (sulica), kopja). Такъ какъ

ни моравскій, ни словацкій языки, ни языкъ нынѣшнихъ Словинцевъ, въ которыхъ нѣкоторые видятъ потомковъ паннонскихъ Славянъ IX в., не имѣютъ подобныхъ звуковыхъ особенностей, а въ замѣнъ ихъ представляютъ совершенно другія, то, по мнѣнію мадьярскаго ученаго, необходимо заключать, что Мараганы Кирилло-Меѳодіевской эпохи были особый народъ, совершенно отличный по языку отъ нынѣшнихъ Моравовъ, Словаковъ и Словинцевъ. Будучи покорены Мадьярами, они были поглощены послѣдними, слились съ ними въ одинъ народъ, лишь успѣвъ передать въ мадьярскій языкъ нѣкоторое количество словъ изъ своего языка. Отсюда дѣлается и такой конечный выводъ: Словаки, какъ и нынѣшніе Моравы, позднѣйшіе поселенцы въ сѣверозападной Угріи"; они явились сюда уже послѣ того какъ Мадьяры осѣли въ Тиссо-Дунайской равнинѣ и образовали свое государство. Подтвержденіе своему взгляду Ю. Вольфъ видитъ въ мѣстныхъ названіяхъ территоріи, занятой Словаками; для однихъ изъ нихъ онъ старается установить мадьярское происхожденіе, въ другихъ хотя и признаетъ славянскій корень, но въ звуковой окраскѣ, восходящей къ старославянскому или мараганскому языку, а не словацкому. Внутренняя несостоятельность и тенденціозность основныхъ положеній автора рѣзко выступаетъ наружу. Особенно бросается въ глаза его настойчивое стремленіе доказать позднѣйшее поселеніе Словаковъ въ Угріи и тѣмъ какъ бы оправдать проводимое нынѣ насильственнымъ путемъ осуществленіе идеи политическаго и національнаго единства Угорскаго государства. Повидимому, доказательство правильности указаннаго положенія и составляетъ основую задачу труда; вопросъ же о родинѣ старославянскаго языка лишь пристегнутъ къ указанной темѣ, чтобы лучше замаскировать скрытый во всей работѣ мадьярскій шовинизмъ. Тѣмъ не менѣе такъ какъ все изложеніе въ книгѣ Ю. Вольфа обставлено научнымъ аппаратомъ и содержитъ массу фактическаго матеріала, а сочиненіе въ цѣломъ санкціонировано авторитетомъ Мадьярской Академіи и встрѣчено лестными похвалами автору со стороны ученой мадьярской критики, то вполнѣ понятнымъ становится принятый словацкимъ ученымъ Крижкомъ трудъ внимательнаго разсмотрѣнія даннаго сочиненія. Въ своей длинной и весьма обстоятельной статьѣ, еще не законченной въ книжкахъ „Slovenskych Pohládov" за 1898 г., онъ даетъ подробное изложеніе содержанія работы мадьярскаго ученаго, отмѣчаетъ ненаучное и тенденціозное пользованіе историческими и лингвистическими дан-

ными и съ полнымъ знаніемъ дѣла опровергаетъ теорію позднѣйшаго переселенія Словаковъ. При этомъ главное вниманіе обращено на провѣрку данныхъ по мѣстной номенклатурѣ. Въ концѣ концовъ получается заключеніе, совершенно противоположное тому, какое отстаиваетъ Юр. Вольфъ: мѣстныя названія въ сѣверо-западной Угріи, на сколько они не искажены въ позднѣйшее время Мадьярами, ставятъ внѣ всякаго сомнѣнія старобытность Словаковъ на занимаемой ими нынѣ территоріи. Но какъ ни превратны нѣкоторыя мнѣнія Юр. Вольфа, его работа имѣетъ извѣстное значеніе даже потому, что даетъ толчокъ къ болѣе внимательному изученію любопытнаго вопроса объ отношеніяхъ славянской народности къ мадьярской, въ частности—вопроса о мѣстныхъ названіяхъ въ Угорщинѣ и о происхожденіи загадочныхъ славянскихъ словъ въ мадьярскомъ языкѣ. Послѣдній вопросъ, между прочимъ, затрагивается въ весьма содержательной статейкѣ редактора Іосифа Шкультети „Slovanské slova v maďarčine“ (XII, 745). Авторъ перечисляетъ слова, вошедшія въ мадьярскій языкъ изъ словацкаго, и малочисленность этихъ словъ объясняетъ тѣмъ, что въ первое время послѣ мадьярскаго завоеванія Словаки непосредственно не сосѣдили съ Мадьярами: ихъ раздѣляли Половцы, впослѣдствіи омадьярившіеся. Что касается живущихъ въ мадьярскомъ языкѣ славянскихъ словъ съ звуковыми примѣтами старославянскими, то они, по мнѣнію Шкулькети, были усвоены Мадьярами до прибытія ихъ въ тиссо-дунайскую равнину, во время болѣе ранняго общенія ихъ съ южно-славянскими народами. Явившись въ нынѣшнія свои жилища въ X ст. Мадьяры, вѣроятно, уже обладали вполнѣ сложившимся языкомъ, заключавшимъ въ себѣ большую часть славянскихъ словъ, наблюдаемыхъ въ немъ и въ настоящее время. Важнымъ подтвержденіемъ этого предположенія служитъ то обстоятельство, что одни и тѣ же славянскія слова встрѣчаются во всѣхъ мадьярскихъ говорахъ и, между прочимъ, въ наиболѣе характерномъ изъ нихъ—въ говорѣ семиградскихъ Сикуловъ. Это явленіе можетъ стать понятнымъ лишь въ томъ случаѣ, если допустить, что Мадьяры подверглись такому сильному вліянію славянскаго языка въ ту пору, когда жили на маломъ пространствѣ земли и представляли меньшую численность. Всѣ эти соображенія г. І. Шкультети имѣютъ высокую цѣну. Но коротенькими замѣтками любопытный вопросъ не исчерпывается. Онъ заслуживаетъ болѣе подробнаго и систематическаго изслѣдованія. Быть можетъ, въ скоромъ времени я буду имѣть слу-

чай къ нему вернуться. Теперь ограничусь указаніемъ, что нѣкоторымъ подспорьемъ при объясненіи находящихся въ мадьярскомъ языкѣ славянскихъ словъ со слѣдами носовыхъ гласныхъ (gomba, monka, rend и др.) могутъ служить новѣйшія наблюденія dr. Милетича надъ вымирающимъ языкомъ семиградскихъ Болгаръ (болгарскій „Сборникъ“ Мин. Нар. Просв. т. XIII), значительно пополнившія болѣе раннія свѣдѣнія объ этомъ языкѣ, сообщенныя Миклошичемъ [1]).

---

11. Památník na oslavu stých narozenin Františka Palackého. Vydávají Kral. Česká Společnost Nauk, I a III třída České Akademie Císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění, Matice Česká. V Prazé. 1898. Nákladem Matice České, 8°. 726.

Въ іюнѣ прошлаго года, въ Прагѣ, столицѣ чешскаго народа, и почти повсемѣстно въ Чехіи и Моравіи торжественно праздновалось столѣтіе рожденія славнаго чешскаго историка и политическаго дѣятеля Франца Палацкаго. Пражскія празднества протекли съ особеннымъ великолѣпіемъ и, между прочимъ, были ознаменованы присутствіемъ многочисленныхъ гостей, прибывшихъ со всѣхъ концовъ славянскаго міра. Среди депутацій отъ славянскихъ университетовъ и ученыхъ учрежденій находился и представитель отъ Университета Св. Владиміра и Историческаго Общества Пр. Нестора Лѣтописца, прочитавшій привезенные имъ адресы отъ представляемыхъ имъ кіевскихъ учрежденій въ торжественномъ собраніи, въ Пантеонѣ, 6 іюня. Все торжество вполнѣ отвѣчало славной памяти и великимъ заслугамъ знаменитаго Чеха и Славянина.

Фр. Палацкій принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ славянскихъ дѣятелей новаго времени. Извѣстно, что первая половина нынѣшняго столѣтія была для всѣхъ западныхъ Славянъ эпохой возрожденія къ новой жизни. Палацкій былъ однимъ изъ главныхъ виновниковъ возрожденія чешскаго народа, подготовившихъ освобожденіе Чеховъ отъ политическаго и національнаго униженія, до котораго они были доведены въ XVII—XVIII ст. Въ теченіе 40 лѣтъ, отъ 30-хъ до 70-хъ годовъ, онъ стоялъ во главѣ происходившаго у Чеховъ широкаго умственнаго и политическаго движенія, которое увѣнчалось столь блестящимъ результатомъ въ недавнее время. За-

---

[1]) Ср. мой „Критико-библіографическій обзоръ“ въ Унив. Изв. 1898 г. Іюнь.

слуги его въ этомъ отношеніи настолько велики, что еще при жизни доставили ему почетное прозвище „отца народа“. Происходя изъ бѣдной семьи евангелическаго учителя въ моравской деревнѣ Годславицахъ, Палацкій исключительно благодаря своему уму, дарованіямъ, трудолюбію и энергіи сталъ, самъ того не замѣчая, первымъ человѣкомъ среди современныхъ ему Чеховъ. Своею трудовою жизнью, посвященною высокому патріотическому служенію народу, онъ пріобрѣлъ себѣ почетъ и уваженіе далеко за предѣлами родной земли. Палацкій знаменитъ какъ ученый историкъ и какъ политическій вождь своего народа. Обѣ эти стороны его дѣятельности находятся въ тѣсной связи между собой. Самостоятельное изученіе чешской исторіи естественно подготовило Палацкаго къ практической дѣятельности борца за политическую самостоятельность и духовную свободу своего народа. Съ другой стороны руководительство политикой народа невольно заставляло его все глубже погружаться въ историческія занятія, которыя могли облегчить отысканіе болѣе вѣрныхъ основъ для вырабатываемой имъ программы народной политики.

Изученію отечественной исторіи Палацкій посвятилъ болѣе пятидесяти лѣтъ своей трудовой жизни. Заслуги его какъ историка поистинѣ огромны. Онъ былъ въ настоящемъ смыслѣ слова „отцемъ и творцомъ чешской исторіи“. До Палацкаго собственно не существовало достовѣрной критической исторіи чешскаго народа. Немногія частныя изслѣдованія Добнера, Дуриха, Фойгта, Пельцеля и Добровскаго, появлявшіяся (на нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ) въ концѣ XVIII и нач. XIX ст., представляли собой лишь первые проблески критическаго отношенія къ нѣкоторымъ источникамъ чешской исторіи, большая часть которыхъ оставалась неизданными. Передъ Палацкимъ стояла трудная задача возсозданія чешской исторіи. И эту задачу онъ выполнилъ съ большимъ умѣньемъ, согласно требованіямъ современной исторической науки. Обративъ на себя вниманіе нѣсколькими частными историческими работами, молодой ученый уже въ 1827 г. получилъ отъ земскихъ чиновъ порученіе написать исторію чешскаго народа и немедленно принялся за выполненіе этого большого дѣла по строго-обдуманному плану и въ стройной системѣ. Онъ началъ съ розысканія новыхъ источниковъ, для чего объѣхалъ всю Чехію и Моравію, тщательно обозрѣвая частные и общественные архивы и библіотеки, а также совершилъ нѣсколько путешествій заграницу, особенно въ Германію и Италію, и въ общемъ вывезъ огром-

ное количество неизвѣстныхъ дотолѣ историческихъ матеріаловъ. Затѣмъ, одновременно имъ было предпринято критическое изученіе и изданіе источниковъ, какъ то: лѣтописей, грамотъ и пр. и детальная разработка отдѣльныхъ вопросовъ и эпохъ чешской исторіи, выразившаяся въ появленіи цѣлаго ряда замѣчательныхъ монографій. Наконецъ, съ 1836 г. стала появляться выпусками сперва на нѣмецкомъ, а потомъ на чешскомъ лзыкѣ „Исторія Чешскаго народа". Всего вышло 18 книгъ въ пяти частяхъ. Исторія Чешскаго народа доведена здѣсь до 1526 г., т. е. до вступленія на чешскій королевскій престолъ династіи Габсбурговъ.

Обширный трудъ Палацкаго представляетъ собою выдающееся явленіе въ исторической литературѣ Славянства. Онъ содержитъ обстоятельное, основанное на глубокомъ изученіи источниковъ, воспроизведеніе судебъ чешскаго народа, при чемъ въ немъ обращено одинаковое вниманіе какъ на внѣшнюю исторію, такъ и на различныя явленія внутренней, т. н. культурной исторіи, какъ-то на законодательство, земское управленіе, религіозныя и общественныя отношенія, состояніе науки, литературы, искусства, бытъ домашній и общественный. Исторія Палацкаго, согласно выраженному имъ раньше желанію, дѣйствительно даетъ отчетливый образъ народнаго духа и характера, насколько они обнаруживались въ различныхъ явленіяхъ народной жизни. Какъ протестантъ, не связанный въ своемъ мышленіи узко-католическою тенденціей, Палацкій особенно рельефно и правдиво освѣтилъ важнѣйшій періодъ чешской исторіи—періодъ гуситства и дѣятельности чешскихъ братьевъ. Гусу и его времени онъ посвятилъ и особыя монографіи, будучи убѣжденъ, что это была самая славная пора въ жизни чешскаго народа, когда онъ высоко держалъ знамя просвѣщенія и энергично боролся за начала правды, свободы и человѣчности. Внутреннимъ достоинствамъ труда отвѣчаютъ и внѣшнія: сочиненіе написано превосходнымъ языкомъ, живо, картинно. Отсюда не трудно понять важное значеніе историческаго труда Палацкаго. Явившись въ свѣтъ въ ту пору, когда у Чеховъ только начиналось освободительное движеніе, онъ оказалъ огромное вліяніе на пробужденіе народнаго самосознанія. Раскрывая въ правдивой и ясной картинѣ прошлое чешскаго народа, отчетливо выставляя на видъ, что́ нѣкогда имѣлъ народъ и что́ онъ потерялъ, Палацкій тѣмъ самымъ указывалъ, къ чему надо стремиться, чтобы вернуть потерянное. Его „Исторія" проливала яркій свѣтъ и на современное поло-

женіе народа и благотворно вліяла на воспитаніе въ патріотическомъ духѣ цѣлаго поколѣнія молодежи.

Разностороннія и глубокомысленныя занятія отечественной исторіей естественно вывели Палацкаго на широкую дорогу практической дѣятельности. Онъ сталъ общепризнаннымъ вождемъ чешскаго народа въ его борьбѣ за свои національныя и политическія права. Ему принадлежитъ созданіе первой чешской политической программы, главныя положенія которой и доселѣ сохраняютъ значеніе руководящихъ началъ въ дѣятельности современныхъ вождей народа. Положенія эти можно передать тремя словами: конституція, федерація, равноправность. Только на почвѣ широкаго развитія и примѣненія этихъ трехъ принциповъ Палацкій считалъ возможнымъ для чешскаго народа пріобрѣтеніе свободы. Внутреннюю силу чешскаго народа онъ, между прочимъ, усматривалъ въ томъ фактѣ, что народъ этотъ является лишь частью огромнаго славянскаго племени. Славянское сознаніе Палацкаго особенно проявилось въ живой дѣятельности его по организаціи извѣстнаго славянскаго съѣзда въ Прагѣ въ 1848 г. и въ знаменитой поѣздкѣ его вмѣстѣ съ Ригромъ и другими чехами въ Москву на этнографическую выставку 1867. Замѣчательный труженикъ и сильный умъ, Палацкій соединялъ въ своей личности широкое образованіе съ рѣдкимъ благородствомъ души, самымъ чистымъ идеализмомъ и беззавѣтною любовью къ своему народу. Отсюда вполнѣ понятно, что къ чествованію памяти своего столь выдающагося дѣятеля весь чешскій народъ отнесся съ глубокимъ уваженіемъ и искреннею любовью.

Празднованіе юбилея Палацкаго ознаменовалось, между прочимъ, выходомъ въ свѣтъ значительнаго количества книгъ и изданій, имѣвшихъ цѣлью то раскрытіе и разъясненіе разныхъ сторонъ жизни и дѣятельности великаго человѣка, то болѣе широкую популяризацію его личности, его мыслей, его историческихъ и публицистическихъ трудовъ.

Въ ряду этихъ юбилейныхъ изданій несомнѣнно одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ отмѣченный выше въ заголовкѣ „Památnik“, изданный отъ имени трехъ чешскихъ ученыхъ учрежденій—Королевскаго Общества Наукъ, Академіи Наукъ и Матицы. Этотъ весьма содержательный сборникъ представляетъ обширный и цѣнный матеріалъ для составленія возможно полной и обстоятельной біографіи Палацкаго и правильной оцѣнки его ученой, литературной и политической дѣятельности. Въ немъ помѣщено 44 статьи, изъ которыхъ нѣ-

которыя написаны иностранными учеными, какъ то: русскимъ профессоромъ Ѳ. Зигелемъ, французами Леже и Дени, англичанами Морфилемъ, Лютцовымъ и Морисомъ, нѣмцами Р. Циммерманомъ, Гельфертомъ, Кёплемъ. Сборникъ открывается прекраснымъ стихотвореніемъ славнаго чешскаго поэта Я. Верхлицкаго „K sté ročnici narozenin Fr. Palackého". Затѣмъ слѣдуетъ рядъ воспоминаній о Палацкомъ, относящихся къ различнымъ эпохамъ его жизни. Одна часть этихъ воспоминаній принадлежитъ близкимъ родственникамъ и друзьямъ историка, какъ-то зятю Фр. Л. Ригеру (Za jakých poměrů, zejmena socialních, podnikl Palacký úkol svého života), сыну, проф. Я. Палацкому (Intimní vzpomínky na Fr. Palackého), внучкѣ—Маріи Червинковой-Ригеръ (Poslední chvile Fr. Palackého), В. Червинкѣ (Vzpomínky na Palackého), славному историку В. В. Томку (Styky mé s Palackým do roku 1862); другая—лицамъ, болѣе или менѣе близко знавшимъ его, какъ-то: Р. Циммерману (Palacký), Гельферту (Meine persönlichen Berührungen mit Palacký), Фр. Приводѣ (Vzpomínky na Fr. Palackého), Боженѣ Ганчовой (Palacký v domacnosti), Адольфу Патерѣ (Episoda z pouti do Ruska), Вл. Питнеровой (Krejči Brejnek a František Palacký), Л. Леже (Vzpomínka na Františka Palackého), Ер. Дени (Vzpomínky a úvahy o Palackém), Фр. Каменичку (Poslední cesta Palackého na Moravu roku 1873). Изъ прочихъ статей, однѣ разъясняютъ внѣшнія біографическія подробности, другія раскрываютъ тѣ или другія стороны ученой, литературной и общественной дѣятельности Палацкаго, третьи содержатъ болѣе или менѣе цѣльныя характеристики и оцѣнки личности великаго Чеха. М. Червинкова-Ригеръ и Фр. Славикъ описали родное село Палацкаго, Годславицы; Яр. Вдлчекъ знакомитъ съ состояніемъ тренчинской и пресбургской школъ за время ученія въ нихъ Палацкаго; Фр. Тишеръ сообщаетъ объ отношеніяхъ Палацкаго къ графу Евгенію Карлу Чернину съ Худеницъ, а Фр. Маремъ—о занятіяхъ Палацкаго въ требоньскомъ архивѣ. Новѣйшему чешскому историку профессору Іос. Калоуску (Kalousek) принадлежитъ прекрасная статья „О руководящихъ идеяхъ въ историческомъ трудѣ Палацкаго" (O vůdčích myšlenkách v historickém díle Palackého). Указавъ, что Палацкій въ своей исторіи чешскаго народа не только описываетъ и разъясняетъ событія, но и философствуетъ по поводу ихъ, авторъ съ большимъ мастерствомъ характеризуетъ міровоззрѣніе славнаго

чешскаго историка. Къ этой статьѣ примыкаютъ коротенькія замѣтки о значеніи историческаго труда Палацкаго, написанныя англичанами Морфилемъ (Palacký a Europa) и Морицомъ (Maurice, Kterak pohliží anglický historik na dílo Palackého) и статейка графа Лютцова (Několik zmínek o Palackém ve spiséch anglických spisovatelův). Проф. Я. Голль (Goll) выясняетъ исторію и значеніе одного изъ выдающихся сочиненій Палацкаго, Würdigung der böhmischen Gechichtschreibung. Фер. Тадра указываетъ на заслуги Палацкаго въ дѣлѣ выясненія значенія т. н. средневѣковыхъ формуляровъ (т. е. сборниковъ, содержащихъ образцы текстовъ древнихъ грамотъ, Formuláře středověke, duležitý pramen historický). В. Мурекъ (Mourek) изображаетъ дѣятельность Палацкаго какъ редактора чешскаго журнала при Музеѣ, выходившаго на нѣмецкомъ языкѣ въ 1827—1831 г. Ан. Труглярь (Truhlář) сообщаетъ одинъ любопытный эпизодъ изъ временъ редактированія Палацкимъ уже чешскаго „Časopisu společnosti vlastenského museum“ (дѣло касается статьи Я. Коллара „O jméně národa Slovanského напечат. въ Časopisu въ 1827 г.). Я. Новакъ отмѣчаетъ заслуги Палацкаго по изученію жизни и трудовъ Я. А. Коменскаго. Янъ Якубецъ посвящаетъ цѣлый этюдъ характеристикѣ поэтической дѣятельности Палацкаго. Р. Дворакъ (R. Dvořak) описываетъ старанія Палацкаго объ изданіи чешской энциклопедіи. О. Гостинскій останавливается на занятіяхъ Палацкаго эстетикой въ 1816 — 1821 годахъ, а Леандеръ Чехъ даетъ обстоятельную характеристику Палацкаго, какъ эстетика. Фр. Дворскій (Dvorský) въ статьѣ „Fr. Palacký a naš nepřítel“ разсказываетъ печальную исторію доносовъ на чешскаго патріота со стороны пражскаго и потомъ вѣнскаго профессора Іос. Лингарта Кнолля, страшнаго врага чешскаго національнаго возрожденія. Любопытные матеріалы объ отношеніяхъ цензуры къ Палацкому сообщаетъ Кёпль (Köpl). К. Кадлецъ указываетъ на заботы Палацкаго объ устройствѣ въ Прагѣ чешскаго театра. Извѣстный чешскій юристъ Герм. Иречекъ (Palackého práce o dějinách právních) и русскій профессоръ исторіи славянскихъ законодательствъ Ѳ. Ѳ. Зигель (Palacký jakožto historik slovanského práva) посвятили свои статьи оцѣнкѣ заслугъ Палацкаго какъ историка славянскаго права. Статья проф. Зигеля напечатана и по-русски въ Журн. Мин. Нар. Просв. за 1898 г. Я. Гаашъ (Haasz) сообщаетъ разныя дополненія къ извѣстному сочиненію Палацкаго „Zur böhmischen Geschichtsfor-

schung“ (1871), между прочимъ, относящіяся къ историографической дѣятельности самого Палацкаго. Общей характеристикѣ политической дѣятельности Палацкаго посвящена весьма интересная статья Адольфа Серба (Srb)—Politická činnost Fr. Palackého. Въ частности взглядъ Палацкаго на австрійскую конституцію 1848—49 г. разбираетъ Богушъ Ригеръ. Важное значеніе Палацкаго въ выработкѣ чешскаго литературнаго языка прекрасно разъяснено Фр. Билымъ (Fr. Bílý, Palacký a spisovný jazyk český). Наконецъ, заключительная статья, составленная Чен. Зибертомъ (Čeněk Zíbrt) имѣетъ предметомъ библіографію о Палацкомъ. Статья эта, конечно, нуждается въ дополненіяхъ, такъ какъ разбираемый сборникъ вышелъ въ свѣтъ къ юбилею, между тѣмъ послѣ юбилейнаго торжества было напечатано о Палацкомъ не мало статей, брошюръ и даже книгъ, которыя не могли быть упомянуты г. Зибертомъ. Изъ приведеннаго длиннаго перечня работъ, вошедшихъ въ Památník, видно, что высшія ученыя учрежденія Праги прекрасно выполнили принятую ими на себя задачу и достойнымъ образомъ почтили память мужа, справедливо получившаго прозваніе „отца народа“. Къ изданію приложенъ художественно исполненный портретъ Палацкаго.

---

12. *Václav Řezníček.* Velký Čech. Život, působení a význam Fr. Palackého, otce národa. Nakladatel Knihkupectví Jos. R. Vilímek v Praze. (Годъ не обозначенъ, но книга вышла въ 1897 году). 8°. 357.

Означенная въ заголовкѣ книга dr. В. Резничка представляетъ второе изданіе труда, вышедшаго въ 1896 г. подъ заглавіемъ „František Palacký“ и быстро раскупленнаго публикой. Отъ перваго изданія оно отличается массой помѣщенныхъ въ немъ превосходныхъ иллюстрацій, относящихся къ жизни и дѣятельности Палацкаго и вообще къ его эпохѣ. Авторъ, извѣстный публицистъ, даетъ въ своей книгѣ обстоятельную, весьма живо написанную біографію „великаго Чеха“. Онъ воспользовался исключительно печатнымъ матеріаломъ, который, однако, умѣло скомбинировалъ въ одно цѣлое, такъ что въ трудѣ его прекрасно обрисовывается выдающаяся личность Палацкаго и вмѣстѣ съ тѣмъ охарактеризована эпоха, въ которую онъ жилъ и дѣйствовалъ. Обширная переписка Палацкаго и вообще его бумаги, разборомъ которыхъ занималась внучка историка М. Червинкова-Ригеръ, подготовлявшая на основаніи ихъ возможно полную біогра-

фію своего знаменитаго дѣда, до сихъ поръ остаются неизданными, а работа г. Червинковой осталась неоконченной за ея смертью. Къ этимъ рукописнымъ матеріаламъ dr. Резничекъ и не обращался. Такимъ образомъ, составленіе всесторонней біографіи Палацкаго дѣло будущаго, когда станетъ возможнымъ обнародованіе всей его переписки въ полномъ видѣ. До того-же времени книга dr. Резничка, вѣроятно, сохранитъ значеніе лучшаго популярнаго сочиненія о жизни, дѣятельности и значеніи Палацкаго. Она вполнѣ заслуживала бы перевода на русскій языкъ.

---

13. Palacký—národu. Myšlenky vybrané z jeho spisů. Vydáno péčí a nákladem výboru pro oslavu stých narozenin Fr. Palackého v Praze. V Praze. 1898. 4°. 44.

Это также одно изъ юбилейныхъ изданій. Прекрасно изданная книжка, украшенная портретомъ Палацкаго, фотографіями его родной хаты въ Годславицахъ и дома въ Прагѣ и факсимиле его стихотворной молитвы 1818 г., содержитъ въ себѣ избранныя мысли славнаго чешскаго дѣятеля, извлеченныя изъ его сочиненій. Удачно подобранный матеріалъ, мѣтко характеризующій основныя воззрѣнія Палацкаго, распредѣленъ въ слѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ: 1) философія и эстетика; 2) языкъ и литература; 3) исторія и 4) политика. Въ началѣ книжки помѣщено извлеченіе изъ автобіографическихъ замѣтокъ юбиляра.

---

14. *F. Žílka.* František Palacký. Stručné vyličení a ocenění jeho činnosti a zásluh. V Praze. 1898. 16°. 29.

Въ данной брошюрѣ, назначенной для большой публики, представлена сжатая, но вѣрная характеристика дѣятельности и заслугъ Фр. Палацкаго.

---

15. Soupis památek historických a uměleckých v království českém od pravěku do počatku XIX století. Vydává Archaeologická kommisse při české Akademii Císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění řízením svého předsedy Josefa Hlavky. I. Politický okres Kolínský. Napsal *Karel B. Mádl.* V Praze. 1897. 8°. 116; II. Politický okres Lounský. Napsal *dr. Bohumil Matejka.* V Praze. 1897. 8°. 54; III. Politický okres Sedlčanský. Napsali *dr. A. Podlaha* a *Ed. Šittler.* V Praze. 1898. 8°. 140.

Археологическая коммиссія при чешской академіи предприняла подъ руководствомъ своего предсѣдателя, знаменитаго архитектора

Іосифа Главки, систематическое описаніе историческихъ и художественныхъ памятниковъ чешскаго королевства отъ древнѣйшихъ временъ до нач. XIX ст. На встрѣчу этому важному предпріятію пошелъ земскій сеймъ съ нѣкоторой денежной поддержкой и чешское общество съ своимъ широкимъ сочувствіемъ. Такъ постепенно стало осуществляться роскошное изданіе, посвященное иллюстрированному описанію разнообразныхъ памятниковъ чешской старины. Вышедшіе до сихъ поръ три выпуска обнимаютъ три политическихъ округа: Колинскій, Лаунскій и Седельчанскій. Всѣ описанія составлены по однородному плану прекрасными знатоками дѣла, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ на мѣстѣ. Въ описаніе внесены: памятники доисторическіе, памятники зодчества, скульптуры и живописи отъ романской эпохи до нач. XIX ст., предметы художественной промышленности, наиболѣе замѣчательныя историческія сооруженія, какъ-то: замки, укрѣпленія, мосты и проч. Такъ какъ памятники стариннаго искусства и въ Чехіи, какъ въ другихъ странахъ, преимущественно сохранились въ церквахъ, то церковнымъ древностямъ отведено наибольшее мѣсто и въ настоящемъ изданіи. Большая часть памятниковъ доисторическихъ уже были описаны раньше (напр., въ изв. изд. Památky archaeologične a místopisné, dr. J. L. Pič, Archaeologický výzkum ve středních Čechách, 1893 и др.), а потому о нихъ говорится въ описаніи кратко, съ указаніями ссылокъ на спеціальныя изданія и монографіи. Многочисленные рисунки, которыми сопровождается текстъ изданія, отличаются художественнымъ исполненіемъ.

---

16. *Dr. J. L. Pič.* Starožitnosti země české. Dil I.—Čechy předhistorické. Na základě praehistorické sbírky Musea Král. Českého piše.... Svazek I. Vydáno přispěním České Akademie Císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění a společnosti Musea království českého. V Praze. Nákladem vlastním. Tiskem J. Otty. V Praze, 1899. 4°. 220 столбцовъ + LXXXVII табл. и 4 карты.

Извѣстный чешскій археологъ dr. Пичъ предпринялъ изданіе обширнаго труда о „чешскихъ древностяхъ“, первый выпускъ котораго подъ указаннымъ выше заглавіемъ только что вышелъ изъ печати. Выпускъ этотъ содержитъ описаніе „доисторической Чехіи“ по даннымъ коллекцій доисторическихъ древностей чешскаго музея. Значительная часть этихъ коллекцій составлена самимъ dr. І. Пичемъ во время

многочисленныхъ археологическихъ раскопокъ, которыя онъ производилъ вмѣстѣ съ нѣсколькими другими патріотами-любителями старины (Фолькманомъ, Форманкомъ, Геллихомъ, Пожарецкимъ, Ванькой), начиная съ 1889 г., во всѣхъ концахъ чешской земли. Ознакомленію съ результатами этихъ раскопокъ былъ посвященъ уже болѣе ранній трудъ того же изслѣдователя: „Archaeologický výzkum ve Středních Čechách (V Praze. 1893). Въ близкой связи съ этимъ трудомъ находится и новое сочиненіе dr. Пича. Оно состоитъ изъ слѣдующихъ частей. Въ обширномъ введеніи разсмотрѣно положеніе въ наукѣ вопроса о древнѣйшемъ населеніи чешской земли. Указавъ, какъ смотрѣли на дѣло старые лѣтописцы, начиная съ Козьмы Пражскаго, авторъ послѣдовательно резюмируетъ мнѣнія разныхъ историковъ о Бойяхъ, Маркоманахъ, Баварахъ и обозрѣваетъ основныя положенія, къ которымъ пришли изслѣдователи болѣе общаго вопроса о происхожденіи Славянъ и ихъ разселеніи въ Европѣ, при чемъ останавливается сперва на представителяхъ исторической школы, а потомъ на мнѣніяхъ сторонниковъ этимологической и археологической школы. Въ результатѣ оказывается крайнее разнообразіе выводовъ у представителей каждой изъ школъ, а потому основные вопросы славянскихъ древностей еще не имѣютъ общепризнаннаго, болѣе или менѣе безспорнаго рѣшенія. Тѣмъ не менѣе, по мнѣнію dr. Пича, которое нельзя не раздѣлять, доисторическая археологія должна занять первое мѣсто при рѣшеніи вопроса о древнѣйшихъ обитателяхъ чешской земли, такъ какъ предметъ ея изученія—археологическія находки, представляемыя древнѣйшими могильниками, несомнѣнно нужно считать остатками поколѣній, нѣкогда заселявшихъ Чехію, и слѣдовательно прямыми, безспорными свидѣтелями отдаленной старины, между тѣмъ какъ показанія историческихъ источниковъ, за немногими исключеніями, не современны той порѣ, о которой говорятъ, и обыкновенно (до конца X в.) ведутъ происхожденіе отъ лицъ, которыя не жили въ предѣлахъ Чехіи и писали о томъ, чего сами не видѣли. Сущность дѣла не въ высокой важности археологическаго матеріала, не подлежащей никакому сомнѣнію, а въ методахъ объясненія этого матеріала, которые у различныхъ изслѣдователей были различны, откуда и проистекаетъ рѣзкое несходство, а иногда противоположность окончательныхъ заключеній. Теперь же, когда вопросъ о методѣ болѣе или менѣе разрѣшенъ методомъ естественныхъ наукъ, и отъ доисторической археологіи можно ждать болѣе положительныхъ

выводовъ при рѣшеніи вопроса о древнѣйшемъ заселеніи Чехіи. Изученію этого вопроса по даннымъ археологіи dr. Пичь посвятилъ много лѣтъ, при чемъ не ограничился изслѣдованіемъ археологическихъ находокъ, добытыхъ при раскопкахъ въ Чехіи, но занялся наблюденіями надъ доисторическими древностями, собранными во всѣхъ важнѣйшихъ музеяхъ Европы, чтобы пріобрѣсть себѣ болѣе твердую почву при объясненіи могильныхъ остатковъ чешской старины. Результаты своихъ разысканій онъ излагаетъ въ данномъ трудѣ. По его мнѣнію, древніе чешскіе могильники сохраняютъ слѣды культуръ, принадлежащихъ различнымъ народамъ. Первыми извѣстными изъ исторіи обитателями Чехіи были Бойи. Имъ принадлежатъ могильники, заключающіе себѣ похоронный инвентарь (желѣзное оружіе и украшенія) т. н. галльской культуры; они встрѣчаются не по всей Чехіи, а только въ сѣверныхъ и среднихъ ея частяхъ. Бойи явились въ странѣ около 400 г., а исчезаютъ въ эпоху Цезаря. Но это не были первые поселенцы въ Чехіи. Раньше ихъ, не считая дилювіальнаго человѣка, въ предѣлахъ Чехіи обитали два народа: остатками одного, въ сѣверной Чехіи, служатъ могилы, содержащія въ себѣ скелеты въ согнутомъ положеніи (pokolení skrčených koster), остатки другого можно видѣть въ каменныхъ могилахъ (pokolení kamenných mohyl). Одновременно съ Бойями проникъ въ Чехію народъ, принесшій обычай сожиганія труповъ при погребеніи. Оставили свой слѣдъ и Маркоманы, но большая часть могилъ, приписываемыхъ Маркоманамъ, должны быть признаны славянскими. Наконецъ, рядомъ со славянскими могильниками встрѣчаются могилы, заключающія въ себѣ предметы ранней меровингской культуры; они могутъ принадлежать франкскимъ купцамъ. Dr. Пичь поставилъ передъ собой задачу разобраться во всѣхъ этихъ могильникахъ и представляемыхъ ими остаткахъ различныхъ культуръ. За введеніемъ слѣдуютъ двѣ главы. Въ одной, меньшей, собраны и разъяснены уцѣлѣвшіе въ Чехіи весьма немногочисленные слѣды „дилювіальнаго человѣка“. Вторая, обнимающая большую часть всей книги, посвящена описанію и изслѣдованію остатковъ пребыванія въ Чехіи народа, хоронившаго своихъ покойниковъ въ согнутомъ положеніи (pokolení skrčených koster). Это поколѣніе выступило въ сѣверной и средней Чехіи на смѣну дилювіальнаго поколѣнія и отличалось отъ него тѣмъ, что строило постоянныя жилища, добывало средства къ жизни не только охотой, но также скотоводствомъ и земледѣліемъ, и заботливо устраивало

гробы и могилы для своихъ покойниковъ, что̀ служитъ доказательствомъ вѣры людей этого поколѣнія въ безсмертіе. Оно является отпрыскомъ той расы человѣчества, которая въ глубокой древности жила въ большей части Европы и отъ которой, между прочимъ, сохранились на длинномъ протяженіи отъ Пиринейскаго полуострова до Вислы исполинскія каменныя сооруженія, извѣстныя подъ именемъ мегалитическихъ. Dr. Пичь обозрѣваетъ найденные въ Чехіи мегалитическіе памятники, описываетъ принадлежащія первобытному населенію могилы и остатки жилищъ и подвергаетъ подробному сравнительному изслѣдованію предметы, найденные какъ въ могилахъ, такъ на мѣстахъ жилищъ, что̀ даетъ ему возможность нарисовать отчетливую картину быта и образованности данной отрасли первобытнаго населенія Чехіи. Основываясь на изученіи вещественныхъ памятниковъ, онъ ставитъ и рѣшаетъ весьма любопытные и важные вопросы о томъ, когда и откуда пришло въ Чехію это поколѣніе, какъ оно развивалось въ Чехіи, какимъ вліяніямъ и перемѣнамъ оно подвергалось и когда перестало существовать какъ самобытное племя. Главные выводы автора слѣдующіе: древнѣйшее населеніе Чехіи, оставившее по себѣ память въ могилахъ со скелетами въ согнутомъ положеніи, проникло въ эту страну изъ Тюрингіи, принесши съ собой послѣдніе остатки нѣкогда знаменитой каменной культуры и первые признаки бронзоваго вѣка; въ Чехіи это поколѣніе согнутыхъ костяковъ отчасти развивалось подъ вліяніемъ культуры итало-швейцарскихъ земель, отчасти проявило значительную культурную самостоятельность (гробы унетицкаго типа, въ смиховскомъ округѣ); позже, въ эпоху нападеній и владычества галльскихъ завоевателей, это поколѣніе сохраняло свою самобытность, но первоначальная его оригинальность постепенно уступала новымъ культурнымъ теченіямъ и, наконецъ, по уходѣ галльскихъ дружинъ, слѣдовательно на границѣ нашего лѣтосчисленія, первичное населеніе въ ритуальномъ и этнографическомъ отношеніи было поглощено поколѣніемъ, державшимся при погребеніи обряда сожиганія труповъ. Все изложеніе автора въ текстѣ иллюстрируется массой рисунковъ. Въ концѣ же книги приложено 87 таблицъ, представляющихъ изображенія предметовъ, найденныхъ въ отдѣльныхъ могильникахъ и на мѣстахъ жилищъ первобытнаго человѣка, и 4 картограммы, изображающихъ: 1) распространеніе въ Чехіи керамики древнѣйшаго типа; 2) распространеніе керамики древнѣйшаго типа въ Европѣ; 3) раз-

мѣщеніе открытыхъ въ Чехіи стоянокъ (жилищъ) поколѣнія согнутыхъ костяковъ; 4) размѣщеніе въ Чехіи могилъ съ согнутыми костяками. Спеціалисты археологи оцѣнятъ по достоинству какъ частности изслѣдованія dr. Пича, такъ и приведенные выше общіе его выводы. Но и не для спеціалистовъ достаточно ясно огромное значеніе этого труда, вносящаго массу новыхъ фактовъ и основаннаго на самостоятельномъ и глубокомъ изученіи предмета. Въ виду предстоящаго въ Кіевѣ Археологическаго Съѣзда я считаю своимъ долгомъ обратить особое вниманіе нашихъ ученыхъ на цѣнное изслѣдованіе dr. Пича.

Планъ дальнѣйшихъ частей „Древностей Чешской Земли"—слѣдующій: второй выпускъ перваго тома будетъ посвященъ „Поколѣнію каменныхъ могилъ въ Чехіи" (Pokolení kamenných mohyl v Čechách); второй томъ, озаглавленный „Чехія на разсвѣтѣ исторіи", будетъ заключать 4 выпуска: 1) Бойи въ Чехіи, 2) Маркоманы въ Чехіи, 3) Приходъ Чеховъ, 4) Франкскіе купцы въ Чехіи; третій томъ будетъ обнимать характеристику чешской культуры въ княжескую пору (Čechy za doby knížecí (VII—XI věku).

---

17. *Jan Gebauer*, Historická mluvnice jazyka českého. Díl. III. Tvarosloví II Časování. V Praze a ve Vidni. Nákladem F. Tempského. 1898. 8°. 508.

Монументальный трудъ проф. Я. Гебауера, „Историческая грамматика чешскаго языка", довольно быстро подвигается впередъ [1]). Вотъ вышелъ въ свѣтъ и второй отдѣлъ третьей части, посвященный спряженію. Такимъ образомъ двѣ основныя части исторической грамматики—фонетика и морфологія—закончены. Въ предисловіи къ новому тому своего обширнаго сочиненія авторъ заявляетъ, что на этомъ онъ пока останавливается съ тѣмъ, чтобы немедленно приступить къ изданію другого своего труда, также уже подготовленнаго и столь же необходимаго въ наукѣ—Словаря древнечешскаго языка. По окончаніи же этой работы, быть можетъ, года черезъ четыре, онъ намѣренъ вновь вернуться къ печатанію двухъ остальныхъ частей исторической грамматики—ученія объ основахъ и синтаксиса. По истинѣ нельзя не преклониться передъ рѣдкой энергіей и трудолю-

---

[1]) Ср. мои Лекціи по славянскому языкознанію. Ч. II (Кіевъ, 1897) 8, и библіографическую замѣтку въ Унив. Изв. 1895 г., іюль.

біемъ славнаго чешскаго филолога. Отъ души пожелаемъ ему силъ и здоровья для доведенія до конца двухъ начатыхъ имъ важныхъ ученыхъ предпріятій, осуществленіе которыхъ столько же дѣлаетъ честь чешской наукѣ, сколько несетъ съ собою драгоцѣнный вкладъ въ сокровищницу славянской филологіи. При изложеніи ученія о чешскомъ спряженіи проф. Гебауеръ держится системы и порядка, принятыхъ въ сравнительной грамматикѣ Фр. Миклошича. На первомъ мѣстѣ разсматривается глагольная флексія, а затѣмъ образованіе основъ и простыхъ глагольныхъ формъ; далѣе слѣдуетъ обозрѣніе спряженія по классамъ, при чемъ принята классификація Миклошича, хотя авторъ и отдаетъ предпочтеніе классификаціи Лескина, и, наконецъ, глава объ описательныхъ или сложныхъ формахъ. Въ заключеніи книги помѣщены указатель словъ и предметовъ и перечень сокращеній. Обработанъ этотъ отдѣлъ чешской грамматики съ такою же обширною эрудиціей, какъ и два предшествующіе тома. Авторъ привлекъ къ изслѣдованію огромный историческій матерьялъ, большею частью непосредственно имъ самимъ собранный и при объясненіи явленій чешскаго языка твердо держится основныхъ положеній современнаго сравнительнаго языкознанія. Наиболѣе замѣтную слабую сторону труда, уже указанную критикой по отношенію къ вышедшимъ раньше томамъ, по прежнему составляетъ недостатокъ вниманія къ живымъ народнымъ говорамъ; даннымъ діалектическимъ отведено очень скромное мѣсто въ сравненіи съ данными, заимствованными изъ стараго книжнаго языка. Тѣмъ не менѣе и этотъ томъ является во всѣхъ отношеніяхъ выдающимся трудомъ, занимающимъ первенствующее мѣсто въ филологической литературѣ Славянства за прошлый годъ [1]).

---

18. Rozpravy filologické věnované *Janu Gebauerovi*. V Praze. 1898. 8⁰. 174.

Славный чешскій филологъ, авторъ знаменитой „Исторической Грамматики чешскаго языка“, профессоръ и академикъ Dr. Я. Гебауеръ праздновалъ въ прошломъ году свое шестидесятилѣтіе. Мно-

---

[1]) Кстати будетъ отмѣтить здѣсь обширную рецензію академика А. Шахматова на предшествующіе два тома Исторической Грамматики чешскаго языка Я. Гебауера (Отчетъ о присужденіи преміи проф. Котляревскаго въ 1898 г Отдѣльный оттискъ 1899. Спб.).

гочисленные ученики и почитатели выдающагося славянскаго ученаго ознаменовали этотъ праздникъ, между прочимъ, изданіемъ сборника филологическихъ статей, заглавіе котораго обозначено выше. Въ этомъ прекрасномъ предпріятіи приняли участіе почти всѣ выдающіеся представители филологической науки въ Чехіи: и слависты, и классики, и сравнительные языковѣды, и историки литературы. Отсюда понятно, что и самый сборникъ отличается весьма разнообразнымъ и интереснымъ содержаніемъ. На первомъ мѣстѣ должны быть поставлены статьи, касающіяся чешскаго языка и вообще славянскаго языкознанія. Оба представителя каѳедры славянской филологіи въ пражскомъ университетѣ гг. Ю. Поливка и Фр. Пастернекъ помѣстили весьма цѣнные этюды по діалектологіи: Dr. Ю. Поливка дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о т. н. ляшскомъ нарѣчіи [1]), главнѣйше о фридецкомъ и сѣверно-опавскомъ говорахъ (Několik poznámek o nařeči lašském); Dr Ф. Пастернекъ даетъ характеристику польскаго нарѣчія въ тренчинской столицѣ (O nářeči polském v stolici Trenčinské) [2]). Em. Сметанка (Em. Smetanka) разбираетъ нѣсколько любопытныхъ новообразованій въ области многократныхъ глаголовъ (frequentativa, напр., čarúvám, nosúvam, sidúvam, nosievam и т. п.) въ моравскихъ и словацкихъ говорахъ (Frequentativa v nařečích moravských a slovenských). I. Душекъ, трудолюбивый изслѣдователь южно-чешскихъ говоровъ, знакомитъ со своими соображеніями о томъ, гдѣ и какъ собирать діалектическій матеріалъ (Kde a jak jest sbirati dialekticný material). Другой діалектологъ—В. Котсмихъ (V. Kotsmich) сообщаетъ образецъ дулѣбскаго (doudlebského) нарѣчія (Po'átka o dědovji a bábě). Къ исторіи чешскаго языка относятся: прекрасный этюдъ по фонетикѣ Л. Долянскаго (Ladislav Dolanský): Kterak se vyslovovalo *c a l* v češtině staré; статья Ф. Чернаго, объ удареніи и количествѣ гласныхъ и прилагательныхъ именного склоненія (Přízvuk a kvantita u adjektiv jmenných) и замѣтка Я. Пеликана о происхожденіи и значеніи словъ čila, v čile, včil, встрѣчающихся въ легендѣ св. Екатерины и въ народныхъ моравскихъ и словацкихъ говорахъ (авторъ считаетъ čila по происхожденію и значенію тожественнымъ съ готск. hveila, древн. верхне-нѣмецк. hwila (время). Вопросамъ изъ области сравнитель-

[1]) Ср. мои „Лекціи по славянскому языкознанію". Ч. II. 202—212.

[2]) Ср. тамъ же. 343 344.

наго языкознанія посвящены статьи: І. Зубатаго, Etymologický příspěvek, и І. Горака, (J. Horák), O kořenných determinativech ə, ā, ē, ō. Наконецъ, нѣкоторымъ образомъ касаются языка еще двѣ замѣтки: Я. Новакъ знакомитъ съ сужденіемъ Коменскаго о значеніи языка а І. Якубецъ сообщаетъ нѣсколько любопытныхъ данныхъ о занятіяхъ Коллара лексикографіей. Изъ статей, касающихся вопросовъ историко-литературныхъ, три имѣютъ болѣе общій характеръ. Іос. Краль разсматриваетъ вопросъ о греческой гуманистической поэзіи въ Чехіи въ эпоху самостоятельности Карлова университета (Řecké básnictví humanistické v Čechách až do konce samostatné university Karlovy). І. Ганушъ, въ статьѣ „Z dějin české literární historie“ обозрѣваетъ важнѣйшіе труды по изученію древнечешской литературы, начиная съ Добровскаго и кончая Гебауеромъ. Наконецъ Яр. Вòлчекъ (J. Vlček), авторъ новѣйшей исторіи чешской литературы, въ своемъ небольшомъ этюдѣ „Naše obrození“ высказываетъ нѣсколько общихъ соображеній о чешскомъ возрожденіи, при чемъ особенно останавливается на выясненіи различія между эпохами Добровскаго и Юнгмана. Основная мысль автора та, что чешское возрожденіе находится въ тѣсной связи съ духовнымъ возрожденіемъ въ Западной Европѣ. Болѣе спеціальнаго содержанія слѣдующія статьи: Фр. Билаго (Bílý), Čelakovský na universitě vratislavské; І. Махаля (J. Máchal), Chocholoušův „Jíh“ a národní písně srbské; І. Тругларя (J. Truhlář), České drobty z latinských rukopisů Klementinských; Г. Грубаго (Hynek Hrubý), Jak soudí M. Jan. Rokycana ve své Postille o životě církevním v Čechách; В. Праха (V. Prac'i), Trosky staročeské rýmované legendy.—Въ началѣ книги помѣщенъ прекрасно исполненный портретъ проф. Гебауера. Очень жаль, что въ сборникѣ не находимъ точнаго библіографическаго перечня всѣхъ трудовъ и изданій юбиляра. Такой перечень былъ бы вполнѣ умѣстенъ въ юбилейномъ изданіи, которое во всякомъ случаѣ является прекраснымъ выраженіемъ вниманія и уваженія почтенному чешскому филологу со стороны его многочисленныхъ учениковъ и почитателей.

---

19. *V. J. Dušek*, Hláskosloví nářečí jihočeských. II Část. Vokalismus. (Rozpravy České Akademie Císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění v Praze. Třida III. Ročník VI, č. 2). 8°. 69.

О первой части работы г. Душка, посвященной изученію южныхъ чешскихъ говоровъ, я уже говорилъ въ свое время на страницахъ Университетскихъ Извѣстій [1]): въ ней были разсмотрѣны согласные звуки. Недавно изданная чешской академіей вторая часть содержитъ систематическій обзоръ гласныхъ. Авторъ заявляетъ, что благодаря новой своей ученой поѣздкѣ на югъ, въ Блатско, онъ имѣлъ возможность еще глубже изучить южные говоры, вслѣдствіе чего данный отдѣлъ его труда отличается большею полнотой и обстоятельностью въ сравненіи съ первымъ. Значительное вліяніе на него имѣлъ также первый томъ „Исторической грамматики чешскаго языка Гебауэра“. Діалектическій матеріалъ, характеризующій южно-чешскій вокализмъ, г. Душекъ располагаетъ по системѣ фонетики Гебауэра. Не находя возможнымъ входить здѣсь въ подробности, укажу, что авторъ устанавливаетъ въ южномъ нарѣчіи существованіе ряда звуковъ, отсутствующихъ въ литературномъ языкѣ и обозначаемыхъ ихъ особыми знаками: ä, é, ı̊, ó, ö. Судя по описанію, нѣкоторые изъ этихъ звуковъ значительно напоминаютъ т. н. наклоненные или сжатые гласные польскихъ говоровъ. Въ общемъ работа г. Душка приноситъ цѣнный матеріалъ въ чешскую діалектологію. Авторъ обѣщаетъ издать еще морфологію и словарь южнаго нарѣчія.

---

20. *Jan Karłowicz*, Gwara kaszubska. Warszawa. 1898. 26. (Odbitka z tomu XII „Wisły“).

Данная работа извѣстнаго польскаго филолога г. Я. Карловича посвящена разбору мнѣнія профессора И. А. Бодуэна-де-Куртенэ о кашубскомъ языкѣ (Журн. Мин. Народ. Просвѣщ. 1897 г., апрѣль, май, „Кашубскій языкъ, кашубскій народъ и кашубскій вопросъ“). Послѣдній, какъ извѣстно, признаетъ самостоятельность этого языка, именно утверждаетъ, „что вся кашубская языковая область во всемъ свойственномъ ей діалектическомъ разнообразіи должна быть разсма-

[1]) См. Обзоръ важнѣйшихъ трудовъ по славяновѣдѣнію за 1895 г. Универс. Изв. за 1896 г. Тамъ же о другихъ работахъ г. Душка. Ср. также мои „Лекціи по славянскому языкознанію“. Ч. II, стр. 27, 198.

триваема какъ одно цѣлое и противопоставлена всей польской языковой области". Г. Карловичъ оспариваетъ прочность доказательствъ, на которыхъ покоится такое утвержденіе, и выдвигаетъ свое старое мнѣніе, по которому кашубскій языкъ есть не болѣе какъ нарѣчіе польскаго языка. Многія замѣчанія автора не лишены остроумія, но въ цѣломъ его критика не столько разъясняетъ, сколько еще болѣе затемняетъ спорный вопросъ Очевидно необходимы еще новыя наблюденія надъ говорами Кашубовъ и спеціальныя изслѣдованія надъ частными явленіями этихъ говоровъ [1]).

21. *W. R. Morfill*, A short grammar of the Bulgarian language with reading lessons. London. 1897. XV+108. (Trübner's Collection of simplified grammars).

Г. В. Морфиль занимаетъ видное мѣсто среди немногочисленныхъ англійскихъ филологовъ, интересующихся изученіемъ славянскихъ языковъ и литературъ. Между прочимъ, онъ задался цѣлью составить для Англичанъ краткія популярныя руководства по нѣкоторымъ славянскимъ языкамъ. Нѣсколько лѣтъ назадъ вышла его сербская грамматика (Simplified Serbian Grammar). Вслѣдъ за ней въ 1897 г. явился подобный трудъ по болгарскому языку. Авторъ, безъ всякаго сомнѣнія, непосредственно знакомый съ болгарскимъ языкомъ, какъ книжнымъ, такъ живымъ, при составленіи своего руководства воспользовался очень немногими пособіями. Въ предисловіи онъ отмѣчаетъ Сравнительную грамматику Миклошича, Bulgarische Grammatik Хлѣборада, популярную книжку Вымазала „Die Kunst die Bulgarische Sprache leicht und schnell zu erlernen" (1888), Българско-Фрéнски Рѣчникъ и нѣсколько болгарскихъ ученыхъ періодическихъ изданій. Новѣйшіе труды по болгарскому языку, какъ, напр., сочиненіе проф. Лаврова, „Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка", мои „Лекціи по славянскому языкознанію", ч. I, или

[1]) Ср. мои „Лекціи по славянскому языкознанію". Ч. II, 550—559, Пользуюсь случаемъ отмѣтить еще слѣдующія новыя работы о кашубскомъ языкѣ. 1) G. Bronisch, Kaschubische Dialectstudien. Texte in der Sprache der Beloce. Leipzig. 1898. 80; 2) І. А. Миккола, Нѣсколько замѣтокъ по кашубскимъ говорамъ въ сѣверо-восточной Помераніи; въ Изв. Отд. Рус. Яз. и Слов. Имп. Ак. Н., II, 400-428; 3) Fr. Lorentz, Zur älteren Kaschubischen Literatur (Arch. f. Slav. Phil, XX. 55).

словарь болгарскаго языка Дювернуа остались ему недоступными. Отдѣлъ фонетики изложенъ слишкомъ кратко и не полно, въ отдѣлѣ же морфологіи указано все существенное. Изложенію синтаксиса посвящена всего одна страница. За грамматикой слѣдуютъ маленькая хрестоматія болгарскихъ текстовъ и при ней небольшой словарчикъ. Въ общемъ книжка г. Морфиля удовлетворяетъ своему назначенію служить для Англичанъ элементарнымъ руководствомъ при ознакомленіи съ болгарскимъ языкомъ.

22. *Радован Кошутић*, Граматика пољскога језика. Београд. 1898.

При составленіи грамматики польскаго языка сербскій профессоръ Р. Кошутичъ воспользовался, главнымъ образомъ, двумя трудами—новѣйшей практической грамматикой А. А. Крынскаго „Gramatyka języka polskiego“ (Warszawa—1897) и старымъ трудомъ проф. Нёринга „J. Popliński's Grammatik der Polnischen Sprache“ (neu bearbeitet von Professor Dr. W. Nehring. Thorn 1881). Книга обнимаетъ четыре отдѣла; фонетику, морфологію, неизмѣняемыя слова и правила правописанія. Синтаксисъ совсѣмъ оставленъ безъ вниманія, о чемъ нельзя не пожалѣть въ виду практическихъ цѣлей грамматики. Равнымъ образомъ книга только выиграла-бы, еслибъ авторъ сообщилъ нѣсколько больше свѣдѣній объ исторіи и діалектологіи польскаго языка взамѣнъ отрывочныхъ замѣчаній, предложенныхъ имъ по поводу этихъ вопросовъ на двухъ страницахъ его „вступленія“. Наконецъ, имѣя въ виду интересы сербскихъ студентовъ-филологовъ, для которыхъ главнѣйше предназначается книга, вполнѣ умѣстно было дать, хотя-бы въ приложеніи, нѣкоторыя указанія относительно научной разработки польскаго языка. Отмѣченные отдѣлы грамматики изложены съ полнымъ знаніемъ дѣла и примѣнительно къ потребностямъ сербскихъ читателей. Авторъ обѣщаетъ издать въ непродолжительномъ времени хрестоматію литературнаго польскаго языка.

23 и 24. *Prof. M. M. Hostnik*, Ручной русско-словинскій словарь и краткая грамматика русскаго языка. Ročni rusko-slovenski slovar in kratka slovnica ruskego jezika. V Gorici. 1898. X + 378 + 85. — *Л. А. Мичатекъ*, Карманный русско-словенскій словарь и краткая грамматика

русскаго языка. Vačkový rusko-slovenský slovnik, a krátka mluvnica ruského jazyka. Turc. Sv. Martin. 1892. VIII + 366 + 34.

У всѣхъ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ Славянъ за послѣднее время наблюдается весьма замѣтное стремленіе къ изученію русскаго языка и русской литературы. Къ сожалѣнію, не малымъ препятствіемъ къ осуществленію этого стремленія помимо чисто внѣшнихъ обстоятельствъ (напр., отсутствіе русскихъ книжныхъ лавокъ въ западно-славянскихъ земляхъ) служитъ недостатокъ доступныхъ руководствъ и пособій. Отмѣченные въ заголовкѣ два печатныхъ труда имѣютъ цѣлью содѣйствовать хотя-бы до нѣкоторой степени устраненію этого недостатка въ литературахъ двухъ меньшихъ, наиболѣе обездоленныхъ славянскихъ народовъ. Словинецъ М. М. Хостникъ составилъ словарь и грамматику русскаго языка для Словинцовъ, словакъ Л. А. Мичатекъ—для Словаковъ. Оба автора—филологи, давно живущіе въ Россіи, имѣли возможность хорошо изучить русскій языкъ и при составленіи своихъ словарей и грамматикъ воспользовались совѣтами свѣдущихъ людей. Обѣ книги охватываютъ предметъ приблизительно въ одинаковомъ объемѣ и обработаны по однородному плану, при чемъ истолкованіе русскаго языка ведется примѣнительно къ свойствамъ и особенностямъ данныхъ славянскихъ языковъ—словинскаго и словацкаго. Въ этомъ отношеніи и Хвостнику и Мичатку нужно поставить въ большую заслугу, что они старательно обозначили ударенія всѣхъ приводимыхъ ими русскихъ словъ. Во всякомъ случаѣ Словинцы и Словаки получаютъ теперь хорошее пособіе при изученіи русскаго языка. Кстати будетъ здѣсь упомянуть, что съ выходомъ въ свѣтъ словарей Хостника и Мичатка слѣдующіе славянскіе народы обладаютъ словарями русскаго языка: Поляки, Чехи, Словаки, Словинцы и Сербы. Впрочемъ, русско-сербскій словарь (Лавровскаго) уже вышелъ изъ продажи; необходимо новое его изданіе. Нельзя не пожелать скорѣйшаго изданія русско-болгарскаго и русско-серболужицкаго (верхне-лужицкаго) словарей. Не менѣе желательно составленіе и изданіе словарей живыхъ славянскихъ языковъ для Русскихъ. Въ этомъ отношеніи дѣло стоитъ хуже, чѣмъ съ русскими словарями у западныхъ Славянъ. Чешско-русскій словарь (Ранка) все еще печатается, сербско-русскій словарь (Лавровскаго) давно составляетъ библіографическую рѣдкость, болгарско-русскій словарь Дювернуа очень дорогъ и несмотря на свой большой объемъ далеко не полонъ, польско-русскіе словари (Потоцкаго и Дубров-

скаго) уже вышли изъ продажи. Словарей словинско-русскаго, словацко-русскаго, серболужицко-русскаго, кашубско-русскаго до сихъ поръ не имѣется. Устраненіе этого важнаго пробѣла въ нашей филологической литературѣ должно быть признано дѣломъ первой необходимости. Вполнѣ спреведливо было-бы выразить пожеланіе, чтобы это дѣло взяла подъ свое попеченіе наша Академія Наукъ. При недостаткѣ хорошихъ словарей живыхъ славянскихъ языковъ едва-ли можно надѣяться на успѣшное развитіе у насъ славяновѣдѣнія.

25. Vsih prorokov stumačenje hrvatsko.—Veteris testamenti Prophetarum interpretatio istro-croatica saeculi XVI. Adjuvante Academiae litterarum Caesareae Vindobonensis liberalitate edidit *V. Jagić*. Vindobonae et Berolini. 1897. 8⁰. VII+315.

Реформаціонное движеніе, начатое въ XVI в. въ Германіи Март. Лютеромъ, какъ извѣстно, проникло и къ Хорватамъ, въ предѣлы Истріи, Далмаціи, Хорватіи и Славоніи. Здѣсь, какъ и въ другихъ странахъ, оно выразилось, между прочимъ, въ появленіи переводовъ на народный языкъ Священнаго писанія и другихъ книгъ, относящихся къ пропагандѣ новаго ученія. Размѣры хорватскаго религіознаго и литературнаго движенія въ XVI в. еще не выяснены въ подробности, главнѣйше потому, что въ наступившую затѣмъ эпоху католической реакціи всякіе слѣды реформаціи тщательно сглаживались и изданія протестантовъ систематически истреблялись іезуитами. Тѣмъ не менѣе есть основаніе думать, что въ данную пору явилось на хорватскомъ языкѣ не мало переводовъ съ нѣмецкаго, издававшихся глаголицей, кириллицей и латиницей. Между прочимъ, давно было извѣстно, что тогда былъ напечатанъ полный переводъ всѣхъ Пророковъ Ветхаго завѣта. Но до послѣдняго времени не было найдено ни одного экземпляра этого рѣдкаго изданія. Только недавно одинъ такой экземпляръ отыскался въ библіотекѣ гор. Шлегля (Schlägl въ Верхней Австріи). Академикъ И. В. Ягичъ, которому была сообщена эта цѣнная книга, не только подробно описалъ ее (Anzeiger der Kaiserl. Akademie der Wissenschaft, phil.-hist. Classe XXIII. Iahrg. 1896. Wien. 1897. Nr. V—VII), но и рѣшился вновь воспроизвести ее полностью, что̀ и осуществилъ въ настоящемъ изданіи, напечатанномъ при поддержкѣ вѣнской академіи наукъ. Новоизданный памятникъ представляетъ высокую важность со стороны языка: онъ

писанъ на истрійскомъ говорѣ сербо-хорватскаго языка, занимающемъ средину между говорами Далмаціи и Хорватіи. Это – оригинальная ивавщина, содержащая въ себѣ массу любопытныхъ словъ и рѣдкихъ грамматическихъ формъ. Имена переводчиковъ неизвѣстны, но не подлежитъ сомнѣнію, что въ трудѣ принимали участіе нѣсколько лицъ: это были уроженцы Истріи или Хорватскаго приморья, хорошо начитанные въ глаголической литературѣ; нѣмецкій текстъ они не всегда хорошо читали или понимали, чѣмъ объясняются встрѣчающіяся иногда въ переводѣ неправильности. Текстъ стараго изданія воспроизведенъ безъ всякихъ отступленій отъ подлинника, если не считать замѣну стараго правописанія современнымъ. Впрочемъ, одна глава изъ пророка Исаіи напечатана старымъ правописаніемъ. Данный трудъ академика Ягича вноситъ собой цѣнный матеріалъ какъ въ исторію религіознаго и литературнаго движенія у Хорватовъ въ XVI ст., такъ и въ исторію сербо-хорватскаго языка и его говоровъ.

---

26. *V. Jagić.* Bericht über einen Mitttelbulgarischen Zlatoust des 13—14. Jahrhundert. Wien. 1898. 72. (Sitzungsberichte der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Classe. Bd. CXXXIX).

Данный новый трудъ академика Ягича знакомитъ съ одной, недавно доставленной въ Вѣну, цѣнною рукописью южно-славянскаго происхожденія. Это—пергаменный среднеболгарскій сборникъ конца XIII или нач. XIV в., содержащій въ себѣ почти исключительно Слова, приписываемыя св. Іоанну Златоусту. Рукопись любопытна и по языку, и по содержанію. Указавъ на важное значеніе памятника въ ряду другихъ южно-славянскихъ рукописей подобнаго состава и представивъ краткое описаніе рукописи со стороны палеографіи и правописанія, акад. Ягичъ подробнѣе останавливается на ея содержаніи, при чемъ для каждаго Слова указываетъ параллели въ другихъ славянскихъ рукописяхъ. Затѣмъ для образца языка приведено полностью **Слово сѣаго ѡанл ѕлатѡѹстаго по погрєкєннє тѣлоу Гѹ Кѹ Їсоу Хѹ**, находящееся также въ Клоцовомъ Сборникѣ, Супрасльской рукописи и Михановичевомъ Омиліаріи (XIII в.). Сравненіе текста Слова по всѣмъ указаннымъ рукописямъ привело акад. Ягича къ заключенію, что всѣ онѣ представляютъ одинъ и тотъ же переводъ памятника, сдѣланный должно быть очень рано, вѣроятно въ X ст. Въ частности, въ грамматическомъ отношеніи среднеболгарскій

текстъ стоитъ ближе къ тексту Супрасльской рукописи, а въ словарномъ — къ тексту Клоцова Сборника. Въ ряду многихъ характерныхъ особенностей языка разбираемаго памятники заслуживаетъ вниманія частое употребленіе дательнаго п. вм. родительнаго (**погрєбєннє тѣлоу, врата адоу** и т. п.) — черта, не лишенная значенія при выясненіи исторіи паденія склоненія въ современномъ болгарскомъ языкѣ [1]).

---

27. Vorläufige Berichte der Balkan-Commission. I. Über Dialectforschung auf der Balkanhalbinsel nach den Mittheilungen der Herren Prof. Dr. L. Miletić in Sofia Dr. M von Rešetar in Wien und Dr. J. Aranza in Spalato zusammengestellt vom w. II. Herren Hofrath Dr *V. Jagić*. Wien. 23. (Anzeiger der philosoph. histor. Classe kaiserl. Akad. d. Wissensch).

При вѣнской академіи наукъ уже нѣсколько лѣтъ существуетъ, состоящая подъ предсѣдательствомъ академика И. В. Ягича „Комиссія для изслѣдованія нарѣчій Балканскаго полуострова". Комиссія располагаетъ особымъ спеціальнымъ фондомъ, который даетъ возможность ежегодно снаряжать ученыя экскурсіи для указанной цѣли. Первый выпускъ „Извѣстій Балканской Комиссіи" содержитъ докладъ ак. Ягича объ экскурсіяхъ, состоявшихся въ 1897 г. Въ экскурсіяхъ принимали участіе трое ученыхъ: dr. Л. Милетичъ изслѣдовалъ восточное болгарское нарѣчіе, dr. М. Решетаръ производилъ наблюденія надъ сербскими говорами въ Черногоріи, преимущественно со стороны особенностей ударенія и dr. I. Аранца изучалъ хорватскіе говоры на островахъ Адріатическаго моря между Задромъ и Сплѣтомъ. Докладъ акад. Ягича лишь въ самыхъ общихъ чертахъ сообщаетъ о результатахъ экскурсій, тѣмъ не менѣе изъ этого сообщенія видно, что наблюденія всѣхъ поименованныхъ ученыхъ сопровождались извѣстнымъ успѣхомъ. Собранныя ими данныя несомнѣнно составятъ цѣнный матеріалъ для болгарской и сербохорват-

---

[1]) Въ прошломъ году академикъ Ягичъ напечаталъ еще важный трудъ, посвященный изученію другого, болѣе древняго памятника—Добромирова Евангелія XII в.—Evangelium Dobromiri. Ein altmacedonisches Denkmal der kirchenslavischen Sprache des XII. Jahrhunderts. Wien. 1898. I. Grammatischer Theil. II. Lexicalisch-kritischer Theil. (Sitz. ber. Wien. Ak. Bd. CXXXVIII и CXL). Къ сожалѣнію, сообщеніе объ этомъ трудѣ я долженъ отложить до слѣдующаго „Обзора", такъ какъ въ настоящее время имѣю въ рукахъ только 2-ю часть этой работы.

ской діалектологіи. Нужно пожелать, чтобы этотъ матеріалъ возможно скорѣе былъ изданъ въ полномъ объемѣ.

---

28. Српска краљевска Академија. *Споменик.* XXXI. Други разред. 29. Београд. 1898. 4°. 173.

Данный выпускъ „Споменика“ сербской королевской академіи содержитъ въ себѣ значительное количество разнообразныхъ, болѣе или менѣе любопытныхъ историческихъ матеріаловъ, относящихся къ различнымъ вѣкамъ и эпохамъ. Н. Ружичичъ сообщаетъ изъ рукописи XIV в. юго-славянской академіи текстъ „Исповѣданія вѣры и проклятія еретиковъ“, въ которомъ, между прочимъ, предаются проклятію боснійскіе и захолмскіе Богомилы и въ числѣ ихъ „бань Стефань“ и его сноха Протомара. І. Васильевичъ знакомитъ съ однимъ любопытнымъ сборникомъ прошлаго вѣка изъ частной библіотеки Ник. Ристича. Авторъ статьи называетъ сборникъ македонскимъ (Македонски Зборник прошлога века), усматривая въ языкѣ памятника особенности македонскаго нарѣчія. Мнѣ же языкъ сборника, не кажущійся одинаковымъ во всѣхъ частяхъ рукописи, представляется прежде всего языкомъ болгарскимъ, въ которомъ кое-гдѣ примѣшаны сербизмы и церковно-словянизмы позднѣйшаго типа. Составъ сборника – Слова, имѣющія предметомъ борьбу съ народными суевѣріями и религіозно-нравственное поученіе. І. Васильевичъ даетъ довольно подробное описаніе сборника, выясняетъ особенности его языка и сообщаетъ полный текстъ находящихся въ немъ статей. Нѣкоторыя изъ нихъ (напр., Слово ради самовила, или Слово, како подобаетъ учити свои чеда на спасеніе) авторъ считаетъ оригинальными произведеніями македонскаго славянина, составителя Сборника, что, однако, едвали правдоподобно. Епископъ Димитрій даетъ давно ожидаемое точное изданіе знаменитаго хиландарскаго типика, съ приложеніемъ фототипическихъ снимковъ съ нѣсколькихъ страницъ памятника. Извѣстно, что недавно проф. А. А. Дмитріевскій доказалъ, что хиландарскій типикъ—не оригинальное произведеніе св. Савы, какъ обыкновенно думали, а переводъ греческаго устава Евергетидскаго монастыря. Еп. Димитрій признаетъ этотъ выводъ и съ своей стороны разъясняетъ, что древнѣйшій кодексъ хиландарскаго типика и писанъ былъ не Св. Савой, а однимъ изъ его учениковъ. Въ этомъ убѣждаетъ различіе какъ въ характерѣ письменъ, такъ въ

правописаніи между карейскимъ типикомъ, несомнѣнно принадлежащимъ Св. Савѣ, и хиландарскимъ. Остальные матеріалы относятся къ позднѣйшему времени. І. Томичъ сообщаетъ рядъ цѣнныхъ документовъ, относящихся къ исторіи южныхъ Славянъ въ XVI в. [1) Седам српских писама ћирилицом писаних из мљетачког архива; 2) Нови подаци о битци код Сиска 22 Іуна 1593 године; 3) Прилози за покрет хришћана на Балканском полуострову против Турака крајем XVI века]. М. Драговичъ издаетъ нѣсколько матеріаловъ по исторіи Черногоріи и Боки Которской въ началѣ XIX ст.; матеріалы извлечены изъ петербургскаго государственнаго архива. Наконецъ, многозаслуженному г. Ст. Новаковичу принадлежатъ три спеціальныхъ сообщенія: Француске службене белешке о западно-Балканским земљама из 1806—1813 г.; 2) Адресе народних скупштина 1817 и 1827 кнезу Милошу и 3) Два српска правна споменика новијега доба.

Т. Флоринскій.

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской Метеорологической Обсерваторіи.

№ 7 и 8.

ГОДЪ IV.

Осадки, температура, снѣжный покровъ направленіе господствующихъ вѣтровъ и состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ и травъ за Мартъ и Апрѣль 1898 г. (съ 17-го Февраля по 18-е Апрѣля 1898 г. по стар. ст.).

Обзоръ погоды.

Давленіе и вѣтры. 1-то марта давленіе въ предѣлахъ Европы распредѣлялась слѣдующимъ образомъ: довольно рѣзкій минимумъ на Нѣмецкомъ морѣ, а максимумъ давленія на востокѣ Россіи. Къ вечеру 3-го названный минимумъ передвинулся на южную часть Балтійскаго моря, затѣмъ низкое давленіе распространилось на всю западную и южную Европу, и 6-го мы замѣчаемъ въ этой области два отдѣльныхъ минимума—одинъ у береговъ Даніи, другой у южнаго побережья Франціи. Первый изъ нихъ передвинулся къ сѣверной оконечности Ботническаго залива и тамъ заполнился 7-го, а второй продержался до 8-го, оставаясь почти на мѣстѣ. Высокое давленіе всѣ эти дни оставалось неизмѣнно въ восточной половинѣ Россіи.

Согласно съ этимъ первые три дня вѣтры въ области сѣти держались ю.-в. румба, а остальное время были почти чисто восточными.

Съ 9-го по 13-е высокое давленіе имѣло мѣсто въ восточной и средней Россіи, а на южныхъ окраинахъ Европы давленіе было сравнительно не велико, благодаря чему вѣтры изъ восточныхъ перешли въ сѣверо-восточные и даже сѣверные.

13-го утромъ въ сѣверной части Нѣмецкаго моря появился ми-

нимумъ, который до вечера 18-го продержался у западныхъ береговъ Скандинавскаго полуострова, а затѣмъ перемѣстился въ юго-восточномъ направленіи и, достигши 23-го средней Россіи, тамъ заполнился. Максимумъ барометрическаго давленія имѣлъ мѣсто въ это время въ восточной Россіи и кромѣ того сравнительно высокое давленіе было на южныхъ окраинахъ Европы.

Благодаря такимъ условіямъ вѣтры изъ сѣверныхъ перешли въ юго-восточные и затѣмъ постепенно, по мѣрѣ вышеуказаннаго перемѣщенія минимума, въ юго-западные и западные.

23-го на югѣ Франціи мы замѣчаемъ минимумъ, который до конца мѣсяца остается въ предѣлахъ западной Европы и только къ утру 5-го апрѣля онъ переходитъ къ востоку, въ западныя губерніи Россіи. Наряду съ этимъ, начиная съ 29-го марта, низкое давленіе держится у сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ береговъ Скандинавскаго полуострова. Что касается высокаго давленія, то въ началѣ разсматриваемаго періода, до 28-го марта, область его охватывала сѣверную часть Скандинавскаго полуострова и сѣверныя и сѣверо восточныя губерніи Россіи, а затѣмъ оно перешло въ восточныя губерніи Россіи.

Легко понять, что при такихъ условіяхъ въ этотъ періодъ въ области сѣти должны были имѣть мѣсто вѣтры юго-восточнаго и смежныхъ съ нимъ румбовъ, что и наблюдалось на самомъ дѣлѣ.

Съ 4-го апрѣля минимумъ, бывшій какъ сказано выше въ западныхъ губерніяхъ, перемѣщается къ с.-с.-в., въ центральныя губерніи Россіи, а въ западной Европѣ устанавливается высокое давленіе наряду съ таковымъ же въ восточной Россіи; благодаря этому въ области сѣти направленіе вѣтровъ мѣняется изъ юго-восточнаго въ западное, каковое и сохраняется съ 4-го по 10-е апрѣля.

11-го и 12-го вся Европа, за исключеніемъ сѣверныхъ ея окраинъ, находилась подъ вліяніемъ низкаго давленія, причемъ замѣчалось четыре отдѣльныхъ минимума; одинъ изъ нихъ держался эти два дня въ области сѣти, благодаря чему въ восточной половинѣ сѣти имѣли мѣсто восточные вѣтры, а въ западной—западные. Этотъ минимумъ 13-го прошелъ на востокъ, гдѣ 14-го и заполнился, а вслѣдъ за нимъ изъ западной Европы прошелъ къ Черному морю второй, заполнившійся 16-го вечеромъ. Утромъ 17-го у южныхъ береговъ Франціи

появился новый минимумъ, который прошелъ къ 21-му въ сѣверо-восточномъ направленіи на среднюю часть Балтійскаго моря и тамъ ослабѣлъ подъ вліяніемъ высокаго давленія на сѣверѣ Скандинавскаго полуострова. Въ то время какъ низкое давленіе имѣло мѣсто въ указанныхъ мѣстахъ, высокое давленіе держалось сначала (съ 13-го по 15-е) на сѣверѣ Скандинавскаго полуострова и въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ Россіи, а затѣмъ оно охватило восточную половину Россіи.

Согласно съ изложенными условіями, до 17-го господствовали восточные вѣтры, а затѣмъ подъ вліяніемъ минимума, проходившаго по западной Европѣ отъ южныхъ береговъ Франціи къ Балтійскому морю, они перешли въ юго-восточные и южные.

Съ 22-го, подъ вліяніемъ высокаго давленія на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Европы и сравнительно слабаго на южныхъ ея окраинахъ, произошла перемѣна въ направленіи вѣтровъ, ставшихъ изъ юго-восточныхъ и южныхъ—восточными и сѣверо-восточными, каковыми они и оставались до конца мѣсяца.

Температура и осадки.

Въ началѣ марта, около 3—4-го, благодаря вѣтрамъ юго-восточнаго румба, наблюдалось нѣкоторое повышеніе температуры противъ нормы, затѣмъ имѣли мѣсто значительные морозы (особенно около 9—10-го, при сѣверо-восточномъ и восточномъ вѣтрахъ), которые продолжались до конца 2-й трети марта. Такъ какъ послѣднюю треть марта дули вѣтры близкіе къ южному румбу, то въ эту треть температура была довольно близка къ нормальной.

Въ общемъ, благодаря холодамъ въ первыя двѣ трети, средняя температура мѣсяца оказалась значительно ниже нормы, какъ объ этомъ можно судить по свѣдѣніямъ Гл. Ф. О. и отчасти по нижеслѣдующей табличкѣ отступленіи средней мѣсячной температуры отъ нормальной. Исключеніе представляютъ только западныя губерніи, гдѣ температура была выше нормы

Кіевъ	— 3.6	Ромны	— 2.8
Коростышевъ	— 2.3	Згуровка	— 2.7
Городище (Сах. зав.)	— 2.9	Минскъ	+ 3.1
Златополь	— 3.3	Пинскъ	+ 0.4

Нѣжинъ	— 2.0	Гродно	+ 1.2
Харьковъ (Дергачи)	— 5.4	Бр.-Литовскъ	+ 2.8
Полтава	— 3.9		

Что касается осадковъ, то они наблюдались почти исключительно въ первые 3—4 дня мѣсяца и въ послѣднюю треть. Общее количество за мѣсяцъ оказалось нѣсколько ниже нормы.

Въ апрѣлѣ, благодаря господству сравнительно холодныхъ восточныхъ вѣтровъ, температура была вообще сравнительно низка. Особенно значительныя пониженія ея наблюдалось около 9—10-го апрѣля и затѣмъ около 15—16-го.

Въ результатѣ средняя температура мѣсяца вышла значительно ниже нормы, какъ это можно видѣть изъ нижеприведенной, для наглядности, таблички, гдѣ знаки + и — имѣютъ обычное значеніе (см. предыд. бюл.).

Кіевъ	— 1.4	Ромны	— 3.0
Коростышевъ	— 1.1	Згуровка	— 3.5
Городище (Сах. з.)	— 2.1	Минскъ	— 1.8
Златополь	— 2.1	Пинскъ	— 1.3
Нѣжинъ	— 2.8	Гродно	— 0.2
Харьковъ (Дергачи)	— 2.7	Бр.-Литовскъ	+ 0.6
Полтава	— 2.8	Бѣлостокъ	— 1.0

Осадками апрѣль былъ очень бѣденъ; эти послѣдніе наблюдались по преимуществу въ первую треть мѣсяца и затѣмъ въ самомъ концѣ его, что же касается 2-й трети и большей части послѣдней трети, то онѣ характеризуются почти полнымъ отсутствіемъ осадковъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляютъ Минская и Гродненская губ., гдѣ количество осадковъ было больше нормальнаго и распредѣлялось въ теченіе мѣсяца болѣе равномѣрно.

Изъ обычной, слѣдующей ниже, таблички видно, насколько значительно меньше было мѣсячное количество осадковъ за апрѣль сравнительно съ нормальнымъ, за исключеніемъ Минской и Гродневской губерніи.

Кіевъ	—20.4	Згуровка	—48 0
Коростышевъ	—14·6	Полтава	— 8.3

Соловьевка	—26.6	Рославль	—20.3
Мглинъ	—25.2	Сѣнно	— 2.5
Новг.-Сѣверскъ	— 2.5	Минскъ	+16.0
Ваганичи	—38.5	Пинскъ	+ 2.3
Нѣжинъ	—34.8	Бр.-Литовскъ	+11.8
Харьковъ	—14.5	Бѣлостокъ	+16.0
Ромны	—40.8		

Снѣжный покровъ.

Въ мартѣ, благодаря сравнительно низкой температурѣ, снѣжный покровъ держался довольно устойчиво и растаялъ въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ сѣти только къ концу мѣсяца да и то мѣстами не вполнѣ. Но затѣмъ, въ концѣ первой трети апрѣля и въ серединѣ второй, при вышеуказанныхъ пониженіяхъ температуры, снова во многихъ мѣстахъ сѣти выпадалъ снѣгъ, что конечно, не могло не задержать роста травъ и хлѣбовъ.

Что касается сѣверныхъ губерній сѣти—Орловской, Калужской, Смоленской и сѣверной части Могилевской, то въ нихъ снѣгъ держался еще первую, а мѣстами и вторую треть апрѣля.

Вообще весна была не «дружная», снѣгъ большею частью сходилъ медленно. Этимъ объясняется то, что въ настоящемъ году, несмотря на обиліе снѣга, не наблюдалось значительнаго половодья—разливъ Днѣпра напр., въ этомъ году былъ гораздо ниже средняго.

Сельско-хозяйственныя свѣдѣнія.

Просматривая данныя относительно состоянія озимыхъ посѣвовъ, мы видимъ, что это состояніе нельзя ни въ какомъ случаѣ признать выше, чѣмъ среднимъ. Причина этого лежитъ въ томъ, что во многихъ мѣстахъ посѣвы съ осени были попорчены червемъ, а то, что осталось, благодаря засухѣ и холодамъ идетъ очень плохо: во многихъ мѣстахъ, напр., можно видѣть ухудшеніе посѣвовъ въ апрѣлѣ, сравнительно съ состояніемъ ихъ въ мартѣ, что очевидно должно быть приписано вліянію засухи и холодамъ. Ниже мы приводимъ замѣчанія нашихъ сотрудниковъ, имѣющія сельско-хозяйственное значеніе и характеризующія отчасти состояніе снѣжнаго покрова за отчетный періодъ, характеръ погоды и состояніе посѣвовъ и травъ.

Сухая погода особенно вредно отозвалась на состояніи посѣвовъ свекловицы, которая въ большемъ числѣ случаевъ пересѣяна; первые посѣвы или не взошли благодаря засухѣ, или, если и взошли, то были сильно попорчены свекловичнымъ жучкомъ.

ЗАМѢЧАНІЯ ГГ. КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ.

Кіевская губернія.

Соловьевка. Яровое: ячмень, овесъ, ленъ, горохъ и сахарная свекла не всходили по причинѣ засухи.

Приворотье. Въ мартѣ мѣсяцѣ снѣгъ покрывалъ землю чрезвычайно неровнымъ слоемъ: бывшіе вѣтры переносили его съ мѣста на мѣсто. Яровые хлѣба только начали всходить.

Васильковъ. Всходовъ яровыхъ хлѣбовъ еще нѣтъ.

Великіе Прицки. Въ этомъ году предвидится громадное количество жучковъ свекловичныхъ «долгоносиковъ». Начинаются пересѣвы свеклы отчасти оттого, что она не сзошла, а преимущественно вслѣдствіе вреда, принесеннаго жучками. Состояніе урожая свеклы—2.

Виноградъ. Въ апрѣлѣ преобладали восточные холодные вѣтры, отъ которыхъ значигельная часть озимой пшеницы пострадала.

Ризина. Въ общемъ снѣжный покровъ на засѣянныхъ поляхъ былъ не глубже 3-хъ вершковъ. Снѣгъ на поляхъ лежалъ неравномѣрно; на возвышенностяхъ было меньше снѣга, а на низменныхъ мѣстахъ больше; оголена отъ снѣга была одна четвертая часть озимей.

Баландино. Ранній посѣвъ озимыхъ ржи и пшеницы хорошій, а поздній плохой. Слабый ростъ всѣхъ яровыхъ посѣвовъ вслѣдствіе бездождія и холода.

Черниговская губернія.

Лизогубовка. Въ мартѣ озимые посѣвы были еще подъ снѣгомъ.

Карпиловка. Въ апрѣлѣ преобладали восточные и южные вѣтры. Южный вѣтеръ 7-го дулъ съ такой силой, что по высокимъ мѣстамъ обнажилъ посѣвъ овса, произведенный до 5-го апрѣля, такъ что пришлось его вновь пересѣвать. Травы къ концу апрѣля только начали зеленѣть.

Погарь. Преобладавшіе въ апрѣлѣ вѣтры NW и NE въ срединѣ мѣсяца были очень сильные; они задержали развитіе посѣвовъ, травъ и деревьевъ.

Чеховка. Болотныя травы едва показываются изъ земли; суходольныя еще меньше.

х. Карпинскаго. Яровые посѣвы вслѣдствіе холодной погоды не росли.

х. Карпѣко-Дубовицкій. Озимые хлѣба въ мартѣ были подъ снѣгомъ. Таяніе снѣга въ первыхъ числахъ апрѣля произошло очень быстро и за три дня сошла полевая вода. Послѣ того какъ снѣгъ сошелъ совершенно, были сильные заморозки, часто и съ сильнымъ инеемъ, отъ которыхъ снова замерзла вода и промерзла земля. Отъ этихъ заморозковъ пострадала озимая рожь: изъ-подъ снѣга она вышла яркозеленой, въ хорошемъ видѣ, гдѣ не была конечно выѣдена червемъ; затѣмъ сильно почернѣла отъ утренниковъ; насколько пострадала рожь, пока судить нельзя, но теперь (около 20-го апрѣля ст. ст.) она исправляется вслѣдствіе сырой и теплой погоды (С. Уманецъ).

Маковъ. Третья часть озимыхъ полей должна быть перепахана, вслѣдствіе истребленія всходовъ озимей на таковыхъ еще прошедшей осенью. Вредныя насѣкомыя хотя еще не появились, но яички саранчи выворачиваются изъ почвы сохами въ большомъ количествѣ; яички зимними морозами не повреждены. Хотя еще болѣе половины снѣга есть на поляхъ, но снѣгъ этотъ рыхлъ и пропитанъ водою (М. Леонтовичъ).

Святополье. Повидимому урожай травъ будетъ хорошъ. Апрѣль (В. Сѣдьковъ).

Петрушинъ. Въ концѣ марта озимые посѣвы были подъ снѣгомъ.

Пѣвцы и Коты. Травы едва начали расти; поэтому судить о состояніи ихъ еще нельзя.

Митченки. Къ 20 марта (ст. ст.) озимые хлѣба едва вышли изъ-подъ снѣга; зелень чуть замѣтна темная (Ѳ. Кирѣй).

Носелевка. Яровые хлѣба къ 20 апрѣля ст. ст. только начали всходить.

Лосиновка. Всходы яровыхъ хлѣбовъ едва пробиваются, благодаря засухѣ. Состояніе травъ плохое, такъ какъ съ начала открытія весны не было вовсе дождей; правда былъ одинъ, но слабый. (Ф. Рѣшитько).

Веприкъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ преобладали вѣтры восточные и юго-восточные большой силы, которые отличались сухостью, отъ чего почва стояла сухая и замедленъ ростъ озимыхъ и всходъ яровыхъ хлѣбовъ (Д. Лишинъ).

Козелецъ. Озимые хлѣба чуть зеленѣютъ. Травы едва пробиваются (В. Величковская).

Ничеговка. На высокихъ и ровныхъ мѣстахъ поля въ мартѣ были обнажены отъ снѣга, а въ оврагахъ и ложбинахъ снѣгъ лежитъ слоемъ отъ 12 см. до 3-хъ аршинъ. 28-го марта ночью была сильная метель (И. Паничъ).

Петровка. Въ апрѣлѣ преобладали восточные вѣтры, которые окончательно высушили почву; если не будетъ вскорѣ дождя, то можно ожидать самаго плохого урожая (Н. Донецъ).

Чемеръ. Снѣжный покровъ на засѣянныхъ поляхъ лежалъ равномѣрно толщиной около 5 см. Оголенныхъ мѣстъ за весь мартъ мѣсяцъ на засѣянныхъ поляхъ не было. Всходовъ яровыхъ хлѣбовъ къ концу апрѣля еще нѣтъ. У кого яровое было рано посѣяно то, такъ какъ дождей было мало, а вѣтры были сухіе, лежавшее на верху зерно было поклевано грачами, которыхъ здѣсь появилось очень много (Н. Ширяй).

Полтавская губернія.

Волошиновка. О посѣвахъ яровыхъ хлѣбовъ пока судить нельзя, такъ какъ они только что вышли изъ земли (Д. Чижевскій).

Глинскъ. По причинѣ бездождія ростъ травъ плохой (С. Волковъ).

Аркадіевка. Опредѣлить пока (20-го апрѣля ст. ст.) состояніе травъ невозможно, такъ какъ растеніе вслѣдствіе засухи идетъ вверхъ медленно; даже и болотныя травы плохи, такъ какъ на болотахъ совершенно сухо (Н. Заборскій).

Иванковъ. Состояніе травъ опредѣлить нельзя: только начали расти.

Харьковская губернія.

Хотѣнь. Озимые хлѣба вышли изъ-подъ снѣга безъ поврежденія; даже въ низменныхъ мѣстахъ и котловинахъ вымочекъ не оказалось. Какъ на помѣщичьихъ, такъ и на крестьянскихъ поляхъ ози-

мые оказалось рѣдкими вслѣдствіе сухой осени. Преобладавшіе въ апрѣлѣ мѣсяцѣ вѣтры NE и E при ночныхъ морозахъ и дневномъ солнечномъ пригрѣвѣ сильно изсушили почву, такъ что къ концу этого періода (20-го апрѣля ст. ст.) почва стала настолько сухой, что яровые посѣвы лишились необходимой для проростанія влаги. Вслѣдствіе холодной погоды ростъ травъ почти не начинался (П. Зуберъ).

х. Савенковъ. Состоянія всходовъ яровыхъ посѣвовъ пока нельзя опредѣлить баллами; хотя они и начали всходить, но вслѣдствіе засухи и холода большая часть зерна не взошла, почему всходы очень рѣдки (Е. Савенко).

Оридино. О яровыхъ посѣвахъ и травахъ нельзя сказать ничего опредѣленнаго, такъ какъ они едва начинаютъ зеленѣть (Р. Лецъ).

Харьковъ. Вслѣдствіе отсутствія дождей и тепла почти нигдѣ на поляхъ нѣтъ еще зелени (М. Месковъ).

Пересѣчное. О состояніи яровыхъ посѣвовъ ничего еще сказать нельзя, такъ какъ всходы только еще начинаются (А. Вертеловскій)

Покровское. Относительно состоянія яровыхъ посѣвовъ ничего нельзя еще сказать, такъ какъ благодаря холодной погодѣ всходы только начали показываться (Е. Васильевъ).

Курская губернія.

Дмитріевъ. Травы растутъ очень медленно. (В. Фоменко).

Локоть. Господствовавшіе въ апрѣлѣ преимущественно восточные вѣтры умѣренные, отличаясь сухостью и холодомъ, замедлили ростъ посѣвовъ (Я. Синюгинъ).

Асмолово. Болотныя травы въ концѣ апрѣля были еще подъ водой, а суходольныя только начали расти (М. Борзенковъ).

Шустово. По случаю холодовъ росту травъ нѣтъ, а потому и нельзя судить о ихъ состояніи (А. Кармановъ).

Горки. Болотныя травы еще подъ водой, а суходольныя едва зазеленѣли (А. Сомовъ).

Среднія Апочки. По случаю низкой температуры и бездождія къ концу апрѣля суходольныя травы не начали расти, да и луговыя растутъ плохо (И. Войейковъ).

Орловская губернія.

Михайловское. Глубина снѣжнаго покрова въ мартѣ на засѣянныхъ поляхъ была приблизительно около 5 вершковъ (А. Ѳедоровъ).

Сѣмячки. Посѣвы послѣ 9-го апрѣля когда прошелъ дождь стали значительно лучше (А. Ивановъ).

Успенское Медвѣжье. Травы къ 1-му мая только начали показываться.

Калужская губернія.

Богородское. О состояніи посѣвовъ и травъ нельзя еще ничего сказать, такъ какъ ростъ ихъ еще не начинался (С. Краснодѣтовъ).

Фролово. Снѣгъ на поляхъ растаялъ около 10-го апрѣля (И. Бобровъ).

Роецъ. Посѣвы едва зеленѣютъ.

Смоленская губернія.

Княжое. По причинѣ продолжающихся холодовъ и отсутствія дождей трава вовсе не растетъ.

Петропавловское. Вслѣдствіе отсутствія дождей еще нѣтъ зелени (Л. Верховская).

Могилевская губернія

Чаусы. Отъ 20-го февраля ст. ст. до 16-го марта какъ въ полѣ такъ и въ лѣсу снѣгъ лежалъ равномѣрно; въ лѣсу до 1 арш., а въ полѣ до $1^1/_2$ четв. Снизу снѣгъ былъ рыхлый, а сверху покрытъ тонкой корой (П. Серафимовъ).

Гродненская губернія.

Нововоля. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ преобладали сильные и холодные восточные и юго-восточные вѣтры, вредно повліявшіе на посѣвы яровыхъ; яровые очень туго всходятъ, а нѣкоторые и вовсе не взошли. Травы къ концу апрѣля въ ростъ не трогались (Г. Арцышевичъ).

Великорыта. Прорастаніе травъ вслѣдствіе холода идетъ туго (А. Ясинскій).

Каменецъ-Литовскъ. Въ апрѣлѣ преобладали восточные вѣтры, довольно сильные и сухіе, что вредно отразилось на озимыхъ посѣвахъ (засуха) и замедлило всходъ яровыхъ хлѣбовъ (А. Дроздовъ).

Изъ этихъ замѣчаній и изъ всего выше сказаннаго вытекаетъ, что весна нынѣшняго года является весьма неблагопріятной въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

І. Косоногов.

Кіевская Метеорологическая Обсерваторія Университета Св. Владиміра

$\frac{5}{17}$ Мая 1898 г.
Кіевъ.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Кіевская губернія.						
Кіевъ (Мет. Обс.)	Кіевскій	9.8	5.1	21.9	36.8	17
Кіевъ (В. Павленко)	„	„	„	„	„	„
Радомысль	Радомысльс.	„	„	„	„	„
Соловьевка	„	7.6	4.1	10.3	22.0	11
Приворотье	„	„	„	„	„	„
Коростышевъ	„	8.7	3.4	19.7	31.8	11
Васильковъ	Васильков.	„	„	„	„	„
Житнегоры	„	3.3	6.2	18.5	28.0	10
Юзефовка	„	„	„	„	„	„
Фастовъ	„	„	„	„	„	„
Сквира { И. Езерскій . . .	Сквирскій.	5.5	3.2	18.4	27.4	11
Сквира { В. Шведъ	„	?	2.1	25.1	27.2?	?
Антоновъ	„	2.9	1.5	18.1	22.5	13
Морозовка	„	6 5?	1.6?	5.5	13.6?	6?
Гнилецъ	„	„	„	„	„	„
ст. Казатинъ { А.Ивашкевичъ	Бердичевск.	2.6	0.8	12.4	15.8	10
ст. Казатинъ { А. Черненко.	„	„	„	„	„	„
Константиновка	„	—	4.4	16.3	20.8	8
Соколецъ	„	„	„	„	„	„
Жорнище	Липовецкій.	4.5	2.8	26.2	33.5	15
Зозовъ	„	5.0	2.3	11.9	19.2	11
Телѣжинцы	Таращанск.	1.0?	5.2	5.4	11.6?	7?

А Р Т Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница
10	11	12	1	9	5.4	Закрытое.	„	„
?	9?	4;16?	4?	21?	6.6	Примѣч.	„	„
31	24	4	0	24;27;30;31	11,5	Закрытое.	—	—
31	31	4	3	31	18.6	Закрытое.	4	4
21	23	4;5	9	21	12.4	Закр. и от.	3	3
31	27	4	4	31	16.4	Закрытое.	„	„
20	12	29	4	17;19;28;30	6.3	Закр. и от.	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„
21	12	1	1	26	4.1	Закр. и от.	4	4
23	9	1	2	31	5.3	Закр. и от.	4	—
22	8	2	1	16-19;24;30	4.1	Открытое.	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„
17	17	1-3	7	15-17	8.6	Открытое.	3	3
„	„	„	„	„	„	„	5	5
27	27	11-19	0	30	16.9	Закрытое.	?	?
16?	19	4	1,5	24	11.5	?	„	„
28	34	1	4	24;25	13.5	Закр. и от.	3½	3½
„	„	„	„	„	„	„	„	„
28	34	1	4	24;25	13.5	Закр. и от.	3	3
24	13	2;3	3	18-20	5.3	Закрытое.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
8	8	1-3	3	7;16	2.2	Закр. и от.	4	4

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Ставище	„	2.6	2.6	14.9	20.1	9
Городище	„	„	„	„	„	„
Мал. Степанцы	Каневскій	1.1	0.7	0.3	2.1	6
Набутовка (сах. зав.)	„	2.4	4.1	12.2	18.7	8
Шандра	„	„	„	„	„	„
Вел. Прицки	„	„	„	„	„	„
Маріинскій сах. з.	Черкасскій.	3.0	6.3	5.3	14.6	6
Смѣла	„	3.1	5.5	16.8	25.4	11
Крещатикъ	„	„	„	„	„	„
Звенигородка	Звенигород.	6.3	7.9	20.4	34.6	15
Шпола	„	3.0	6.9	27.5	37.4	17
Ольшана (с. з.)	„	3.0	5.5	13.5	22.0	9
Виноградъ	„	„	„	„	„	„
Умань (Земл. Уч.)	Уманскій	„	„	„	„	„
Тальное	„	5.1	8.7	17.8	31.6	11
Ризина	„	„	„	„	„	„
Чигиринъ А. Левитскій	Чигиринск.	6.7	2.6	21.8	31.1	10
Чигиринъ П. Жуковскій	„	4.6	8.7	21.7	35.0	15
Златополь	„	3.9	7.2	16.7	27.8	9
Рейментаровка	„	7.4	7.8	14.2	29.4	9
Ивангородъ	„	„	„	„	„	„
Баландино	„	5.9	6.1	10.9	22.9	15
Турья	„	„	„	„	„	„

А Р Т Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ заложена рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь	Пшеница.
24	6	2;3	0	5-20 24;30	1.0	Открытое.	„	„
13	2	1	1	2-13	2.0	Закр. и от.	?	?
21	17	1;2	2	18;26	6.0	Закрытое.	—	—
27	21	1	2	23;27;28;30	6.6	Закр. и от.	„	„
4	1	16;27-29	1	16;27-29	1.0	Открытое.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	4
22	24	1	1	28;30	8.0	Открытое.	„	„
30	33	1	0	30	15.5	Закрытое.	?	?
25?	19?	3?	3	30	9.3	Закр. и от.	?	?
14	30	2	1	25	13.1	Закрытое.	—	—
22	30	1	8	22	15.4	Открытое.	„	„
23	20	2	2	22	10.0	Закр. и от.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	4
22	17	2;3	7	27	10.3	Закр. и от.	4	4
23	17	2	2	20	4.8	Закр. и от.	„	„
14	16	2	4	20	6.3	Закр. и от.	5	5
29	23	1;2	0	22;23	10.1	Закрытое.	—	—
27	20	1	0	27;28	10.2	Открытое.	„	„
22	27	1	2	25	14.5	Закрытое.	2	3
24	56	1?	6	24?	21.8?	Закр. и от.	3	2
31	24	1	2	23;24;26-31	6.4	Открытое.	?	?
24	32	1	2	13	13.0	Закр. и от.	4	4
29	20	1;2	1	29	9.5	Закр. и от.	5	5

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада	Сумма за мѣсяцъ.	
Александровка	„	„	„	„	„	„
Ивковцы	„	„	„	„	„	„
Листопадова	„	„	„	„	„	„
Юзефовка	„	„	„	„	„	„
Черниговская губ.						
Мглинъ	Мглинскій.	8.3	5.9	5 8	20.0	10
Лапазна	„	10.2?	6.1?	0.5?	16.8?	5?
Лизогубовка	„	9.1	7.0	6.5	22.6	13
Верещаки	Суражскій.	„	„	„	„	„
Попова Гора	„	8 9	7.7	4.3	20.9	9
Глуховка	„	„	„	„	„	„
г. Новозыбковъ	Новозыбк.	1.7	1.7	3.7	7.1	6
ст. Новозыбковъ	„	13.8	8.2	5.8	27.8	8
Семеновка	„	—	11.0	4.6	15.6	10
Карпиловка	„	5.0	5.7	7.2	17.9	7
Любечаны	„	„	„	„	„	„
Гарцево	Стародубск.	10.9	9.7	3.4	24.0	9
Валуецъ	„	1.2	0.8	3.5	5.5	6
Погарь	„	„	„	„	„	„
Чеховка	„	„	„	„	„	„
Новгородсѣверскъ	Новг.-сѣвер.	3.3	10.9	6.5	20.7	13
Калѣевка	„	4.0	1.8	3.2	9.0	8
х. Карпинскаго	„	„	„	„	„	„

АРТЪ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница.
24?	47	1	?	?	19.0?	Закр. и от.	„	„
24	27	1	1	25;29	10.4	Закрытое.	2	2
„	„	„	„	„	„	„	3	3
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
5?	6	4?	1	22;23?	3.6?	Закр. и от.	?	?
31	28	5;6	17	31	23.4	Закрытое.	?	?
31	42	5;20;23	35	1;2;31	38.1	Закрытое.	—	—
31	31	7-20	26	31	29.3	Открытое.	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
31	26	5	15	31	21.4	Закрытое.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
31	30	1-20	23	31	29.4	Закр и от.	?	?
31	15	14-19	11	31	14.0	Закр. и от.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
24	28	4	7	23;24	14.6	Закр. и от.	4	—
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
31	33	1-4	20	31	29.5	Закрытое.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	2.5	2.5
31?	13	4	1	31	10.3	Закр. и от.	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Жадовъ	„	7.2	8 0	3 9	19.1	8
Жоравка	„	„	„	„	„	„
х. Халанскій	„	6.9	4.8	5.3	17.0	12
Глуховъ	Глуховскій.	7.3	4.4	4.7	16.4	6
Воронежъ { I. Тихомировъ .	„	2.0	3.3	11.6	16.9	5
Воронежъ { В. Щуцкій . .	„	„	„	„	„	„
Кучеровка	„	10.4	3.2	4.0	17.6	10
Шостенск. пор. зав.	„	3.9	3.7	6.4	14.0	10
х. Карпѣко-Дубовицкій . . .	„	2.9	3.0	2.3	8.2	4
Маковъ	„	„	„	„	„	„
Понорница	Кролевецк.	9.1	4.0	7.2	20.3	6
Святополье	„	3.5	5.7	7.4	16.6	10
Покошичи	„	„	„	„	„	„
Подоловъ	„	„	„	„	„	„
Синявка	Сосницкій.	6.4?	3.5?	?	9.9?	2?
Любечъ	Городнянск.	10.9	9.7	3.1	23.7	15
Сновскъ	„	12.0	2.9	5.7	20.6	12
Ваганичи	„	14.7	8.7	3.3	26.7	14
Черниговъ	Черниговск.	„	„	„	„	„
Выбли	„	?	8.3?	2.7?	11.0?	5?
Бѣгачъ	„	3.0	17.8	6.8	22.6	8
Грабовка	„	3.3	12.0	11.8	27.1	11
Куликовка	„	10.3	8.7	4.8	23.8	11

А Р Т Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ цзятимъ.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница.
"	"	"	"	"	"	"	"	"
31	28	1;2	5	30 31	19.6	Закр. и от.	4	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"
31	32?	4?	15	31	25.2?	Закрытое.	"	"
31	25	1	18	31	22.3	Закрытое.	—	—
31	24	1-8	18	30;31	22.3	Закрытое.	—	—
"	"	"	"	"	"	"	3	3
31	22	1-3	6	31	17.3	Открытое.	"	"
31	23	1;11?	16	29-31?	20.0?	Открытое.	—	—
31	13	1	1	31	9.7	Закрытое.	—	—
30?	28	4	5	29;30	17.0?	Открытое.	3	—
31	25	1;2	4	31	14 2	Закр. и от.	3	—
31	37	1	24	28-31	30.8	Закр. и от.	—	—
25	12	1-20	5	23;24	9.7	Закрытое.	?	?
31?	25	13-17	16	30;31	22.4	Закрытое.	"	"
31	34	17	17	31	27.3	Закрытое.	?	?
31	20	1	0	24 28;31	10.4	Закрытое.	—	—
31	36	17-19	29	24-28;31	33 0	Закрытое.	"	"
31?	32	1	3	31	20.5	Закрытое.	"	"
21	27	4	17	21	17.0	Закрытое.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	4.5	—
"	"	"	"	"	"	"	?	?
"	"	"	"	"	"	"	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Петрушинъ	„	?	11.1?	14.1?	25.2?	6?
Яновка	„	9.6	8.0	4.8	22.4	11
Жукотки	„	14.0	2.5	—	16.5	2
Редьковка	„	„	„	„	„	„
Пѣвцы и Коты	„	„	„	„	„	„
Бобровица	„	„	„	„	„	„
Конотопъ	Конотопскій	2.8	5.3	5.9	14.0	9
Голенка	„	1.0	1.1	6.1	8.2	13
Малый Самборъ	„	2.7	3.6	4.5	10.9	9
Митченки	„	„	„	„	„	„
Носеловка	Борзенскій.	„	„	„	„	„
Нѣжинъ	Нѣжинскій.	5.3	12.4	11.5	29.2	9
ст. Нѣжинъ	„	„	„	„	„	„
Веркіевка	„	0.1	5.8	6.1	12.0	5
Лосиновка	„	4.6	3.2	6.2	14.0	14
Дремайловка	„	3.2	7.9	7.1	18.2	9
Монастырище	„	„	„	„	„	
х. Воприкъ	„	„	„	„	„	„
Козелецъ	Козелецкій.	8.8	8.2	8.2	25.2	10
Новая Басань	„	„	„	„	„	„
Бобровица	„	1.4	2.9	1.0	5.3	9
Кобыжча	„	4.8	9.9	5.2	19.9	8
Ничеговка	„	„	„	„	„	„

А Р Т Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница.
"	"	"	"	"	"	"	—	—
31?	6	1;4;17-20	2	26-28;30;31	4.0	Закр. и от.	4	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"
29	29	18	1	29	18.3	Закр. и от.	?	?
22	14	1;2	1	22	9.7	Закр. и от.	4	?
"	"	"	"	"	"	"	3	3
24	20	14;15	6	24	13.9	?	"	"
27?	19	1;2	1	23;27;28	10.6	Закрытое.	?	?
22	21	1-3;17	6	5	12.8	Закрытое.	?	?
18	12	2	5	18	7.2	Открытое.	?	?
22	21	1;2	8	22	10.7	Закрытое.	—	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"
30	6	1;17-19	1	22-24;26	3.5	?	"	"
?	13	17?	2	27;28?	?	Открытое.	?	?
25	26	17;18	11	23	15.2	Закр. и от.	2	—
23?	26	1	5	23	11.5	Закр. и от.	?	?
26	21	1;2	4	26	11.0	Закр. и от.	?	?
31	15	1	2	31	8.1	Закр. и от.	3	—
29?	18	17;18	1	24	9.3	Открытое.	?	?
29	12	1;2	2	29	5.8	Открытое.	3	3
19	5.5	1-6	2	19	5.1	Закр. и от.	?	?
24	28	1	11	29	18.5	Закрытое.	"	"
31?	32?	3?	3	31	16.4?	Закр. и от.	3	—

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Петровка	Козелецкій.	„	„	„	„	„
Веприкъ	„	3.5	7.7	6.8	18.0	9
Чемеръ	„	„	„	„	„	„
Остеръ	Остерскій.	„	„	„	„	„
Красиловка	„	„	„	„	„	„
х. Попенки	„	4.0	8.7	9.9	22.6	10
Требуховъ	„	8.8	5.7	16 0	30.5	11
Полтавская губ.						
Ромны	Роменскій.	?	6.7?	9.7?	16.4?	3?
Волошиновка	„	„	„	„	„	„
Глинскъ	„	„	„	„	„	„
Згуровка	Прилукскій.	3.0	3.7	16.8	23.5	14
Пасковщина	„	1.8	7.4	7.8	17.0	11
Аркадьевка	„	10.1	—	—	10.1	2
х. Петровасникъ	„	3.4	10.2	18.0	31.6	9
х. Чернечій	„	„	„	„	„	„
Каневщина	„	„	„	„	„	„
Софіевка	Переяслав.	3.7	8.2	12.6	24.5	11
Воронъковъ	„	3.7	6.0	6.6	16.3	11
Иванковъ	„	„	„	„	„	„
Безугловка	Пирятин.	—	13.2	17.6	30.8	10
х. Варваровскій	„	3.9	9.7	15.7	29.3	13
Кантакузовка	„	—	2.5	2.7	5.2	6

А Р Т Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница.
?	?	?	?	?	?	Открытое.	?	?
20	13	1	7	20	7.3	?	?	?
31	9	1	1	31	6.1	Закр. и от.	?	?
27?	22	18?	8	27;28?	13 7?	Закрытое.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	2	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
25	12	1;2	0	25	7.8	?	4	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
25	41	19	13	21	21.3	Закр. и от.	3	—
21	17	1	4	16	6 8	Открытое.	?	?
28?	19	1	1	26	10.6	Закр. и от.	3	3
28?	21	1	3	28	13.7	Закрытое.	3	3
8	4	5	1	8	2.3	Открытое.	4	3
21	19	4	2	22	11.0	Открытое.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
?	?	?	?	?	?	?	?	?
27	10	1;2	0	21;22;30	4.7	Открытое.	2.5	?
24	8	1	0	5-14;16-17;27;30	2.5	Открытое.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	3	3
24?	17	1-3	3	15;30	7.8	Закр. и от.	3	2
17	9	16-18	1	5;21-23;25;28	4.3	Закр. и от.	„	„
26	11	1-4	0	23	5.6	Закрытое.	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Лохвица	Лохвицкій.	5.1	7.8	20.3	33.2	12
Бодаква	„	2.5	3.6	2.7	8.8	10
Артополоть	„	—	2.6	4.6	7.2	11
Гадячъ	Гадячскій.	„	„	„	„	„
Лубны	Лубенскій.	8.9	11.3	17.9	38.1	17
Миргородъ	Миргородск.	5.1	5.4	11.7	22.2	10
х. Осадчаго	„	„	„	„	„	„
Шишакъ	„	„	„	„	„	„
Зѣньковъ	Зѣньков.	„	„	„	„	„
Грунь	„	1.8	5.1	2.3	9.2	12
Поповка	„	„	„	„	„	„
Опошня	„	„	„	„	„	„
Борки	„	„	„	„	„	„
Полтава Реальн. уч.	Полтавскій.	—	19.8	12.1	31.9	12
Полтава Школа сад.	„	0.9	5.6	7.4	13.9	14
Тахтаулово	„	„	„	„	„	„
Золотоноша	Золотонош.	2.4	7.5	23.0	32.9	7
х. Рецюкивщина	„	?	4.6	15.6	20.2?	6?
Богданы	„	2.3	4.7	15.4	22.4	7
Кулиповка	Кременчуг.	7.7	5.2	16.1	29 0	11
х. Бажанова	Кобелякск.	3.2	5.8	14.3	23.3	7
Голтва	„	4.0	1.9	6.6	12.5	8
Семеновка	Конст.-град.	—	8.6	15.5	24.1	8

АРТЪ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница.
29	18	1;17;18	3	24;31	11.2	Закр. и от.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	4
„	„	„	„	„	„	„	4	3
29	23	4-7;19	1	29	18.8	Открытое.	5	5
31	26	17	6.5	31	17.6	Закрытое.	„	„
29	24	1;2;17	7	26	16.7	Закрытое.	?	?
30	40	1-3	6	30	29.9	Закр. и от.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	3	3
27	27	5;6	5	25;26	20.0	Закрытое.	„	„
28	26	5	4	28	14.9	Закрытое.	—	—
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
31?	22	17	2	31	11.5	Закрытое.	3	3
31	39	18	17	31	24.6	Закрытое.	„	„
31	27	1	16	26;31	24.5	Открытое.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
28	20	16-19	2	23	15.2	?	„	„
19?	8	1;2	3	14	5.5	Открытое.	—	—
21	16	1	3	27;28	7.8	Закр. и от.	„	„
31	20	1;2;20	4	31	16.8	Открытое.	3	2
26	11	1-3	1	26	7.2	Открытое.	3	3
„	„	„	„	„	„	„	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Харьковская губ.						
Хотѣнь	Сумскій	„	„	„	„	„
Великій Бобрикъ	„	„	„	„	„	„
х. Савенковъ	„	2.7	4.4	4.5	11 6	12
Ст. Ворожба	„	„	„	„	„	„
Ахтырка	Ахтырскій	„	„	„	„	„
Баромля	„	5.0	2 5	2.5	10.0	8
Пожня	„	4.2	3.6	0.8	8 6	3
Краснянка	„	1.0	7 6	2.7	11.3	6
Рублевка	Богодухов.	3 0	6.2	—	9.2	4
Хрущевая Никитовка	„	„	„	„	„	„
Пархомовское им.	„	12.4	0.2	10.3	22.9	6
Оридино	„	„	„	„	„	„
Харьковъ (г Месковъ) . . .	Харьковск.	„	„	„	„	„
Харьковъ (Земл уч.)	„	3.8	4.6	1.1	9.5	12
Пересѣчное	„	„	„	„	„	„
Алексѣевка	Валковскій.	4.4	1.5	5.8	11.7	9
Зарожное	Зміевскій.	?	7.7	3.4	11.1	8?
Мостовая	„	„	„	„	„	„
Шебелинка	„	0.2	3.5	9.8	13.5	8
Плесовая	„	—	0.0?	9.1	9.1?	5?
Водяное	„	„	„	„	„	„
Новое Бурлуцкое	Волчанскій	„	„	„	„	„

АРТЪ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница.
31	23	1-3	8	31	16.2	Закр. и от.	?	?
”	”	”	”	”	”	”	?	?
24	20	1;2	3	19;21;24	8.2	Закрытое.	3	3
29	20	1-3	1	29	13.2	Открытое.	”	”
”	”	”	”	”	”	”	?	?
31	46	6	10	31	33.2	Закрытое.	?	?
”	”	”	”	”	”	”	?	?
26	17	16	4	31	13.5	Закр. и от.	?	?
28?	26	17-20	2	26-28	10 1	Открытое.	—	—
22?	13	3?	10	20?	9.4?	Закр. и от.	?	?
”	”	”	”	”	”	”	”	”
31	28	1	6	27-31	18.5	Закр. и от.	?	?
31	41	15 19	27	31	35 4	Открытое.	”	”
31	22	17-20	3	31	16.6	Закрытое.	”	”
28	6	16	1	27;28	3.8	Закрытое.	—	—
29	25	1	6	27-29	17.7	Закрытое.	?	?
?	19	17	1	25;26	11.2?	Закрытое.	3	3
21?	6	1-21	то же		6.0	Открытое.	—	—
”	”	”	”	”	”	”	3	3
”	”	”	”	”	”	”	3	3
25	19	5;6	9	24	13.0	Закр. и от.	3	3
”	”	”	”	”	”	”	—	—

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Мартъ. Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Графское село	„	„	„	„	„	„
Араповка	Купянскій	2.6	2.2	10.6	15.4	13
Покровское	„	3.7	2.3	8.4	14.4	13
Сватова Лучка	„	0.6?	0.5?	11.4?	12.5?	6?
сл. Павловка	Старобѣльс	1.7	0.9	11.8	14 4	4
Стрѣльцовскій заводъ	„	0.4	1.4	1.8	3.6	7
Штормово	„	„	„	„	„	„
Изюмъ	Изюмскій.	—	1.6	28.3	29.9	7
Курская губернія.						
Дмитріевъ	Дмитріевск.	„	„	„	„	„
х. Уютное	„	0.3	1.9	1.2	3.4	7
Алисово	Фатежскій	5.4	3.6	2.2	11.2	7
х. Локоть	Путивльск.	„	„	„	„	„
Асмолово	Рыльскій	2.0	1.5	2.5	6.0	5
ст. Коренево	„	„	„	„	„	„
Шустово	Льговскій.	„	„	„	„	„
Никольское	„	„	„	„	„	„
Погожее	Тимскій.	13.7	2.5	1.1	17.3	9
Горки	Обоянскій.	15.2	6.5	0.6	22.3	8
Среднія Апочки	Ст.-Оскольс.	9.8	1.9	1.6	13.3	10
Богородицкое	„	23.0	1.9	0.0	24 9	5

А Р Т Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница
»	»	»	»	»	»	»	4.5	3.5
31	10	26	5	1;2	7.0	Закр. и от.	?	?
31?	19	21;22	1	31	13.5	Закр. и от.	4	4
»	»	»	»	»	»	»	»	»
?	?	?	?	?	?	?	?	?
31	13	22;23	7	31	19.0	Открытое.	»	»
»	»	»	»	»	»	»	3	3
»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	»	»	4	5
31	31	20	22	31	26.1	Закр. и от.	?	?
»	»	»	»	»	»	»	4	4
31	24	5	1	31	14.1	Открытое.	3	3
31	22	4;5	11	31	16.0	Закр. и от.	?	?
31	20	1;20	7	30;31	14.9	Закрытое.	»	»
31	27	1-9	16	31	23.7	Закрытое.	3	3
»	»	»	»	»	»	»	?	?
31	42	5	15	1;2	26.4	Открытое.	»	»
31?	41	20	32	17-19	38.0	Закр. и от.	—	—
31	35	6-9	13	1;2	24 9	Закрытое.	—	—
31	50	6	28	1;2	35.8	Закр. и от.	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Велико-Михайловка	Ново-Оскол.	„	„	„	„	„
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	„	„	„	„	„
ст. Бѣлгородъ	„	„	„	„	„	„
Николаевка	„	?	1.2?	0.2?	1.4?	3?
Логовое	„	„	„	„	„	„
Любостань	Суджанскій.	„	„	„	„	„
Александровка	„	2.6	2.0	5.5	10.1	8
Забушевка	„	„	„	„	„	„
Орловская губернія.						
Брянскъ	Брянскій.	1.7	2.2	4.0	7.9	6
х. Анненскій	„	3.8	8.3	5.8	17.9	9
Насѣдкино	Болховскій.	„	„	„	„	„
Городище	Мценскій.	„	„	„	„	„
Михайловское	„	„	„	„	„	„
Сѣмячки	Трубчевск.	8.0?	?	11.0?	19.0?	3?
Кокаревка	„	„	„	„	„	„
Карачевъ	Карачевск.	„	„	„	„	„
Хотьково	„	—	0.7	3.3	4.0	4
Брасово	Сѣвскій.	1.2	1.2	11.3	13.7	14
Добрикъ	„	„	„	„	„	„
Кривчиково	Кромскій	7.7	1.9	2.9	12.5	11
Горотынскъ	Ливенскій.	„	„	„	„	„

А Р Т Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ заложена рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь	Пшеница.
31	25	6	8	31	17.0	Закрытое.	„	„
31	20	6-8	10	31	16.5	Закр. и от.	?	?
31	40	8	6	30;31	23.1	Открытое.	?	?
?	?	?	?	?	?	?	3	3
31	33	6;20	9	31	24.7	Закрытое.	„	„
31	47	6;7	25	31	37.8	Открытое.	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
31	21	1-9;20	12	26-31	18.2	Закр. и от.	5	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	—	—
„	„	„	„	„	„	„	3	3
31	61	19	41	4	54.3	Закр. и от.	—	-
31	?	?	?	?	?	?	3	3
31	26	1-10	4	31	19.8	Закр. и от.	?	?
31	32	20	20	31	28.0	Закрытое.	?	?
31	54	20	34	31	40.9	Закрытое.	3	—
31?	36	23-31	31	1-21	28.3	Открытое.	?	?
27	32	12-18	1	28	22.0	Закр. и от.	„	„
31	32	1-16	18	31	27.0	Закрытое.	—	—
31	19	4-6	12	25;31	15.3	Закр. и от.	—	—
31	35	23-25	28	1-4	32.0	Закр. и от.	—	—

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Усненское-Медвѣжье	„	„	„	„	„	„
Елецъ	Елецкій	16.4	2.2	—	18.6	5
Плоское	„	„	„	„	„	„
Верхнее Дрезгалово	„	2.1	0.8	3.8	6.7	7
Калужская губернія.						
Боровскъ	Боровскій	20.7	12.8	6.2	39.7	10
Пирогово	„	„	„	„	„	„
Спасъ-Суходрово	Малоярос.	11.7	15.0	8.3	35.0	17
Богородское	Тарусскій.	„	„	„	„	„
Логино	Калужскій	„	„	„	„	„
Сугоново	„	„	„	„	„	„
Фролово	„	2.4	3.4	5.0	10.8	6
Николо-Долъ	„	„	„	„	„	„
Тросна	Мещовскій	„	„	„	„	„
Подкопіево	„	1.4	2.0	2.0	5.4	8
Тиряевскіе Дворы	„	„	„	„	„	„
Никольское	Перемышл.	10.5	8.5	1.4	20.4	5
Роецъ	„	„	„	„	„	„
Хотѣнь	Козельскій.	0.8	0.5	0.8	2.1	3
Дудино	„	„	„	„	„	„
Смоленская губ.						
Торбѣево	Сычевскій.	„	„	„	„	„

А Р Т Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница.
?	30	24?	20	„	23.8?	Закр. и от.	—	—
31	12	7-14	7	29-31	9.9	Закр. и от.	„	„
31	31	6-8	20	29-31	25.9	Закр и от.	—	—
„	„	„	„	„	„	„	—	—
31	46	6;20-26;30	32	2	42.7	Закрытое.	—	—
31?	24	31?	20	1-4?	21.5?	Открытое.	—	—
31	38	23	24	1	32.1	Закр. и от.	?	?
31	32	20	19	2	24.8	Закр. и от.	?	?
31	18	23-28	13	1;2;5	15.8	Открытое.	?	?
31	47	22	29	1;2	39.1	Закр. и от.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
31	46	5-29	34	„	45.0	Закрытое.	„	„
31	68	2-8;14-16	65	20;21;31	67.4	Открытое	?	?
31	31	22-29	26	31	29.4	Закр. и от.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
31	29	21-24	20	3	24.3	Закр. и от.	—	—
31	9	4-7	7	1-3;8-31	7.3	Закр. и от.	?	?
31	51	6-8	37	31	41.4	Закр. и от.	—	—
31	72	20	61	18;19	65.8	Закрытое.	?	?
31	22	22	6	3	16.0?	Закрытое.	—	—

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Тяполово	Порѣчскій	14.6	8.6	5.8	29.0	14
Темкино	Юхновскій.	14.6	19.8	7.3	41.7	12
Смоленскъ	Смоленскій	„	„	„	„	„
Мольково	„	„	„	„	„	„
Фленово		14.0	?	6.0	20.0?	3?
Рай	„	5.5	1 8	7.7	15.0	8
Свѣтлое	„	15.3	8.2	0.6	24.1	7
Высокое	„	„	„	„	„	„
Хильчицы	Краснинск.	„	„	„	„	„
Звѣровичи	„	6.2	0.5	0.2	6.9	3
Княжое	„	„	„	„	„	„
Петропавловское	Ельнинскій	17.0	4.2	0.8	22.0	5
Рославль { В. Соковичъ . .	Рославльск.	7.2	8.8	5.2	21.2	11
Рославль { А. Дроздовъ . . .	„	„	„	„	„	„
Могилевская губ.						
Сѣнно	Сѣнненскій	7.8	10.5	3.0	21.3	7
Голошевка	Оршанскій	13.2	12.6	1.0	26.8	10
Ксаверово	Горецкій.	9.2	8.1	0.4	17.7	8
Чаусы	Чаусскій.	„	„	„	„	„
Пустынская школа	Мстислав.	—	1.7	2.1	3.8	6
Быховъ	Быховскій.	11.7	3.5	2.3	17.5	10

А Р Т Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница.
"	"	"	"	"	"	"	—	—
31	36	23-25	27	1-4	31.9	Откр ытое.	"	"
31	68	20;21	57	1-3	65.1	Закрытое.	?	?
31	49	20-24	39	1-3	45.9	Закр. и от.	—	—
31	57	29	49	1-6	51.3	Закр. и от.	—	—
"	"	"	"	"	"	"	—	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	—	—
31	23	20	13	1-3	18.7	Закр. и от.	—	—
?	?	?	?	?	?	?	3½	3½
"	"	"	"	"	"	"	—	—
31	57	23-29	49	1-3	54.0	Закр. и от.	—	—
31	46	20-23	30	2;3	41.9	Закрытое.	?	?
31	36	20	0	9-12	19.3	Закр. и от.	1.5	1
31	10	19;21-23	4	31	8.0	Закрытое.	?	?
31	35	4	10	1	18.4	Закрытое.	?	?
?	?	?	?	?	?	?	—	—
31	?	?	?	?	?	?	?	?
31?	46	23;24	37?	6?	41.7	Закрытое.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада	Сумма за мѣсяцъ.	
Климовичи	Климович.	„	„	„	„	„
Надѣйковичи	„	„	„	„	„	„
Яново	„	„	„	„	„	„
Рѣпки	Рогачевскій.	„	„	-	-	-
Рогинъ	„	„	„	„	„	„
Минская губернія.						
Борисовъ	Борисовскій	0.3	11.6	2.4	14 3	9
Ст. Минскъ	Минскій	3.5	18.0	11.4	32 9	13
Уроч. Притыка	Игуменск.	8.2	16.2	3.5	27.9	12
Клецкъ	Слуцкій.	„	„	„	„	„
Пинскъ	Пинскій	0.9	6 8	12.4	20.1	14
Новое Бережное	„	6.3	7.3	12 6	26 2	14
Бастынь	„	—	8.7	4.7	13.4	8
Столинъ	„	„	„	„	„	„
Михалки	Мозырскій	4.1	6.9	10.3	21 3	12
Скородное	„	„	„	„	„	„
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненск.	3.5	11.5	15.5	30.5	13
Крынки	„	3.3	4.2	27.6	35.5	13
Соколка	Сокольск.	0.4	8.5	13.5	22.4	13
Ур. Нововоля	„	3.8	9.6	7.2	20.6	11

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница.
31	34	4-6	23	1;2	30.5	Закр. и от.	„	„
31	35	2	25	1	30.7	Закр. и от.	?	?
?	?	?	?	?	?	Открытое.	3	—
31	15	4;5	7	21-31	10.8	Примѣч.	?	?
29?	10	1-3	3	25-29	6.7	Закр. и от.	„	„
31	36	17-19	1	31	26.1	Открытое.	?	?
31	18	20;22-26	12	13-15	15.2	Закрытое.	„	„
31	10	19	1	31	5.0	?	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„
17	12	3	2	12-14;22	4.5	Открытое.	2	2.5
„	„	„	„	„	„	„	„	„
6	3	29	1	1;22;28	1.7	Закрытое.	„	„
31	9	1-4·28;29	3	31	7.4	Закр. и от.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	—
19	8	3	0	13-16	1.9	?	„	„
14?	12	29	3?	5?	6.1?	Открытое.	„	„
12	2	23;29	0	11;15;19;28	0.8	Закр. и от.	5	5
17	17	1	2	30	10.9	Закр и от.	4	4

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	3.5?	2.1?	1.5?	7.1?	4?
Копляны	„	„	„	„	„	„
Свислочь	Волковыск.	2.8	14.5	14.0	31.3	14
Мотоль	Кобринскій	„	„	„	„	„
Пружаны	Пружанск.	„	„	„	„	„
Бр.-Литовскъ	Бр.-Литов.	13.4	7.0	12.9	33 3	9
Великорыта	„	1.6	5:8	8.0	15 4	4
Каменецъ-Литовскъ	„	„	„	„	„	„

А Р Т Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.	
							Рожь.	Пшеница.
7	10	29	3	4	5.1	?	„	„
4	4	3	1	19;23	2.0	Закр. и от.	3	3
12	3	1;2;16	0.5	27	1.8	Закр. и от.	3	2
6	2	1;16	0	30	1.2	Закр. и от.	3	3
10	5	18;29	1	4;16	2.5	?	3	3
5	2	19;21;28;29	1	4	1.8	Закр. и от.	3	3
2	3	28	2	5	2.5	Закр. и от.	3	—
6	3	29	0	5;16;19;28	0.7	Закрытое.	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	УѢЗДЪ.	А П				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Кіевская губернія.						
Кіевъ (Мет. Обс.)	Кіевскій	9.0	4.1	9.0	22.1	13
Кіевъ (В. Павленко)	„	„	„	„	„	„
Радомысль	Радомысльс.	„	„	„	„	„
Соловьевка	„	4.9	4.9	4.5	14.3	10
Приворотье	„	„	„	„	„	„
Коростышевъ	„	6.2	6.8	3.1	16.1	13
Васильковъ	Васильков.	„	„	„	„	„
Житнегоры	„	3.5	6.0	3.4	12.9	12
Фастовъ	„	„	„	„	„	„
Сквира { И. Езерскій . . .	Сквирскій.	4.7	5.6	2.1	12.4	9
Сквира { В. Шведъ	„	7.4	6.4	13.9	27.7	7
Антоновъ	„	4.4	4.4	1.5	10.3	10
Морозовка	„	1.5?	2.5?	0.5?	4.5?	3?
Гнилецъ	„	„	„	„	„	„
ст. Казатинъ { А. Ивашкевичъ	Бердичевск.	4.7	4.1	—	8.8	3
ст. Казатинъ { А. Черненко.	„	„	„	„	„	„
Константиновка	„	12.4	6.1	7.1	19.5	4
Соколецъ	„	„	„	„	„	„
Жорнище	Липовецкій.	5.8	5.6	9.5	20 9	11
Зозовъ	„	9.0	2.6	6.7	18.3	10
Телѣжинцы	Таращанск.	5.5	—	1.4	6.9	4
Ставище	„	2.7	8.4	9.5	20.6	6

Р Ѣ Л Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ. Рожь.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ. Пшеница.	Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ. Болотныя.	Состояніе травъ. Суходольныя.
—	—	—	—	—	—	„	„	„	„	„
—	—	—	—	—	—	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	4	3½	3	4	3
2	3	1	2	9	2.5	5	5	—	?	?
—	—	—	—	—	—	4	3	?	?	?
—	—	—	—	—	—	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	4½	?	—	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
1	2	9	2	9	2.0	4½	4	—	2	2
1	1	9	1	9	1.0	4	4	4	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	3	9	2	7	2.5	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	5	5	—	4	3
„	„	„	„	„	„	4	4	—	?	?
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3½	3½	3	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
—	—	—	—	—	—	3½	3½	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	4	4	2	?	—
—	—	—	—	—	—	„	„	„	„	„

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Бугаевка	„	„	„	„	„	„
Мал. Степанцы	Каневскій	—	0.8	0 8	1.6	3
Набутовка (сах. зав.)	„	4.2	7.2	11.5	22.9	6
Вел. Прицки	„	„	„	„	„	„
Маріинскій сах. з.	Черкасскій.	6.0	8.0	10.4	24.4	5
Смѣла	„	5.1	11.6	11.4	28.1	10
Крещатикъ	„	„	„	„	„	„
Звенигородка	Звенигород.	2.5	10.1	8.7	21.3	12
Шпола	„	3.9	8.8	6.4	19.1	12
Ольшана (с. з)	„	4.4	7.5	6.3	18.2	11
Виноградъ	„	„	„	„	„	„
Умань (Земл. Уч.)	Уманскій	„	„	„	„	„
Тальное	„	3.0	13.1	6.3	22.4	11
Ризина	„	„	„	„	„	„
Чигиринъ А. Левитскій	Чигиринск.	1.6	8.2	12.4	22.2	6
Чигиринъ П. Жуковскій	„	2.1	9.2	14.3	25.6	9
Златополь	„	2.4	9.2	4.6	16 2	10
Рейментаровка	„	1.7	11.3	8.7	21.7	9
Ивангородъ	„	„	„	„	„	„
Баландино	„	3.6	10.6	4.8	19.0	11
Турья	„	„	„	„	„	„
Ивковцы	„	„	„	„	„	„
Листопадова	„	„	„	„	„	„

Р Ѣ Л Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь.	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
„	„	„	„	„	„	4	4	?	?	?
„	„	„	„	„	„	3	3	3	?	?
—	—	—	—	—	—	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	4	4	3.5	3	3
—	—	—	—	—	—	„	„	„	„	„
—	—	—	—	—	—	?	?	?	?	?
1	1	9	1	9	1.0	?	?	?	?	?
—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—
1	1.5	15	1.5	15	1.5	„	„	„	„	„
—	—	—	—	—	—	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	4	3	3	—	—
1	0	15	0	15	0.0	5	5	4	?	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	4	4	3 5	?	?
1	1	15	1	15	1.0	3	3	3	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
1	1	15	1	15	1.0	„	„	„	„	„
1	1	15	1	15	1.0	3	3	3	?	3
1	1	1	1	1	1 0	3	3	—	?	?
1	1	15	1	15	1 0	3	3	?	2	2
1	2	15	2	15	2.0	5	5	3	3	2
—	—	—	—	—	—	3	3	3	4	3
1	1	15	1	15	1.0	5	4	4	4	3

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	АПРѢЛЬ. Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Юзефовка	„	„	„	„	„	„
Черниговская губ.						
Мглинъ	Мглинскій.	10.6	0.3	8.6	19.5	11
Лизогубовка	„	9.6	1.1	6.4	17.1	14
Верещаки	Суражскій.	„	„	„	„	-
Попова Гора	„	10.0	1.3	6 3	17.6	11
Глуховка	Суражскій.	„	„	„	„	„
г. Новозыбковъ	Новозыбк.	5.3	4.5	7.5	17.3	7
ст. Новозыбковъ	„	7.5	—	14.0	21.5	10
Карпиловка	„	4.9	0.4	15.6	20.9	10
Гарцево	Стародубск.	7.8	0.0	7.7	15 5	9
Валуецъ	„	2.0	14.1	16.9	33 0	6
Погарь	„	„	„	„	„	„
Чеховка	„	„	„	„	„	„
Новгородсѣверскъ	Новг.-сѣвер.	11.1	5.6	7.0	23.7	15
Калѣевка	„	„	„	„	„	„
х. Карпинскаго	„	„	„	„	„	„
Жадовъ	„	8.4	3.1	8.4	19.9	10
Жоравка	„	„	„	„	„	„
Глуховъ	Глуховскій.	6.9	2.5	4.7	14.1	10
Воронежъ I. Тихомировъ.	„	6.7	1.0	8.6	16.3	7
Воронежъ В. Щуцкій . .	„	„	„	„	„	„

Р Ѣ Л Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
»	»	»	»	»	»	3	3	?	?	?
»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	»	4	?	?	?	?
2	14	1	10	2	12.0	2	?	?	2	1
5	33	1	12	5	23.6	3	?	?	?	?
5	27	1	2	10	15.2	2	—	—	—	—
»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
3	13	1	5	3	9.3	»	»	»	»	»
3	21	1	8	3	14.3	3	?	?	?	?
»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	»	4	—	—	2	2
»	»	»	»	»	»	4	?	?	3	3
»	»	»	»	»	»	3	—	—	?	?
5	18	1	2	10;12	7.7	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	»	2	2	—	?	?
»	»	»	»	»	»	3	?	—	?	?
»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
3	4	1;2	3	3	3.7	4	—	4	3	3
2	12	1	5	2	8.5	»	»	»	»	»
3?	14	1	5	3	9.3	3	?	?	—	—
»	»	»	»	»	»	3	—	—	—	—

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	АПРѢЛЬ				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Шостенск. пор. зав.	„	6.1	2.1	1.7	9.9	13
х. Карпѣко-Дубовицкій . . .	„	6.9	3.1	12.7	22.7	8
Маковъ	„	1.5	1.7	4.5	7.7	9
Понорница	Кролевецк.	11.1	6.5	11.5	29.1	11
Святополье	„	1.4	2.3	7.7	11.4	8
Покошичи	„	„	„	„	„	„
Подоловъ	„	„	„	„	„	„
Синявка	Сосницкій.	4.0	2.5	9.8	16.3	3
Любечъ	Городнянск.	7.4	1.9	11.2	20.5	11
Сновскъ	„	7.4	5.1	11.6	24.1	14
Ваганичи	„	10.1	1.5	8.1	19.7	11
Черниговъ	Черниговск.	„	„	„	„	„
Выбли	„	?	?	6.0?	6.0?	1?
Грабовка	„	5.9	2.9	10.8	19.6	8
Куликовка	„	3.8	3.4	9.5	16.7	10
Петрушинъ	„	4.6	—	8.6	13.2	3
Яновка	„	5.1	5.0	15.3	25.4	10
Жукотки	„	4.0	—	11.0	15.0	4
Пѣвцы и Коты	„	„	„	„	„	„
Бобровица	„	„	„	„	„	„
Конотопъ	Конотопскій	5.8	3.0	3.9	12.7	5
Голенка	„	2.4	4.1	1.8	8.3	13
Малый Самборъ	„	5.3	1.8	1.4	8.5	12

Р Ѣ Л Ь.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ цэнтим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь.	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
6	5	9	1	1;2;12	2.8	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	2.5	—	—	—	—
„	„	„	„	„	„	2.5	—	—	2	2
—	—	—	—	—	—	3	—	—	2	1
—	—	—	—	—	—	3	—	—	4?	4?
„	„	„	„	„	„	3	—	—	—	—
1	0	9	0	9	0.0	3	3	—	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	15	1	0	7	8.7	2.5	—	?	?	?
3	1	11	0	1;2	0.3	—	—	—	—	—
3	26	1	16	3	17.5	„	„	„	„	„
1	2	1	2	1	2.0	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	4	—	3	—	—
„	„	„	„	„	„	5	4	?	?	?
„	„	„	„	„	„	3	3	2.5	—	—
„	„	„	„	„	„	4	4	—	?	?
5?	2	1	0	3;7;12	0.6	4	4	?	?	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	4	—	4	?	?
„	„	„	„	„	„	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
1?	1	11	1	11	1.0	4	—	?	?	?
3	1	9;11	0	10	0.7	3	?	—	—	—

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А П Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Митченки	„	„	„	„	„	„
Прачи	Борзенскій.	5.3	3.3	4.2	12.8	13
Носеловка	„	„	„	„	„	„
Нѣжинъ	Нѣжинскій.	2.1	2.9	2.3	7.3	8
ст. Нѣжинъ	„	„	„	„	„	„
Веркіевка	„	0.5	—	0.6	1.1	2
Лосиновка	„	1.4	0.9	2.3	4.6	10
Дремайловка	„	2.3	2.1	3.6	8.0	6
Монастырище	„	„	„	„	„	„
х. Веприкъ	„	„	„	„	„	„
Козелецъ	Козелецкій.	2.6	1.8	1.7	6.1	8
Новая Басань	„	„	„	„	-	-
Бобровица	„	0.1?	?	0.1?	0.2?	2?
Кобыжча	„	1.9	2.3	2.4	6.6	7
Ничеговка	„	„	„	„	„	„
Петровка	„	„	„	„	„	„
Веприкъ	„	4.8	2.6	1.9	9.3	8
Чемеръ	„	„	„	„	„	„
Остеръ	Остерскій.	„	„	„	„	„
х. Попенки	„	1.2	2.8	3.4	7.4	10
Требуховъ	„	6.4	4.1	13.8	24.3	13
Полтавская губ.						
Ромны	Роменскій.	1.5	5.5	3.5	10.5	5

Р Ѣ З Л Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
"	"	"	"	"	"	2	?	?	?	?
"	"	"	"	"	"	4	—	—	2	1
3	1	9-11	1	9-11	1.0	4	—	?	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
—	—	—	—	—	—	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	4	4	—	—	—
"	"	"	"	"	"	3	3	?	2	2
"	"	"	"	"	"	3	—	—	?	?
—	—	—	—	—	—	3	—	3	?	?
—	—	—	—	—	—	3	—	3	?	?
"	"	"	"	"	"	?	?	?	?	?
"	"	"	"	"	"	2.5	2.5	—	1	1
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
—	—	—	—	—	—	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	4	—	"	2	2
"	"	"	"	"	"	3	3	2	3	2
"	"	"	"	"	"	2.5	—	—	?	?
3	1	1-3	1	1-3	1.0	5	5	—	3	3
—	—	—	—	—	—	?	?	?	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
—	—	—	—	—	—	4	—	—	4	3
"	"	—	"	"	"	"	"	"	"	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А П Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Волошиновка	„	„	„	„	„	„
Глинскъ	„	„	„	„	„	„
Згуровка	Прилукскій.	8.7	2.8	8.3	19.8	12
Пасковщина	„	3 5	1.7	2.5?	7.7?	4?
Аркадьевка	„	—	—	3.3	3.3	3
х. Петровасникъ	„	5.4	2.9	13.2	21.5	10
х. Чернечій	„	„	„	„	„	„
Каневщина	„	„	„	„	„	„
Софіевка	Переяславл.	5.6	2.2	11.0	18.8	7
Воронькові	„	3.4	5.9	12.5	21.8	13
Иванковъ	„	„	„	„	„	„
Безугловка	Пирятин.	7.2	2.1	5.8	15.1	10
х. Варваровскій	„	6.2	—	10.5	16.7	5
Кантакузовка	„	1.5	1.9	10.5	13.9	3
Лохвица	Лохвицкій.	3.7	2.6	2.0	8.3	6
Бодаква	„	—	—	0.5	0.5	1
Артополоть	„	0.7	0.3	1.0	2.0	6
Гадячъ	Гадячскій.	„	„	„	„	„
Лубны	Лубенскій.	3.4	4.4	3.0	10.8	9
Миргородъ	Миргородск.	4.0	3.7	2.2	9.9	5
х. Осадчаго	„	„	„	„	„	„
Грунь	Зѣньков.	28.6	4.1	5.3	38.0	7
Поповка	„	„	„	„	„	„

Р Ѣ Л Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь.	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
1	1	9	1	9	1.0	3	3	?	3	3
"	"	"	"	"	"	?	?	?	—	2
—	—	—	—	—	—	3.5	3	3	3	1
—	—	—	—	—	—	3	3	—	2	2
"	"	"	"	"	"	4	3	—	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	4	3	?	3	2
—	—	—	—	—	—	5	4	3	3	1
"	"	"	"	"	"	3.5	2	—	1	1
—	—	—	—	—	—	4	4	4	?	?
"	"	"	"	"	"	4	4	—	?	?
"	"	"	"	"	"	4	3.5	—	2	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
—	—	—	—	—	—	5	—	?	?	?
—	—	—	—	—	—	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	4	4	2	4	2
"	"	"	"	"	"	3	3	3	?	1
"	"	"	"	"	"	3.5	3.5	—	—	—
3	6.5	1	1.5	3	4.2	"	"	"	"	"
—	—	—	—	—	—	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	3.5	3.5	?	3	2
"	"	"	"	"	"	5	5	5	5	5
"	"	"	"	"	"	4	3	4	?	—

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	АПРѢЛЬ. Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Опошня	„	„	„	„	„	„
Борки	„	„	„	„	„	„
Полтава . { Реальн. уч. . .	Полтавскій.	15.8	7.6	9.9	33.3	11
Полтава . { Школа сад. . .	„	12.3	8.1	9.5	29.9	13
Тахтаулово	„	„	„	„	„	„
Золотоноша	Золотонош.	3.3	2.5	6.7	12.5	6
Богданы	„	3.9	0.8	4.6	9.3	8
Деньги	„	3.4	5.0	7.7	16.1	11
Кулишовка	Кременчуг.	2.9	6.6	14.6	24.1	9
Голтва	Кобелякск.	18.0	4.2	9.6	31.8	4
Семеновка	Конст.-град.	19.5	8.2	13.7	41.4	11
Харьковская губ.						
Хотѣнь	Сумскій	2.6	—	1.1	3.7	6
Великій Бобрикъ	„	„	„	„	„	„
х. Савенковъ	„	23.3	5.7	4.5	33.5	11
Ст. Ворожба	„	„	„	„	„	„
Ахтырка	Ахтырскій	„	„	„	„	„
Баромля	„	22.1	6.2	3.8	32.1	7
Пожня	„	16.5	1.2	—	17.7	2?
Краснянка	„	26.1	2.0	2.5	30.6	8
Рублевка	Богодухов.	16.5	7.0	7.1	30.6	6
Хрущевая Никитовка	„	„	„	„	„	„
Пархомовское им.	„	29.1	8.2	8.2	45.5	9

Р Ѣ Л Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь.	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
"	"	"	"	"	"	3.5	3.5	3	?	?
—	—	—	—	—	—	3.5	3.5	3.5	3	2.5
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	12	1	0	4	6.4	?	?	—	?	?
"	"	"	"	"	"	2.5	1.5	?	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	3.5	3	—	3	0
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
1	1	14	1	14	1.0	"	"	"	"	"
—	—	—	—	—	—	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	—	—	—
"	"	"	"	"	"	3.5	3.5	2	2	2
2	1	9	0	12	0.5	3.5	3.5	?	1	1
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	3.5	3	3	?	?
2	16	2?	10	1?	13.0	3	?	—	?	2
"	"	"	"	"	"	5	?	—	?	?
3	4	1	1	3;12	2.2	3.5	2.5	—	2	2
—	—	—	—	—	—	2.5	2	3	3	—
"	"	"	"	"	"	3.5	4	3.5	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А П Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Оридино	„	„	„	„	„	„
Харьковъ (г. Месковъ) . . .	Харьковск.	„	„	„	„	„
Харьковъ (Земл уч.)	„	12.5	2.0	2.7	17.2	12
Пересѣчное	„	„	„	„	„	„
Алексѣевка	Валковскій.	12.9	7.8	7.4	28.1	8
Зарожное	Зміевскій.	13.3	1.7	—	15.0	6
Шебелинка	„	17.8	—	7.9	25.7	7
Водяное	„	„	„	„	„	„
Граково	„	?	?	2.0	2.0	1
Грабовка	„	„	„	„	„	„
Новое Бурлуцкое	Волчанскій.	„	„	„	„	„
Графское село	„	„	„	„	„	„
Араповка	Купянскій	13.5	3.9	0.5	17.9	11
Покровское	„	2.8	3.7	0.7	7.2	5
Сватова Лучка	„	6.1	0.6	3.6	10.3	8
сл. Павловка	Старобѣльс.	11.3	14.9	14.5	40.7	5
Стрѣльцовскій заводъ	„	3.6	5.5	3.6	12.7	11
Штормово	„	„	„	„	„	„
Изюмъ	Изюмскій.	4.9	—	10.8	15.7	4
Курская губернія.						
Дмитріевъ	Дмитріевск.	„	„	„	„	„
х. Уютное	„	28.2	3.3	7.4	38.9	15
Алисово	Фатежскій	17.1	—	7.1?	24.2?	8

Р Ѣ Л Ь.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ цэтимъ.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь.	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
2	4	1	3	2	3.5	4	4	?	?	?
5?	27?	1-5?	27?	1-5?	27 0?	—	—	—	2	2
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	4	4	?	—	—
1	0	12	0	12	0 0	3	2.5	—	?	?
6	0	2-4;10;11	то же		0.0	3	2	3	?	1
,,	,,	,,	,,	,,	,,	3	3	2	1	0
—	—	—	—	—	—	?	—	?	2	2
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	4	4	—	2	3
,,	,,	,,	,,	,,	,,	5	4	3	5	4
,,	,,	,,	,,	,,	,,	2.5	2	—	2	1
1	7	1	7	1	7.0	3	2	?	3	3
1	1.5	1	то же		1.5	4.5	4	?	3	0
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	3	3	3	2	2
1	5	1	то же		5.0	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	3	3	3	3	2
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	4	4	—	?	?
7	24	2	5	9;10	11.4	4	4	—	?	?
,,	,,	,,	,,	,,	,,	4	5	?	—	—

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ	А П Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
х. Локоть	Путивльск.	„	„	„	„	„
Асмолово	Рыльскій	32.4	—	2.2	34.6	9
ст. Коренево	„	„	„	„	„	„
Шустово	Льговскій.	„	„	„	„	„
Никольское	„	17.1	2.8	3.2	23.1	11
Погожее	Тимскій.	6.7	1.9	2.3	10.9	11
Горки	Обоянскій.	11.2	4.7	1.8	17.7	11
Средніе Апочки	Ст.-Оскольс.	8.2	0.7	1.9	10.8	10
Богородицкое	„	14.2	2.2	0.0	16.4	8
Велико-Михайловка	Ново-Оскол.	„	„	„	„	„
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	„	„	„	„	„
ст. Бѣлгородъ	„	„	„	„	„	„
Николаевка	„	10.1?	4.1?	?	14.2?	4?
Логовое	„	„	„	„	„	„
Александровка	Суджанскій.	12.7	1.8	6.0	20.5	5
Забушевка	„	„	„	„	„	„
Орловская губернія.						
х. Анненскій	Брянскій.	8.0	0.0	10.7	18.7	9
Насѣдкино	Болховскій.	„	„	„	„	„
Городище	Мценскій.	„	„	„	„	„
Михайловское	„	„	„	„	„	„
Сѣмячки	Трубчевск.	3.0	—	9.0	12.0	3
Кокаревка		„	„	„	„	„

Р Ѣ Л Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь.	Пшеница		Болотныя.	Суходольныя.
2	5	9	1	10	3.0	3.5	4	?	?	?
7	14	2	1	6	6.6	3	3	?	?	?
6	12	2	1	5;11	6.0	„	„	„	„	„
2	22	2	14	1	18.0	4	3	—	?	?
„	„	„	„	„	„	4	3	—	—	—
7	19	1	0	5-7	8.7	3	4	—	—	—
6	23	1;2	10	6	17.6	4	3	—	?	?
4	20	1	10	4	14.8	3	3	—	?	?
„	„	„	„	„	„	4	3	?	?	?
3	6	1	4	3	5.0	„	„	„	„	„
3	9	1;2	8	3	8.6	4	4	?	?	?
„	„	„	„	„	„	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	3	3	4	?	?
4	9	2	1	12	5.2	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	20	2	10	1	13.7	4.5	4	?	?	?
„	„	„	„	„	„	3.5	4	—	—	—
„	„	„	„	„	„	3	3	—	—	—
16?	33	1;2	2	11-16	10.2	5	3.5	?	—	—
7?	?	?	?	?	?	3	—	—	—	—
„	„	„	„	„	„	?	?	?	?	?
4	15	1	1	11	7.8	4	—	—	?	3

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А П Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Карачевъ	Карачевск.	„	„	„	„	„
Хотьково	„	4.5	1.6	5.6	11.7	8
Брасово	Сѣвскій.	16.0	1.5	10.0	27.5	10
Добрикъ	„	„	„	„	„	„
Кривчиково	Кромскій	8.6	6.1	4.3	19.0	12
Воротынскъ	Ливенскій.	„	„	„	„	„
Успенское-Медвѣжье	„	„	„	„	„	„
Елецъ	Елецкій	„	7.5	5.2	12.7	7
Плоское	„	„	„	„	„	„
Калужская губернія.						
Боровскъ	Боровскій	3.3	3.1	15.2	21.6	11
Пирогово	„	„	„	„	„	„
Спасъ-Суходрово	Малояросл.	„	„	„	„	„
Богородское	Тарусскій.	„	„	„	„	„
Логино	Калужскій	„	„	„	„	„
Фролово	„	„	„	„	„	„
Николо-Долъ	„	„	„	„	„	„
Ковыльня	Масальскій.	„	„	„	„	„
Тросна	Мещовскій	„	„	„	„	„
Подкопіево	„	9.4	2.7	8.0	20.1	13
Тиряевскіе Дворы	„	„	„	„	„	„
Никольское	Перемышл.	7.8	4.5	9,8	22.1	10
Роецъ	„	„	„	„	„	„

Р Ѣ Л Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Р о ж ь.	П ш е н и ц а.		Болотныя.	Суходольныя.
7	33	1	10	7	20.1	3.5	—	—	2	2
10	36	1	4	13-17	8.8	3	3	?	?	?
3	3	1	0	3	1.3	„	„	„	„	„
5	10	1	0	5	4.4	5	?	—	—	—
8	11	1	1	5.12	5.5	4	3	—	—	2
19	35	2	0	15-19	9.8	4	2	—	—	—
16?	22	1-3?	2	17?	11.4?	3	3	—	?	?
7	8	1	4	6;7	5.6	—	—	—	—	—
„	„	„	„	„	„	3	3	—	?	?
6	42	1	22	6	33.0	—	—	—	—	—
6	24	1?	?	?	24?	2	?	?	—	—
25	34	1	0	19-25	10.1	?	?	?	?	?
20	26	1	9	20	11.7	?	?	?	?	?
19	14	1;2	1	6;7;19	4.0	3	—	—	0	0
26?	98	1	2	26	68.4	?	?	—	—	—
21	43	1	8	21	20.2	4	?	?	—	—
„	„	„	„	„	„	4.5	—	—	2	1
24	63	1	2	24	31.6	3.5	—	—	?	?
4	25	1	13	4	19.5	3	?	?	—	—
„	„	„	„	„	„	4	—	—	—	—
5	24	1	13	8	18.6	1	—	—	—	0
15	7	1;2	0	11-15	2.1	?	?	—	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	АПРѢЛЬ. Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Хотѣнь	Козельскій.	3.3	1.6	8.0	12.9	15
Дудино	„	„	„	„	„	„
Смоленская губ.						
Торбѣево	Сычевскій.	„	„	„	„	„
Тяполово	Порѣчскій.	14.4	8.3	5.2	27.9	18
Смоленскъ	Юхновскій.	„	„	„	„	„
Мольково	Смоленскій.	„	4.8	7.2	?	?
Фленово	„	?	?	?	?	16!
Рай	„	18.2	3.1	8.4	29.7	14
Свѣтлое	„	22.2	1.2	9.0	32.4	13
Высокое	„	„	„	„	„	„
Хильчицы	„	„	„	„	„	„
Звѣровичи	Краснинск.	6.8	9.9	4.0	20.7	8
Княжое	„	„	„	„	„	„
Петропавловское	„	12.3	4.1	7.9	24.3	11
Рославль { В. Соковичъ	Ельнинскій	12.8	1.5	6.2	20.5	12
Рославль { А. Дроздовъ	Рославльск.	„	„	„	„	„
Могилевская губ.						
Сѣнно	Сѣнненскій	5.2	5.0	15.4	25.6	11
Голошевка	Оршанскій	5.8	5.4	7.1	18.3	12
Ксаверово	Горецкій.	5.1	3.7	6.5	15.3	11
Чаусы	Чаусскій.	„	„	„	„	„
Пустынская школа	Мстислав.	17.4	3.2	3.0	23.6	16

Р Ѣ Л Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь.	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
13	37	1	14	13	23.5	4	4	—	1	1
16	63	1	27	16	41.3	5	5	—	4	3
12	16	1	2	14	4.6	2.5	?	?	—	—
„	„	„	„	„	„	3	—	—	?	?
19	60	1	24	19	30.9	?	?	?	?	?
16	43	1	5	15;16	15.6	3.5	—	?	?	?
11	50	1	20	11	31.7	4	—	—	?	?
„	„	„	„	„	„	3	—	—	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	4	4	?	0	0
19	28	1	2	15-19	9.0	?	?	—	—	—
„	„	„	„	„	„	3.5	3.5	—	4	3
„	„	„	„	„	„	3.5	—	—	0	0
19	48	1	15	19	21.1	3	?	?	?	?
16	34	1	0	7;8;11-16	8.4	4	—	—	—	—
„	„	„	„	„	„	1.5	—	—	?	1
„	„	„	„	„	„	3	?	?	—	—
5	4	1	0	3	2.2	3	—	—	—	—
„	„	„	„	„	„	3	?	?	0	0
7	22	1	3	7	10.3	5	—	—	1	?
16	39	1	2	17	13.1	?	?	?	—	—

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	АПРѢЛЬ. Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Быховъ	Быховскій.	4.7	0.8	7.6	13.1	8
Климовичи	Климович.	„	„	„	„	„
Надѣйковичи	„	„	„	„	„	„
Яново	„	„	„	„	„	„
Рѣпки	Рогачевскій.	„	„	„	„	„
Рогинъ	„	„	„	„	„	„
Минская губернія.						
Борисовъ	Борисовскій	12.6	8.4	9.7	30.7	9
Ст. Минскъ	Минскій	10.3	17.8	12.6	40.7	5
Уроч. Притыка	Игуменск.	11.6	7.2	8.8	27.6	14
Клецкъ	Слуцк й.	„	„	„	„	„
Пинскъ	Пинскій	13.3	17.5	7.6	38.4	12
Новое Бережное	„	10.4	13.3	14.2	37.9	14
Бастынь	„	4.8	16.9	2.1	18.8	10
Михалки	Мозырскій	8.3	10.0	40.0	58.3	11
Скородное	„	8.9	8.5	28.2	45.6	12
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненск.	2.2	22.4	11.6	36.2	7
Крынки	„	14.1	8.3	3.8	26.2	10
Соколка	Сокольск.	„	„	„	„	„
Ур. Нововоля	„	14.7	13.7	32.9	61.3	10
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	15.7	24.1	9.0	48.8	8

Р Ѣ Л Ь.										
Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центѣ.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь.	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	-	,,	,,
7	28	1;2	10	10;11	18.0	,,	,,	,,	,,	,,
9	24	1	0	7-9	9.2	1.5	—	—	—	—
5	10	1	3	11	5.8	4	—	—	?	?
6	4	2	1	7;9;12;18	1.6	4	—	—	?	?
—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	4	—	—	?	?
3	8	1	2	3	4.2	,,	,,	,,	,,	,,
5	1	19	0	1-3;18	0.5	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	4	4	—	4	3
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	3	3	—	--	—
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
1	1	1	то же		1.0	,,	,,	,,	,,	,,
6	4	13	0	1;2;15	1.5	2.5	—	—	?	?
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	4.5	—	3.5	4	4
,,	,,	,,	,,	,,	,,	5	5	3	3	3
1	4	12	то же		4.0	3	3	—	--	—
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А П Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Копляны	„	„	„	„	„	„
Свислочь	Волковыск.	30.8	17.2	14.8	62.8	12
Мотоль	Кобринскій	„	„	„	„	„
Ровины	„	„	„	„	57.9	„
Пружаны	Пружанск.	„	„	„	„	„
Бр.-Литовскъ	Бр.-Литов.	19.4	22.9	10.3	52.6	11
Великорыта	„	34.0	15.2	10.9	60.1	8
Каменецъ-Литовскъ	„	„	„	„	„	„

Р Ѣ Л Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ цэлтим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь.	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
„	„	„	„	„	„	3	3	?	?	?
3	2	5;12	1	6	1.7	3.5	3	—	4	4
„	„	„	„	„	„	4.5	4.5	?	?	?
„	„	„	„	„	„	3.5	3	?	4	3
—	—	—	—	—	—	4	4	—	?	?
1	2	5	то же		2.0	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	3.5	—	—	2	2
—	—	—	—	—	-	3	3	—	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ	Апрѣль. Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
х. Локоть	Путивльск.	,,	,,	,,	,,	,,
Асмолово	Рыльскій	32.4	—	2.2	34.6	9
ст. Коренево	,,	,,	,,	,,	,,	,,
Пустово	Льговскій.	,,	,,	,,	,,	,,
Никольское	,,	17.1	2.8	3.2	23.1	11
Погожее	Тимскій.	6.7	1.9	2.3	10.9	11
Горки	Обоянскій.	11.2	4.7	1.8	17.7	11
Средніе Апочки	Ст.-Оскольс.	8.2	0.7	1.9	10.8	10
Богородицкое	,,	14.2	2.2	0.0	16.4	8
Велико-Михайловка	Ново-Оскол.	,,	,,	,,	,,	,,
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	,,	,,	,,	,,	,,
ст. Бѣлгородъ	,,	,,	,,	,,	,,	,,
Николаевка	,,	10.1?	4.1?	?	14.2?	4?
Логовое	,,	,,	,,	,,	,,	,,
Александровка	Суджанскій.	12.7	1.8	6.0	20.5	5
Забушевка	,,	,,	,,	,,	,,	,,
Орловская губернія.						
х. Аннепскій	Брянскій.	8.0	0.0	10.7	18.7	9
Пасѣдкино	Болховскій.	,,	,,	,,	,,	,,
Городище	Мценскій.	,,	,,	,,	,,	,,
Михайловское	,,	,,	,,	,,	,,	,,
Сѣмячки	Трубчевск.	3.0	—	9.0	12.0	3
Кокаревка		,,	,,	,,	,,	,,

Р Ѣ Л Ь.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центим.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Р о ж ь.	П ш е н и ц а		Болотныя.	Суходольныя.
2	5	9	1	10	3.0	3.5	4	?	?	?
7	14	2	1	6	6.6	3	3	?	?	?
6	12	2	1	5;11	6.0	„	„	„	„	„
2	22	2	14	1	18.0	4	3	—	?	?
„	„	„	„	„	„	4	3	—	—	—
7	19	1	0	5-7	8.7	3	4	—	—	—
6	23	1;2	10	6	17.6	4	3	—	?	?
4	20	1	10	4	14.8	3	3	—	?	?
„	„	„	„	„	„	4	3	?	?	?
3	6	1	4	3	5.0	„	„	„	„	„
3	9	1:2	8	3	8.6	4	4	?	?	?
„	„	„	„	„	„	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	3	3	4	?	?
4	9	2	1	12	5.2	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	20	2	10	1	13.7	4.5	4	?	?	?
„	„	„	„	„	„	3.5	4	—	—	—
„	„	„	„	„	„	3	3	—	—	—
16?	33	1;2	2	11-16	10.2	5	3.5	?	—	—
7?	?	?	?	?	?	3	—	—	—	—
„	„	„	„	„	„	?	?	?	?	?
4	15	1	1	11	7.8	4	—	—	?	3

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А П Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Карачевъ	Карачевск.	„	„	„	„	„
Хотьково	„	4.5	1.6	5.6	11.7	8
Брасово	Сѣвскій.	16.0	1.5	10.0	27.5	10
Добрикъ	„	„	„	„	„	„
Кривчиково	Кромскій	8.6	6.1	4.3	19.0	12
Воротынскъ	Ливенскій.	„	„	„	„	„
Успенское-Медвѣжье	„	„	„	„	„	„
Елецъ	Елецкій	„	7.5	5 2	12.7	7
Плоское	„	„	„	„	„	-
Калужская губернія.						
Боровскъ	Боровскій	3.3	3.1	15.2	21.6	11
Пирогово	„	„	-	„	„	„
Спасъ-Суходрово	Малояросл.	„	„	„	„	„
Богородское	Тарусскій.	„	„	„	„	„
Логино	Калужскій	„	„	„	„	„
Фролово	„	„	„	„	„	„
Николо-Долъ	„	„	„	„	„	„
Ковыльня	Масальскій.	„	„	„	„	„
Тросна	Мещовскій	„	„	„	„	„
Подкопіево	„	9.4	2.7	8.0	20.1	13
Тиряевскіе Дворы	„	„	„	„	„	„
Никольское	Перемышл.	7.8	4.5	9,8	22.1	10
Роецъ	„	„	„	„	„	„

Р Ѣ Л Ъ.

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Наименьшая толщина снѣжнаго покрова.	Когда она наблюдалась.	Средняя толщина снѣжнаго покрова за мѣсяцъ въ центимъ.	Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		Состояніе яровыхъ хлѣбовъ.	Состояніе травъ.	
						Рожь.	Пшеница.		Болотныя.	Суходольныя.
7	33	1	10	7	20.1	3.5	—	—	2	2
10	36	1	4	13-17	8.8	3	3	?	?	?
3	3	1	0	3	1.3	„	„	„	„	„
5	10	1	0	5	4.4	5	?	—	—	—
8	11	1	1	5:12	5.5	4	3	—	—	2
19	35	2	0	15-19	9.8	4	2	—	—	—
16?	22	1-3?	2	17?	11.4?	3	3	—	?	?
7	8	1	4	6;7	5.6	—	—	—	—	—
„	„	„	„	„	„	3	3	—	?	?
6	42	1	22	6	33.0	—	—	—	—	—
6	24	1?	?	?	24?	2	?	?	—	—
25	34	1	0	19-25	10.1	?	?	?	?	?
20	26	1	9	20	11.7	?	?	?	?	?
19	14	1;2	1	6;7;19	4.0	3	—	—	0	0
26?	98	1	2	26	68.4	?	?	—	—	—
21	43	1	8	21	20.2	4	?	?	—	—
„	„	„	„	„	„	4.5	—	—	2	1
24	63	1	2	24	31.6	3.5	—	—	?	?
4	25	1	13	4	19.5	3	?	?	—	—
„	„	„	„	„	„	4	—	—	—	—
5	24	1	13	8	18.6	1	—	—	—	0
15	7	1;2	0	11-15	2.1	?	?	—	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	М А Р Т Ъ.			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая	Наименьшая	Средняя	
Кіевская губернія.				
Кіевъ	6.2[20]*	—20.3[11]*	—4.3	ESE
Соловьевка	7.6[14]	—21.6[10]	„	SE
Коростышевъ	8.2[24]*	—24.9[13]*	—3.6	ESE
Житнегоры	6.3[29]	—17.9[18]	—3.6	S
Казатинъ	?	?	?	E
Соколецъ	8.7[4]	—20.0[11]	—2.9	E
Маріинск. сах. з.	6.0[20]*	—21.1[12]*	—3.5	E
Смѣла	7.9[20;24;31]	—23.4[12]	—3.4	E
Шпола	5.3[23]*	—22.1[12]*	—3.8	SE
Ольшанск. сах. зав.	5.3[20]*	—20.5[12;13]*	—4.1	NE
Умань (земл. уч.)	„	„	„	E
Тальное	8.0[21]	—15.0[8]	—1.6	E
Златополь	4.9[20]	—20.8[9]*	—4.2	E;ESE
Ивангородъ	„	„	„	E
Баландино	5.5[22]	—21.4[19]	—3.9	E
Черниговская губернія.				
Лапазна	4.0[23]	—20.0[8]	—7.7	E
Лизогубовка	4.0[22]	—23.8[18,19]	—6.2	SE
Попова гора	7.0[30]	—24.0[10;18]	—7.2	SE
Новозыбковъ	3.6[10]*	—23.7[10]*	—6.5	E;ESE
Семеновка	2.8[24]	—21.8[11]	—7.9?	E?

А П Р Ѣ Л Ь.				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
16.2$^{*}_{28}$	—2.0$^{*}_{17}$	5 5	NE	
19.2$_{28}$	— 4 0$_{16}$	„	NW	
18.7$^{*}_{28}$	— 4.8$^{*}_{16}$	5.9	SE	
18.4$_{28}$	—1.9$_{16;17}$	5.8	S	[1] Темпер. дана въ бланкѣ въ цѣл. градус. по непровѣр. термом. Rèaumur'a. 11, 12, 13, 22, 23 и 25 марта и 17—20; 31 апрѣля наблюд. не производились. При данныхъ температуры нѣтъ знаковъ (+ и —) тепла и мороза.
17.5$_{28}$	—2.5$_{16}$	6.4?	W [1]	
16 2$_{28}$	—1.2$_{16;17}$	6.0	E [2]	
18.7$^{*}_{28}$	— 3.0$^{*}_{16}$	7.2	ENE;WSW	[2] Измѣреніе температуры производится при помощи провѣр. термометра Réaumur'a.
19.0$_{28}$	—1.5$_{16}$	7.7	NE	
18.6$^{*}_{28}$	—3.7$^{*}_{16}$	6.5	NE	
17.7$^{*}_{28}$	— 3.2$^{*}_{16}$	6.0	NE	
„	„	„	SE	
23.0$_{27}$	—3.0$_{17}$	6.8	NE [3]	[3] Температ. дана въ бланкѣ въ цѣл. град.
16.6$_{28}$	— 3 9$^{*}_{17}$	6.3	ENE	
„	„	„	„	
17.0$_{28}$	—5.0$_{3}$	6.6	ENE	
„	„	„	„	
13.3$_{26}$	—3 4$_{15}$	3.2	SE	
?	?	?	? [4]	[4] Температура дана въ бланкѣ по непровѣрен. термометру въ цѣл. градус.
13 7$^{*}_{27}$	—5.2$^{*}_{16}$	3.5	SSE	
„	„	„	„ [5]	[5] Въ мартѣ пропущено 7 наблюденій.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ.			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Среди за мѣсяцъ.	
Карпиловка	4.7$_{24}$	−23.5$_{11}$	−5.8	SE
Новгородсѣверскъ	*4.6$_{30}$	*−25.3$_{11}$	−7 1	SE
Калѣевка	3.8$_{10}$	−22.6$_{10;11}$	−5.8	SE
Жоравка	?	?	?	?
х. Халанскій	7.5$_{30}$	−24.0$_{18}$	−7.9	E
Глуховъ	3.9$_{20}$?	−26.6$_{13}$?	−6.9?	SE?
Кучеровка	4.5$_{28}$	−24.0$_{11}$	−8.0	E
м. Шостка	5.0$_{31;30;31}$	−25.0$_{11;18}$	−6.2	NE
Шостенск. порох. зав.	*5.0$_{30}$	*−25.3$_{11}$	−7 3	SE
х. Карпѣко-Дубовицкій	*5.0$_{20}$	*−29.7$_{10}$	−6.4	S
Понорница	*4.1$_{24}$	*−22.7$_{9;18}$	−5.3	SE
Сновскъ	4.4$_{21}$	−22.1$_{11}$	−5.6	„
Ваганичи	*3 8$_{30}$	*−25.0$_{10}$	−6.3	SSE
Куликовка	„	„	„	E
Петрушинъ	4.8$_{23}$	−21.1$_{10}$	−5 0	SSE
Конотопъ	4.0$_{24}$	*−22.9$_{9}$	−6.0	ESE
Голенка	3.9$_{24}$	−22.7$_{11}$	−5.9	E
Малый Самборъ	3.9$_{23}$	−23.3$_{11;18}$	−6.2	E;ESE
Нѣжинъ	5.0$_{30}$	−21.2$_{18}$	−5.3	SE
Козелецъ	5.4$_{20}$	−22.0$_{18}$	−4.4	E
Бобровица	*5.0$_{30}$	*−23.2$_{18}$	−4.5?	E
Полтавская губернія.				
Ромны	4 4$_{24}$	−12.2$_{18}$	−5.0?	E

А П Р Ѣ Л Ь.				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
13.6[21]	—2.4[16]	3.7	SE	
12,7*[21]	—4.9*[16]	3.5	SSE [1]	[1] Maximum и minimum температуры даны по термографу Ришара.
,,	,,	,,	,,	
13.7[5;26]	—2.5[15;16]	5.4?	SE [2]	[2] 4, 5, 21, 25 апрѣля наблюд. не производились.
,,	,,	,,	,,	
15.6[21]?	—3.5[16]	3.2?	SE? [3]	[3] Въ мартѣ пропущ. 13 наблюденій, въ апрѣлѣ—12 наблюденій.
,,	,,	,,	,,	
,,	,,	,,	,, [4]	[4] Температура въ бланкѣ дана въ цѣлыхъ градусахъ.
15.3*[21]	?	4.3?	,, [5]	[5] Въ апрѣлѣ пропущ. 7 наблюденій.
13.8*[21;28]	—3.7*[16;15]	4.1	S	
14.6*[28]	—3.3*[16 16]	3.8?	SE [6]	[6] Измѣреніе температуры воздуха не производ. 14, 20, 28 и 29 апрѣля.
14.3[28]	—2.3[16]	4.0	,,	
13.9*[21;28]	—4.6*[16]	3.8	S	
,,	,,	,,	E	
16 8[28]	—2.1[5;11;17]	4.2	S	
14.8[28]	—5.1*[16]	4.5	SSE	
14.5[28]	—3.4[16]	4.7	SE	
14.3[21]	—5.7[16]	4.5	ENE	
14.8[27]	—2.7[16]	4.8	SSE	
17.2[28]	—2.0[19]	5.4	SE	
16.7*[29]	—3.5*[16]	5.2?	SE [7]	[7] 30 и 31 марта и 6 и 7 апрѣля наблюденія не производились.
14.0[26]	—3.4[16]	5.2?	E [8]	[8] 2 и 12 марта и 26 апрѣля въ 9ʰ р наблюд. не производились

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ.			
	Температура воздуха.			
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
Згуровка	5.8[20]*	−21.8[18]*	−4.7	E
Лубны	4.9[28]*	−20.5[9]*	−5.2	ESE
Полтава Реальн. уч.	4.2[20]	−20.2[9]	−5.8	N
Полтава Епарх. уч.	6.2[3];[20]	−17.5[11]	−3.3	SE
Полтавск Шк. Ог. и Сад.	„	„	„	„
Золотоноша	5.4[22];[28]*	−21.6[19]*	−4.7	E
х. Рецюкивщина	4.4[21]*	−24.1[19]*	−5.2	E
х. Бажанова	„	−24.0[19]*	„	E
Харьковская губернія				
Хотѣнь	12.0[21];[23]	−18.0[16];[19]	−4.2?	E
х. Савенковъ	„	„	„	„
Пархомовка	5.2[21]	−23.0[9]	−7.0	E
Харьковъ	11.2[23]	−19.4[8];[9]	−5.1	NE
Харьковское земл. уч.	5.5[20]*	−27.0[19]*	−6.9	SE
Зарожное	5.0[30];[31]	−24.3[19]	?	„
Стрѣльцовскій заводъ	2.6[23]	−21.8[8]	−8.2	E
Курская губернія.				
х. Уютное	5.9[23]*	−29.5[13]*	−9.0	SE
х. Локоть	-	„	„	„
Никольское	6.0[23]	−25.4[13]	−7.9	ESE

А П Р Ѣ Л Ь.				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
17.0[28]	−4.6[16]	5.5	ENE	
17.0[21]	−5.0[16]	5.3	E	
15.7[21]	−4.6[16]	5.7	S	
20.0[7]	−1.2[15]	8.1	NW	
16.1[26]	−4.4[16]	5.3	„	
„	„	„	„	
15.5[27]	−5.1[16]	5.3	SE	
„	„	„	„	
16.5[5]?	−2.0[10;11;13;25]	5.4?	NE [1]	[1] 1, 2, 3, 19, 28 марта и 14, 16, 17, 18 апрѣля наблюденія не производились. Температ. дана въ бланкѣ въ цѣл. град.
15.3[9]	−5.0[4]	10.6	SE	
16.0[21]	−6.4[16]	4.1	NE	
21.0[26]	−3.0[16]	6.4	NE;NW	
16.5[21;26]	−7.0[19]	4.9	SE;SSE	
18.2[26;27]	−2.5[9]	7.6	„ [2]	[2] Съ 1 по 8 марта наблюденія не производились.
16.1[26]	−7.6[17]	4.2	E	
17.8[25]	−6.4[16]	3.2	SE	
14.4[21;26]	−2.5[16]	4.9	„ [3]	[3] Температ. дана въ бланкѣ въ град. Réaumur'a.
20.2[29]	−3.1[16]	3.7	SE	

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ.			
	Температура воздуха.			Направленіе господ-ствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Погожее	*3.5$_{30;24}$	*−27.0$_{9}$	−9.7	ESE
Горки	5.0$_{12}$?	−22.5$_{7}$?	− 3.2?	SE
Среднія Апочки	5.3$_{29}$	− 22.6$_{9}$	− 9.2	SE
Богородицкое	7.1$_{24}$	− 25.2$_{8}$	− 9.8	SE
Орловская губернія.				
Хотьково	0.0$_{31}$	−22.5$_{11}$	−9.2?	N
Брасово	*7.4$_{24}$	*−25.0$_{7}$	−4.9	SE
Елецъ	7.1$_{16}$	−23.7$_{6;9}$	−8.6	?
Калужская губернія.				
Дерново	2.1$_{16}$	−27.1$_{4}$?	−9.1?	SE?
Логино	5.6$_{21}$	−25.5$_{8}$	−9.0	SE
Фролово	2.6$_{31}$	−24.5$_{17}$	− 9.0	SE
Никольское	4.5$_{30}$	−28.7$_{11}$	−11.2	W
Дудино	4.4$_{30}$	−27.5$_{10}$	−9.1	ESE
Смоленская губернія.				
Тяполово	2.6$_{22}$	− 20 2$_{16}$	− 7.4	SE
Алферово	2.9$_{21;30}$	*−24 5$_{8}$	−8.8	„
Фленово	*6.0$_{24}$	*−27.5$_{18}$	−7.3	SE
Рославль	3.9$_{25}$	−22.5$_{10}$	− 7.0	E
Могилевская губернія.				
Голошевка	„	„	„	ESE

А П Р Ѣ Л Ь				
Температура воздуха.			Направленіе господ-ствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
*13.5[28]	*—8.7[16]	2.6	SE	
20.0[25]?	—6.2[3]?	6.1?	SE [1]	[1] Температура въ бланкѣ дана въ цѣлыхъ градусахъ по термом. Rèaumur'a.
13.8[21;23]	—6.5[15]	2.8	SE	
14.8[28]	—8.5[15]	2.9	SE	
13 7[21]	—5.0[15;16]	3.0?	SE [2]	[2] Температ. дана въ бланкѣ въ цѣл. градусахъ по непровѣренному термометру Réaumur'a
*22.5[30]	*—7.5[3]	8.0	NE	
18.0[28]	—6.3[15]	3.4	„	
11.2[27]	—9.4[16;17]	0.2	W [3]	[3] 8—12 марта наблюд. не производились.
13.4[30]	—10.7[16]	1.1?	E [4]	[4] 19 и 23 апрѣля наблюденія не производились.
„	„	„	„	
14.7[25]	—5.7[3;10]	2.6	E	
15.7[28]	—0.1[16]	2.4	SE [5]	[5] Температ. дана въ бланкѣ по непровѣренному термометру Réaumur'a.
13.8[28]	—5.5[15]	1.7	NE	
12.0[16]	*—11.0[15]	1.3	„	
*13.5[26]	*—10.5[16]	2.1	NE;SE	
13.9[22;28]	—5.1[16]	2.4	SE	
„	„	„	SE	

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ.			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Минская губернія.				
Борисовъ	10.5^{22}	−16.5^{15}	−3.2	S
Ст. Минскъ	3.7$^{8;19-22;24;25}$	−20.0^{18}	−3.7	SE
Пинскъ	8.0^{30}	−15.0^{10}	−0.5	„
Михалки	?	?	?	NE?
Гродненская губ.				
Гродно	8.5^{24}	−11.6^{10}	−0.2	„
Кринки	9.5^{24}	−11.5^{10}	„	„
Ур. Нововоля	5.8^{19}	−10.5^{10}	−0.8	SE
Бѣлостокъ	?	?	?	?
Брестъ-Литовскъ	15.0^{31}	−11.6^{10}	1.1	E

А П Р Ѣ Л Ь.				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
22.0$_{27}$?	4.0$_{11}$	10.4?	SE? [1]	[1] 21, 22, 29 и 30 апрѣля наблюденія не производились.
15.0$_{21;27;28}$	—6.2$_{13}$	3.5	SE	
16.0$_{27}$	—1.0$_{9}$	6.3	„ [2]	[2] Температура въ бланкѣ дана въ цѣлыхъ градусахъ.
?	?	4.7?	ENE [3]	[3] Въ апрѣлѣ пропущ. 22 наблюденіе.
16.8$_{27}$	—3.0$_{11}$	5 0	„	
18.2$_{21}$	—2.8$_{9;11}$	„	„	
14.6$_{27}$	—2.0$_{12}$	4.5	ESE	
16.4$_{28}$	—1.5$_{10}$	5.8	E [4]	[4] Въ мартѣ много наблюд. не предвидилось.
17.5$_{28}$	0.0$_{9;10}$	7.0	E	

ТЕМПЕРАТУРА НА ПОВЕРХНОСТИ ПОЧВЫ ЗА МАРТЪ и АПРѢЛЬ 1898 г.

Мѣсто наблюденія.	Мартъ.		Апрѣль.	
	Наибольшая.	Наименьшая.	Наибольшая.	Наименьшая.
Кіевъ	7.5*26	—23.1*10	28.5*27	—3.6*16
Шпола	8.0*22	—20.0*12	33.0*27	—4.0*17
Новозыбковъ	„	—28.4*10	„	—2.5*14;
Нѣжинъ	5.5*22	—22.1*11	23.0*27	—7.6*16
Згуровка	5.8*28	—25.8*12	36.7*27	—7.1*16
Лубны	9.0*21	—26.0*19	40.5*28	—5.0*17
Золотоноша	10.7*26	—19.9*11	„	„
Харьковъ (Зем. уч.)	8.0*25	—28.5*19	35.5*28	—8.0*16
Стрѣльцовскій зав.	7.8*23	— 23.8*19	30.4*21	— 8.4*17
Погожее	„	—30.0*	„	— 9.5*16

№ 49.

St. S y l v a i n.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	1	1
100—200	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7
90—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80—90	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	3
70—80	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
60—70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2
50—60	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	4
40—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
30—40	4	4	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	11
20—30	1	5	2	—	1	—	1	2	—	—	—	—	—	12
10—20	—	3	4	—	—	—	2	1	—	3	—	—	—	13
5—10	—	1	2	—	2	1	—	1	—	—	—	2	2	11
2—5	1	2	1	—	—	1	—	1	—	1	—	1	1	9
1—2	—	—	—	—	—	2	—	1	—	2	—	—	—	5
au dessous.	—	—	1	—	—	—	—	1	—	3	—	—	—	5
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	3
	15	15	10	—	4	4	8	11	—	10	—	3	9	89
	1101s.29p.	309s. 11p.	133s. 38p.	—	65s. 27p.	12s. 39p.	188s48½p	282s. 44p.	—	114s. 39p.	—	7 s. 30 p.	617s. 1 p	
	38,9°/o.	10,9°/o.	4,8°/o.	—	2,3°/o.	0,5°/o.	6,7°/o.	9,9°/o.	—	4,0°/o.	—	0,2°,o.	21,8°/o.	
	2209s. 25½ p. 78,0°/o.										624s. 31p. 22,0°/o.			2834s.6½

№ 50.

Forges.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
100—200	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
90—100	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
80—90	1	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	1	5
70—80	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
60—70	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
50—60	4	—	1	—	1	—	1	3	—	—	—	—	—	10
40—50	6	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	9
30—40	7	—	—	—	1	2	—	3	—	—	—	—	—	13
20—30	8	—	4	—	—	—	1	4	—	—	—	1	2	20
10—20	—	1	2	—	2	—	1	3	—	1	—	—	1	11
5—10	—	—	3	—	—	—	4	1	—	3	—	1	2	14
2—5	2	—	2	—	—	—	3	1	—	3	1	—	1	13
1—2	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	2
au dessous.	—	—	—	—	1	—	—	2	—	1	—	—	—	4
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
	36	1	12	—	5	4	12	24	—	8	2	2	10	116
	1582s43¹/₂p.	13s. 28p.	202s. 5 p.	—	119s. 3p.	242s. 30p.	181s. 36p.	946s.1¹/₂p.	—	41s.10p.	50s. 48p.	32s 29 p.	783s. 48p	
	37,7°/o	0,3°/o.	4,8°/o	—	2,8°/o.	5,8°/o.	4,4°/o.	22,6°/o.	—	0,9°/o.	1,2°/o	0,8°/o	18,7°/o.	
	3329s. 7 p. 79,3°/o										867s. 25p. 20,7°/o			4196s.32p

№ 51.

Albussac.

1781.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains	Nobles.	Ecclesiastiques	Bourgeoisie	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	3
200—300	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	1	5
100—200	15	—	—	—	—	—	1	2	—	1	—	—	—	19
90—100	4	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	6
80—90	4	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5
70—80	15	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	1	19
60—70	4	—	—	—	—	1	3	1	—	—	—	—	—	9
50—60	10	—	—	—	—	1	2	4	—	—	—	—	—	17
40—50	9	—	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—	3	16
30—40	6	—	1	—	5	—	—	2	—	—	1	—	—	15
20—30	3	—	4	—	3	—	3	4	—	1	—	—	1	19
10—20	2	—	4	—	1	2	5	2	—	5	—	—	—	21
5—10	2	—	2	—	—	—	3	3	—	2	—	1	1	14
2—5	—	—	1	—	1	—	1	1	—	5	—	—	1	10
1—2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	1	—	—	5
au dessous.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
poss des mais.	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	3
	74	—	13	—	12	4	21	28	—	19	4	2	12	189
	5360s 17p.	—	260s. 5 p.	—	307s.47p.	156s. 39p.	910s. 28p.	1229s. 3 p.	—	472s.11p.	652s.41p.	223s. 12p.	2025s.38p.	
	46,2°/o.		2,2°/o.		2,7°/o.	1,4°/o.	7,8°/o.	10,6°/o.		4,1°/o.	5,6°/o.	1,9°/o.	17,5°/o.	
							8697s. 75,0°/o.						2901s. 41 p. 25,0°/o.	11598s 41

№ 52.

St Bonnet Elvert

1779.

	Labou-reurs.	Vignerons.	Journa-liers.	Metayers.	Artisans.	Occupés. d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indica-tion de profession.	Pauvres, mendi-ants.	Forains	Nobles.	Ecclesias-tiques.	Bourgeoi-sie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100 -200	14	—	—	—	—	1	—	3	—	—	3	—	3	24
90—100	6	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	8
80—90	9	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	11
70—80	9	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	10
60—70	8	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	10
50—60	13	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	16
40—50	8	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	11
30—40	3	3	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	10
20—30	1	4	5	—	—	1	1	4	—	2	—	—	1	19
10—20	—	1	4	—	4	—	3	2	—	3	1	—	2	20
5—10	—	—	4	—	1	1	—	3	—	8	2	1	—	20
2—5	1	—	3	—	1	—	2	1	—	12	—	1	1	22
1—2	—	—	—	—	—	1	—	—	1	4	—	1	4	11
au dessous.	—	—	3	—	1	—	2	—	—	2	1	—	2	11
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	72	9	19	—	9	4	13	18	1	33	8	3	14	203
	5461s.46p	270s 45p.	211s. 2p.	—	200s. 16p.	130s. 30p.	478s. 34p.	637s. 45 p.	1s. 10 p.	255s.35p.	502s. 41p.	10s. 47p.	609s. 4 p.	
	62,3°/o.	3,1°/o.	2,4°/o.	—	2,3°/o.	1,5°/o.	5,4°/o.	7,39°/o.	0,01°/o.	2,8°/o.	5,8°/o.	0,1°/o.	6,9°/o.	
								7648s. 13 p. 87,2°/o.				1122s. 42 p. 12,8°/o.		8771s.5 p.

№ 53.

Lagarde.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2
200—300	4	—	—	—	—	1	—	3	—	—	1	1	1	3
100—200	4	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	4	12
90—100	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	5
80—90	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8
70—80	10	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	11
60—70	6	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	10
50—60	9	—	4	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	16
40—50	4	—	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	7
30—40	5	—	4	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	12
20—30	4	—	5	—	—	3	1	3	—	—	—	—	2	18
10—20	1	—	3	—	—	—	1	2	—	6	—	—	2	15
5—10	1	—	1	—	1	—	—	3	—	11	—	—	3	20
2—5	—	—	1	—	—	—	1	—	—	9	—	1	1	13
1—2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	3
au dessous.	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3
poss. des mais.														
	58	—	22	—	3	7	6	19	—	27	2	2	18	164
	2521s30½	—	507s. 11½	—	60s. 39p.	390s.26p.	110s. 25 p.	820s. 39½	—	87s. 14p.	581s. 46p.	286 s.23p.	1482s36½	
	36,8°/o.		7,4°/o.	—	0,8°/o.	5,7°/o.	1,8°/o.	11,9°/o.	—	1,3°/o.	8,5°/o.	4,2°/o.	21,6°/o.	
						4498s. 35½p. 65,7°/o.						2351 s. 5½ p. 34,3°/o.		6849s.41p.

№ 54.

Chastang.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100—200	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
90—100	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
80—90	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	4
70—80	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	3
60—70	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3
50—60	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
40—50	—	—	3	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	5
30—40	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	3
20—30	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3
10—20	—	—	5	—	3	1	—	1	—	—	—	—	—	10
5—10	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	5
2—5	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	—	—	—	6
1—2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3	—	—	—	4
au dessous	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	3
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11	—	10	1	5	3	2	5	—	14	1	2	2	56
	781s. 40p. 33,3°/o.	—	238s. 25p. 10,1°/o.	1s. 39 p. 0,1°/o	82s. 32p. 3,5°/o.	177s. 23p. 7,5°/o.	64s 7 p. 2,8°/o.	135s. 28½ p. 5,7°/o.	—	205s. 1p. 8,8°/o.	427 s. (около) 18,2°/o.	14s. 37p. 0,7°/o.	220s. 19p. 9,3°/o.	
		-												
	1686s. 45½ p. 71,8°/o.										662s. 6 p. 28,2°/o.			2349s. 1½

№ 55.

St Sulpice Feytat.

1789.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
300—400	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	4
200—300	4	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	6
100—200	7	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	10
90—100	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	4
80—90	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
70—80	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
60—70	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4
50—60	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
40—50	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
30—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20—30	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
10—20	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
5—10	—	—	5	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	6
2—5	—	—	1	—	—	—	3	—	—	1	—	—	1	6
1—2	—	—	1	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	4
au dessous.	—	—	3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4
poss. des mais.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	22	—	22	—	—	1	8	2	—	3	—	2	5	65
	3525s.31p.	—	520s. 12p.	—	—	1 s. 43 p.	465s. 16p.	143s. 12p.	—	9s. 11 p.	—	707s. 4p.	3196s.11p.	
	41,19°/o	—	6,1°/o.	—	—	0,01°/o.	5,4°/o	1,6°/o	—	0,1°/o	—	8 3°/o	37,3°/o	
	4665s 25p. 54,4°/o										3903s. 15 p. 45,6°/o			8568s.40p.

№ 56.

La Tourette.

1782.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers.	Artisans	Occupés d'industrie.	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres mendiants.	Forains.	Nobles	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
300 – 400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200 – 300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
100 – 200	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	7
90 – 100	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	4
80 – 90	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
70 – 80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60 – 70	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
50 – 60	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
40 – 50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30 – 40	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
20 – 30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10 – 20	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	3
5 – 10	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	2
2 – 5	2	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	1	6
1 – 2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
au dessous.	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	3
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13	—	—	—	2	1	3	2	—	3	4	1	4	33
	927 s.	—	—	—	15s.[.34p.	5s. 30p.	3s. 32p.	244s. 16c.	—	18s. 42p	630s.46p.	91s.12p.	703s.34p.	
	3,5°/o.	—	—	—	0,6°/o.	0,3°/o.	0,2°/o.	9,3°/o.	—	0,7°/o.	24,2°/o.	3,1°/o.	26,6°/o.	
	1215 s. 4 p. 46,1°/o.										1425s. 42p. 53,9°/o.			2640s.46p.

№ 57.

St Germain le Lievre.

1782.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs ets.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
200—300	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
100—200	4	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	3	10
90—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80—90	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
70—80	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3
60—70	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
50—60	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
40—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20—30	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
10—20	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	4
5—10	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
2—5	—	—	1	—	—	—	4	—	—	—	—	—	1	6
1 - 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
au dessous.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
poss. des mais.	1	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	4
	15 1908s.10p. 36,9°/o.	—	5 45s. 1 p. 0,9°/o.	—	—	2 139s. 16p. 2,7o/o. (8s-arrentement perpetuel)	8 316s. 28p. 6,1°/o	2 — 11 p.	—	1 11s.32p. 0,2°/o.	2 870s. 34p. 16,8°/o.	3 434s.15p. 8,1°/o.	6 1440s.20p. 28,0°/o.	44
	2420s. 48 p. 46,8°/o										2754s 19 p. 53,2°/o.			5175s.17p

№ 58

Roche les Peyroux.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
100—200	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	4
90—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80—90	2	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	5
70—80	1	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	5
60—70	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
50—60	4	—	2	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	8
40—50	2	—	—	—	1	—	1	2	—	—	—	—	—	6
30—40	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	3
20—30	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	4
10—20		—	—	—	—	1	2	1	—	—	—	—	—	4
5—10	—	—	4	—	—	1	1	3	—	—	—	1	—	10
2—5	—	—	5	—	—	—	2	11	—	—	1	1	—	20
1—2	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	4
au dessous.	—	—	1	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	4
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11	—	13	—	2	4	10	34	—	—	1	3	1	79
	788s. 15p.	—	159s 8 p.	—	79s. 5 p.	142s. 48p.	239s. 20 p.	1327s.27p.	—	—	3 s. 10p.	46s 21p.	1 s.	
	28,3°/o.	—	5,7°/o	—	28,3°/o.	5,2°/o.	8,6°/o.	47,6°/o.	—	—	0,1	1,66°/o.	0,04°/o.	
	2736s. 23 p. 98,2°/o										50s. 31 p. 1,8°/o.			2787s. 4p.

№ 59.

St Pantaleon.

1781.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
200—300	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3
100—200	10	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	14
90—100	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
80—90	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
70—80	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
60—70	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
50—60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30—40	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
20—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10—20	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
5—10	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
2—5	—	—	2	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	4
1—2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	4
au dessous.	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	3
poss. des mais.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
	16	--	15	—	—	1	2	1	—	4	2	2	—	43
	2654s.30p.	—	708s. 42½	—	—	129s. 5 p.	3s. 36 p.	32 p.	—	329s. 28p.	232s. 8p.	150s. 38p.	—	
	63,1%.	—	16,8%.	—	—	3,1%.	0,09%.	0.01	—	7,8%.	5,5%.	3,6%	—	
	3826 s. 23½ p. 90,9%.										382s. 46 p 9,1%.			4209s. 19½

№ 60.

Lapleau.

1781.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100—200	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	5
90—100	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
80—90	4	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5
70—80	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
60—70	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
50—60	3	—	1	—	—	1	2	—	—	—	1	—	—	8
40—50	9	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	11
30—40	10	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	14
20—30	3	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	8
10—20	2	—	10	1	1	—	4	1	—	—	—	—	—	19
5—10	—	—	3	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	6
2—5	—	—	3	—	4	1	—	—	—	1	—	2	—	11
1—2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
au dessous.	—	—	1	—	2	—	1	—	—	2	—	—	—	6
poss. des mais.	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3
	44	—	25	1	11	3	12	4	—	4	2	2	1	109
	2522s 11½ p.	—	359s. 47p.	13s. 29p.	126s. 22½ p.	55s. 16p	361s 35½ p.	130s. 8p.	—	120s. 48p.	968s 41p.	7s. 16p.	413s. 27p.	
	49,6°/o.	—	7,1°/o.	0,3°/o.	2,5°/o.	1,1°/o	7,1°/o.	2,6°/o.		2,3°/o.	19,1°/o.	0,1°/o.	8,2°/o.	
	3690s. 17½ p. 72,6°/o.										1389 s. 34 p. 27,4°/o.			5080s. 1½

№ 61.

La Tronche.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2
200—300	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2
100—200	11	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	1	16
90—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80—90	4	—	—	—	1	—	—	3	—	—	—	—	—	8
70—80	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
60—70	4	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	9
50—60	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3
40—50	3	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	7
30—40	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3
20—30	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
10—20	—	—	—	—	1	—	1	2	—	—	—	—	—	4
5—10	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	2
2—5	—	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	4
1—2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
au dessous.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	31	—	2	—	3	—	5	20	1	1	1	1	2	67
	2806s. 7p.	—	8s. 33p.	—	101s. 33p.	—	313s. 6p.	1072s. 7p.	34s. 23p.	9s. 17p.	368s. 31p.	225s. 28p.	463s. 27p.	
	51,9%	—	0,17%	—	1,9%	—	5,8%	19,8%	0,63%	0,2%	6,8%	4,2%	8,6%	
	4345s. 26 p. 80,4%										1057s. 36 p. 19,6%			5403s.12p.

№ 62.

Soursac Vicomté.

1781.

	Laboureurs	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	3
300—400	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	4
200—300	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	6
100—200	15	—	—	—	—	3	1	—	—	—	—	1	5	25
90—100	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
80—90	7	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	10
70—80	7	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	10
60—70	9	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
50—60	11	—	1	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	16
40—50	2	—	5	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	9
30—40	—	—	4	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	8
20—30	7	—	3	—	2	3	—	—	—	1	—	—	—	16
10—20	1	—	5	—	—	4	—	—	—	1	—	—	—	11
5—10	—	—	4	—	2	1	1	—	—	1	—	—	—	9
2—5	—	—	4	—	—	1	3	—	—	2	—	1	1	12
1—2	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	1	—	4
au dessous.	—	—	3	—	1	2	4	—	—	2	—	—	—	12
poss. des mais.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	67	—	33	—	5	20	19	—	—	7	2	3	13	169
	5983s 19³/₄	—	831s.28p	—	59s.46¹/₂p.	771s 14¹/₄	706s. 48p.	—	—	52s. 39 p	717s. 21p.	107s. 29p.	3063s34¹/₄	
	48,6°/o		6,8°/o	—	0,5°/o	6,3°/o	5,8	—	—	0,4°/o	5,9°/o	0,8°/o	24,9°/o	
						8405s. 38¹/₂ p. 68,4°/o.						3888s. 34¹/₂p. 31,6°/o.		12294s. 22³/₄

№ 63.

Soursac Royal.

1781.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100—200	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	4
90—100	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
80—90	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
70—80	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
60—70	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
50—60	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
40—50	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
30—40	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4
20—30	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
10—20	—	—	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	4
5—10	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
2—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	9
1—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	7
au dessous.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	14	—	6	—	—	—	—	1	—	22	—	1	3	47
	834s. 15p.	—	127s. 42p.	—	—	—	—	160s. 40p.	—	338s. 5p.	—	—46 p.	206s. 33 p	
	50,0°/o.	—	7,7°/o.	—	—	—	—	9,6°/o.	—	20,3°/o.	—	0,06°/o	12,34°/o.	
	1461 s. 2 p. 87,6°/o.										207s. 29p. 12,4°/o.			1668s 31p

№ 64.

Laval le Vicomté.

1784.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
90—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80—90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70—80	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
60—70	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2
50—60	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
40—50	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4
30—40	6	—	—	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	10
20—30	7	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	11
10—20	5	—	8	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	16
5—10	—	—	7	—	—	—	1	5	—	1	—	—	—	14
2—5	1	—	3	—	—	1	1	2	—	1	—	—	—	9
1—2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	2
au dessous.	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	26	—	22	—	—	1	10	8	—	4	1	—	3	75
	836 s.	—	184s. 9 c.	—	—	2s.	244s. 4c.	56s. 8 c.	—	27s.	37s. 8c.	—	176s. 8c.	
	53,5°/o.		11,8°/o.			0,1°/o.	15,6°/o.	3,6°/o.		1,7°/o.	2,5°/o.		11,2°/o.	
	1350s. 5 c. 86,3°/o.										214s. 13,7°/o.			1564s. 5c

№ 65

L a v a l

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
100—200	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4
90—100	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
80—90	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
70—80	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
60—70	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4
50—60	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	5
40—50	5	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	8
30—40	3	—	4	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	8
20—30	—	—	6	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	10
10—20	—	—	1	—	1	—	2	5	—	5	1	—	1	16
5—10	2	—	1	—	1	—	1	1	—	5	—	1	1	13
2—5	—	—	—	—	1	—	—	1	—	8	—	—	—	10
1—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
au dessous.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2
pass. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	21	—	15	—	5	1	3	12	—	23	2	1	4	87
	1185s.14p.	—	528s. 30p.	—	160s. 30p.	46s. 40p.	32s. 45 p.	288s. 49p.	—	195s. 15p.	63s. 36p.	6 s.	327s. 20p	
	41,8°/o.	—	18,7°/o.	—	5,7°/o.	1,7°/o.	1,1°/o.	10,2°/o.	—	6,8°/o.	2,3°/o.	0,2°/o.	11,5°/o.	
	2438s. 23 p. 86,0°/o.										397s. 6 p. 14,0°/o.			2835s.29p.

№ 66

La Fage.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés. d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	4
100—200	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	9
90—100	1	—	2	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	5
80—90	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	—	5
70—80	2	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	5
60—70	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	5
50—60	3	—	3	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	8
40—50	3	—	6	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	11
30—40	2	—	3	—	1	—	—	3	—	—	—	—	—	9
20—30	—	—	4	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	8
10—20	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
5—10	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
2—5	1	—	2	—	—	—	—	2	—	1	—	1	—	7
1—2	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	3
au dessous.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
poss. des mais.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	24	—	22	—	2	1	4	21	—	1	2	5	2	84
	2079s30 p.	—	835s 19 p.	—	87s. 9p	93s. 21p.	114s 2 p.	848s. 13p.	—	3 s.	304s. 35p.	423s 37 p.	382s. 23p	
	40,2°/o	—	16,1°/o	—	1,7°/o.	1,8°/o.	2,2°/o.	16,4°/o.	—	0,1°/o.	5,8°/o	8,3°/o	7,4°/o.	
	4060s. 44 p. 78,5°/o										1110s. 45p. 21,5°/o			5171s.39p.

№ 67.

Marsillac.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves. mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains	Nobles.	Ecclesiastiques	Bourgeoisie	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	3
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2
100—200	5	—	—	—	—	—	3	4	—	—	1	—	3	16
90—100	2	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	5
80—90	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	6
70—80	3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	5
60—70	1	—	2	—	1	1	—	4	—	—	—	—	—	9
50—60	3	—	—	—	1	—		2	—	—	—	—	1	7
40—50	3	—	1	—	2	—	2	3	—	—	—	—	1	12
30—40	1	—	2	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	6
20—30	3	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	6
10—20	2	—	1	—	2	1	—	2	—	1	—	1	—	10
5—10	—	—	2	—	2	—	1	2	2	—	—	—	1	10
2—5	1	—	2	—	3	1	1	3	—	2	—	1	1	15
1—2	—	—	1	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	4
au dessous.	—	—	1	—	3	—	—	—	1	1	—	—	1	7
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—
	28	—	14	—	18	3	9	24	3	6	4	2	12	123
	1865s.44p.	—	406s. 36 p.	—	495s.35p.	85s. 42p.	492s. 27p.	1244s.47p.	18s. 14p.	24 s.36p.	2231s.49p.	16s. 15p.	1526s.17p.	
	22,2°/o.	—	5,4°/o.	—	5,8°/o.	1,0°/o.	5,7°/o.	14,6°/o.	0,2°/o.	0,2°/o.	26,5°/o.	0,3°/o.	18,1°/o.	
	4634s. 31 p. 55,1°/o.										3774s 31 p. 44,9°/o.			p409s 12s.

№ 68.

St Merd Vicomté.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Totsl.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2
100 -200	4	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	6
90—100	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
80—90	4	—		—		—	—	5	—	—	—	—	1	10
70—80	4	—	2	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	9
60—70	2	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	1	8
50—60	1	—	1	—	—	—	5	2	—	—	—	—	—	9
40—50	3	—	1	—	1	—	—	3	—	—	—	—	1	9
30—40	—	—	1	—	1	—	—	2	—	1	—	—	—	5
20—30	1	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	5
10—20	1	—	1	—	—	—	1	5	—	—	—	1	—	9
5 -10	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	1	4
2—5	—	—	—	—	1	—	—	3	—	3	—	—	—	7
1—2	—	—	—	—	—	—	1	3	—	1	—	—	—	5
au dessous.	—	—	1	—	1	1	1	7	—	2	—	—	—	13
poss. des mais.	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	3
	20	—	9	—	6	1	11	44	—	7	1	1	6	106
	1471s.15p	—	353s. 34p.	—	81s. 19p.	22 p.	382s. 17p.	1657s12¹ s	—	47s. 32p.	222s. 5 p.	14s. 5 p.	823s. 39¹/₂	
	29,1°/o.	—	7,0°/o.	—	1 6°/o.	0,01°/o.	7,6°/o.	32,79°/o.	—	0,9°/o.	4,4°/o.	0,3°/o.	16,3°/o.	
							3994s. 1¹/₂ p.						1099s. 49¹/₂	5054s. 1p
							79,0°/o.						21,0°/o.	

№ 69.

St Pardoux la Croisille.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession	Pauvres, mendiants.	Forains	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3
300—400	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
200—300	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		2
100—200	5	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	1	2	13
90—100	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
80—90	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	4
70—80	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	1	5
60—70	5	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	7
50 - 60	3	—	—	—	—	—	—	3	—	1	1	—	1	9
40—50	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
30—40	2	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	4
20—30	—	—	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	3
10 - 20	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3
5—10	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	—	1	1	6
2—5	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	4
1—2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2
au dessous.	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
poss. des mais	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	20	—	5	—	—	1	4	26	—	3	2	4	7	72
	2099s.47p.	—	89,s. 21 p.	—	—	1s. 27p.	180s 24 p.	1660s.34p.	—	64s. 12p.	1068s.24p.	549 s. 5p.	1177s.37p.	
	30,56°/o.	—	1,3°/o.	—	—	0,04°/o.	2,6°/o.	24,1°/o.	—	0,9°/o.	15,5°/o.	8,0°/o.	17,0°/o.	
	4096s 15 p. 59,5°/o.										2795 s. 16 p. 40,5°/o.			6891s.31p

№ 70.

Gumond.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4
100—200	4	—	—	—	—	1	1	4	—	—	1	—	2	13
90—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80—90	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
70—80	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
60—70	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
50—60	2	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	6
40—50	3	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	6
30—40	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4
20—30	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	5
10—20	—	—	—	—	—	—	5	2	—	4	—	—	2	13
5—10	—	—	—	—	3	—	1	1	—	3	—	—	2	10
2—5	—	—	—	—	1	1	—	1	—	9	—	—	1	13
1—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2
au dessous	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3
poss. des mais.	—	—	1	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	4
	17	—	7	1	6	2	8	11	—	22	4	2	11	91
	1497s.48p.	—	235s. 20p.	— 8 p.	27 s. 3p.	109s. 22p.	242s 14 p.	659s. 15'p.	—	231s. 19½	1629s.30p.	106s. 49p.	996s. 36p.	
	26,116'/o.	—	4,1°/o.	0,003°/o	0,5°/o.	1,92°/o.	4,221°/o.	11,4°/o.	—	4,03°/o.	28,4°/o.	1,9°/o.	17,42°/o.	
	3002s. 49½ p. 52,28°/o.										2733s. 15 p. 47,72°/o.			5736s14½

№ 71.

Gros-Chastang.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
100 - 200	8	—	—	—	1	1	1	7	—	—	—	—	1	19
90—100	2	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	6
80—90	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
70—80	1	—	2	—	—	—	1	5	—	—	—	—	—	9
60—70	5	—	2	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	11
50 - 60	2	—	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	5
40—50	1	—	1	—	1	—	—	5	—	—	—	—	—	8
30—40	1	—	2	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	6
20—30	1	—	2	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	5
10—20	—	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	6
5—10	—	—	2	—	—	—	—	3	—	—	—	—	1	6
2—5	—	—	—	—	—	—	1	2	—	2	—	—	—	5
1—2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
au dessous.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	2
	21	—	15	—	6	2	5	36	—	2	—	2	4	93
	1751s28$^{3}/_{4}$	—	554s. 40 p.	—	209s 25p	181s. 27p.	381s. 26p.	2371s11$^{1}/_{4}$	—	7s. 11 p.	—	около 900	382s.38p.	
	26,0%	—	8,2%.	—	3,1%	2,8%.	5,6%	35,1%	—	0,1%	—	13,4%	5,6%	
						5457s 19p. 81,0%						1282s. 38 p. 19,0%		6740s. pl.

№ 72.

Bassignat le Haut.

1779.

	Laboureurs.	Vigneron.	Journaliers.	Metayers.	Artisans	Occupés d'industrie.	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
300 - 400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
200—300	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	4
100—200	7	—	—	—	—	—	—	2	—	—	3	—	4	16
90—100	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
80—90	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	3
70 - 80	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	2
60—70	3	—	2	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	9
50—60	2	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
40—50	—	—	4	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	6
30—40	—	—	2	—	—	—	2	2	—	1	—	—	—	7
20—30	1	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	1	6
10—20	—	—	1	—	2	—	3	4	—	—	—	—	1	11
5—10	—	—	3	1	—	—	2	6	—	5	—	—	2	19
2—5	—	—	3	1	—	—	2	7	—	8	—	—	1	22
1—2	—	—	1	1	1	—	2	3	—	1	—	—	—	9
au dessous.	—	—	1	—	—	—	1	—	—	3	—	—	—	5
poss. des mais.	—	—	—	—	2	—	—	4	—	1	—	1	—	8
	15	—	20	3	7	—	16	36	—	20	4	1	14	136
	1556s. 8½ p.	—	581s. 37p.	12 s.	84s. 12½ p.	—	406s. 3⅝ p.	1079 s.	—	176s. 6½ p.	741 s.	(jardin.)	263s. 3½ p.	
	23,2°/o.	—	8,4°/o	0,2°/o	1,3°/o.	—	6,1°/o.	16,1°/o.	—	2,9°/o.	11,0°/o.		30,8°/o.	
	3895 s. 18¹¹/₁₂ p. 58,2°/o.										2804s. 3½p. 41,8°/o.			6699 s. 21¹¹/₁₂ p.

№ 73.

Auriat.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2
200—300	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	3
100—200	4	—	—	—	—	1	2	1	—	—	—	—	2	10
90—100	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	3
80—90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70—80	3	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5
60—70	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	3
50—60	1	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	4
40—50	4	—	2	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	9
30—40	—	—	1	—	3	—	—	2	—	—	—	—	—	6
20—30	1	—	1	2	1	—	—	4	—	—	—	—	—	9
10—20	1	—	4	1	1	1	—	4	—	—	—	—	—	12
5—10	—	—	—	—	1	—	—	8	1	1	—	—	—	11
2—5	1	—	1	1	1	—	3	5	1	—	—	—	—	13
1—2	—	—	—	—	—	—	1	1	—	4	—	—	—	6
au dessous.	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	3
poss. des mais.	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	4
	17	—	11	4	10	3	7	36	2	5	1	4	4	104
	1293s 37p.	—	287s. 40p.	68s. 15p.	203s.10 p.	171s. 8 p.	310s. 35p.	1139s43½	10 s. 23p.	12s.34p.	391s. 28p.	726s.30p.	933s.35p.	
	23,3°/o.	—	5,2°/o.	1,2°/o.	3,6°/o.	3,0°/o.	5,6°/o	20,5°/o	0,2°/o	0,4°/o.	7,1°/o.	13,1°/o.	16,8°/o.	
	3497s. 45½ p. 63,0°/o										2051s 43 p. 37,0°/o.			5549s38½

L'Ecart d'Auriac.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	3
100—200	3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3	7
90—100	3	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	6
80—90	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	5
70—80	7	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	8
60—70	2	—	—	—	3	—	—	1	—	1	—	—	—	7
50—60	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
40—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
30—40	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	4
20—30	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
10—20		—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	2
5—10	—	—	1	—	1	—	—	1	—	8	—	—	—	11
2—5	—	—	—	—	1	—	1	2	—	8	—	—	1	13
1—2	—	—	1	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	4
au dessous.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
poss. des mais.	—.	—	—	1	—	—	—	4	—	3	—	—	—	8
	17	—	8	1	9	—	1	16	—	23	2	—	9	86
	1417s37½	—	309s 49½	1s.	404s. 12½	—	4 s.	550s. 25p.	—	185s. 25p.	722 s.	—	1080 s.	
	30,3°/o.	—	6,7°/o.	0,02°/o	8,65°/o.	—	0,08°/o.	11,8°/o.	—	3,95°/o.	15,4°/o.	—	23,1°/o.	
	2872s. 49½ p. 61,5°/o										1802 s. 38,5°/o.			4674s49½

№ 75.

Darazac.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
200—300	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4
100—200	6	—	—	—	—	—	—	2	—	1	2	—	3	14
90—100	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
80—90	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
70—80	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
60—70	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
50—60	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	5
40—50	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	3
30—40	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	3
20—30	—	—	1	—	—	—	—	2	—	1	—	—	1	5
10—20	—	—	1	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	4
5—10	1	—	2	—	5	—	1	1	—	4	2	—	1	17
2—5	1	—	5	—	3	—	1	1	—	2	—	—	—	13
1—2	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	3
au dessous.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
poss. des mais.	—	—	4	2	3	—	1	2	—	—	—	—	—	12
	18	—	16	2	14	—	5	10	—	12	5	1	12	95
	1715s25$^{1}/_{4}$	—	217s 25 p.	—	62s 38$^{1}/_{2}$	—	62s.37 $^{1}/_{2}$	382s. 1 p.	—	279s. 12$^{3}/_{4}$	357s 37$^{1}/_{2}$	469 s.	2154s. 1$^{1}/_{4}$	
	30,1°/o.	—	3 8°/o.	—	1,1°/o.	—	1,1°/o.	6.7°/o	—	4,9°/o.	6,3°/o.	8,3°/o	37,7°/o.	
	2719 s. 40'/s p. 47,7°/o.										2980 s. 38$^{3}/_{4}$ p 52,3°/o.			5700s28'/s

№ 76.

Rilhac-Xaintrie.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—		—	—	—	—	—	1	—	—	1
300—400	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	3	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	6
100—200	17	—	1	—	—	—	1	3	—	—	—	—	1	23
90—100	3	—	—	—	—	—	1	4	—	1	—	—	—	9
80—90	4	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5
70—80	6	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	11
60—70	4	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	8
50—60	,5	—	1	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	9
40—50	4	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	7
30—40	2	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	5
20—30	—	—	—	—	2	—	—	4	—	—	—	—	—	6
10—20	3	—	2	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	9
5—10	—	—	1	—	—	1	1	1	—	1	—	—	—	5
2—5	—	—	—	—	2	2	3	4	—	1	—	1	1	14
1—2	—	—	—	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	4
au dessous.	—	—	3	—	1	—	—	4	—	1	—	—	—	9
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	51	—	8	—	11	3	6	39	—	7	1	1	4	131
	4915s.25p.	—	207s 29p.	—	377s. 5 p.	14s. 48p	230s. 11p.	2203 s.	—	177s. 43p.	667s 45p.	2 s.	506s. 43p.	
	52,3°/o.		2,2°/o.	—	4,0°/o.	0,2°/o	2,5°/o.	23,7°/o.		1,9°/o.	7,18°/o.	0,02°/o.	5,5°/o.	
						8124s.11 p. 87,3°/o.						1176 s. 38 p. 12,7°/o.		9300s.49p.

№ 77.

St Privat Vicomté.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	4
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	6
100—200	7	—	—	—	—	1	2	—	—	2	2	—	3	17
90—100	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
80—90	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	6
70—80	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2
60—70	1	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	5
50—60	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
40—50	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	5
30—40	—	—	3	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	5
20—30	—	—	3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	5
10—20	2	—	2	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	8
5—10	—	—	2	1	5	1	—	1	—	2	—	—	—	12
2—5	—	—	3	—	4	2	2	1	—	—	—	1	1	14
1—2	—	—	—	3	—	—	—	1	—	1	—	—	—	5
au dessous.	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
poss. des mais.	—	—	4	—	3	—	1	3	—	1	—	—	—	12
	14	—	26	6	15	5	6	7	—	11	5	2	16	113
	1509 s.	—	626s. 15³/₄	35s. 25p.	109s. 25¹/₂	289s. ¹/₂p	378 s.	68 s. 2 p.	—	480s. 25p.	1006 s.	85 s.	4341s45¹/₂	
	16,9%	—	7,0 %	0,4%	1,23%	3,24%	4,23%	0,8%	—	5,4%	11,3%	0,9%	48,6%	
						3495s. 43³/₄ p. 39,2%							5432s. 45¹/₂ p. 60,8%	8928s39¹/₄

St Julien au Bois.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles. [1]	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
200—300	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	3
100—200	13	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	6	22
90—100	2	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	5
80—90	3	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	1	7
70—80	4	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	6
60—70	6	—	1	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	10
50—60	7	—	2	—	—	—	1	2	—	—	—	—	1	13
40—50	5	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	6
30—40	3	—	5	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	11
20—30	1	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	4
10—20	3	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	7
5—10	1	—	1	—	1	1	1	1	—	1	—	—	—	7
2—5	—	—	4	—	3	—	1	3	—	—	—	1	—	12
1—2	—	—	1	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	4
au dessous.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
poss. des mais.	—	—	6	—	8	1	5	12	—	1	—	—	—	33
	49	—	24	—	12	3	10	34	—	6	[1]) Нѣтъ точ. означен. колич Дох. съ rentes и з. 241 liv. 6	2	13	153
	3753s 17¹/₄	—	370s. 46¹/₂	—	14 s.	126 s.	166s. 39p.	1176s38¹/₄	—	206s. 25p.		1158.12 ¹/₂	2279s 13p.	
	45,7°/o		4,5°/o	—	0,2°/o	1,5°/o	2,0°,o	14,3°/o	—	2,6°/o		1,4°/o	27,8°/o	
	5814s. 16¹/₂ p. 70,8°/o.										2394s. 25¹/₂p. 29,2°/o.			8208s.42p.

№ 79.

Servières.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3	5
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6	7
100—200	2	—	1	—	—	1	5	2	—	2	2	—	8	23
90—100	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
80—90	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4
70—80	—	—	2	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	7
60—70	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
50—60	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	2
40—50	—	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	4
30—40	—	—	3	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	6
20—30	—	—	4	—	1	1	3	2	—	1	—	—	—	12
10—20	1	—	7	2	—	2	4	7	—	7	1	—	—	31
5—10	1	—	9	2	1	—	3	7	—	5	—	1	1	30
2—5	—	—	6	1	1	—	2	8	—	6	—	—	—	24
1—2	—	—	—	—		1	1	—	—	—	—	—	—	2
au dessous.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
poss. des mais.	—	—	2	—	—	—	1	3	1	—	—	—	—	7
	5	—	43	5	3	5	24	36	1	21	6	1	21	171
	361s. 25p.	—	1257s12½p.	41s. 25 p.	83 s.	212 s.	1102 s.	845s. 24p.	—	414 s.	1378s37½p.	6 s. 25 p.	4522s.35p	
	3,5°/o.	—	12,4°/o.	0,4°/o	0,8°/o	2,1°/o	10,8°/o	8,3°/o.	—	4,1°/o.	13,6°/o	0,1°/o	44,4°/o.	
	4266 s. 36½ p. 41,9°/o.										5907s. 47½p. 58,1°/o.			10174s 34

№ 80.

L a r o c h e.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
90—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80—90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70—80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60—70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50—60	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
40—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
30—40		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
20—30	—	—		—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3
10—20	—	—	1	—	9	—	1	3	—	1	—	—	2	17
5—10	—	—	2	—	7	1	—	3	—	2	—	—	1	16
2—5	—	—	1	—	2	—	—	1	—	1	—	—	1	6
1—2	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	1	4
au dessous.	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	3
poss. des mais.	—	—	3	—	2	1	4	1	—	—	—	1	1	13
	—	—	8	—	26	2	6	10	—	4	1	1	8	66
	—	—	32 s.	—	260s. 27⅝	9 s.	66 s. 12½	54s. 46 p.	—	28s. 25p.	3500 s.	—	119s. 26⅜	
			0,8°/o.		6,4°/o.	0,2°/o.	1,6°/o.	1,4°/o.		0,7°/o.	(около) 86,0°/o.	—	2,9°/o.	
					451s. 11⅛ p. 11,1°/o.						3619 s. 26¼ 88,9°/o.			4070s37⅞

№ 81.

St Martin la Meanne.

1779.

	Labou-reurs.	Vignerons.	Journa-liers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indica-tion de profession.	Pauvres, mendi-ants.	Forains.	Nobles.	Ecclesias-tiques.	Bourgeoi-sie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
100—200	4	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	1	2	11
90—100	2	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	1	9
80—90	4	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	7
70—80	7	—	—	—	—	—	1	2	—	1	—	—	—	11
60—70	5	—	1	—	—	—	1	2	—	—	—	—	1	10
50—60	12	—	—	—	1	1	2	7	—	1	—	—	—	24
40—50	10	—	—	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—	14
30—40	9	—	3	1	—	—	1	7	—	—	—	—	—	21
20—30	6	—	10	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	19
10—20	1	—	8	—	7	—	2	8	—	2	—	1	1	30
5—10	—	—	3	—	3	—	2	4	—	2	—	2	1	17
2—5	—	—	2	—	6	—	1	—	—	6	—	—	1	16
1—2	—	1	3	—	2	—	1	—	—	1	—	2	—	10
au dessous.	—	—	3	—	2	—	—	1	—	2	—	1	—	9
oss. des mais.	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	4
	61	1	34	1	26	1	19	40	—	15	—	7	9	214
	3469s.17p.	1 s. 1 p.	571s. 29 p.	32s. 28p.	390s 43p	50s. 11p.	1002s.28p.	1785s. 4p.	—	189s.21 p.	—	154s. 20 p.	936s. 1p.	
	40,4°/o	0,01°/o	6,6°/o.	0,4°/o	4,6°/o	0,6°/o.	11,7°/o	20,79°/o	—	2,2°/o	—	1,8°/o	10,9°/o	
							7492s 22p. 87,3°/o					1090s. 21 p. 12,7°/o		8583s. 3p.

№ 82.

Haute-Fage.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
100—200	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	10
90—100	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
80—90	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	3
70—80	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2	5
60—70	2	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	5
50—60	—	—	4	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	7
40—50	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—		3
30—40	—	—	6	1	—	1	1	2	—	—	—	—	1	12
20—30	1	—	7	1	—	1	—	2	—	—	1	—	—	13
10—20	1	—	6	—	1	—	3	5	—	—	—	—	—	16
5—10	—	—	7	1	1	1	4	4	—	1	1	—	—	20
2—5	—	—	6	—	4	1	4	9	—	—	—	—	2	26
1—2	—	—	4	2	—	—	1	—	—	4	—	—	—	11
au dessous	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
poss. des mais.	—	—	3	—	2	1	6	2	—	—	—	—	—	14
	11	—	45	5	9	7	22	27	—	5	3	—	19	153
	100 s.	—	829 s.	59 s.	103 s.	163 s.	329 s.	371s. 2½	—	15 s.	151 s.	?	2787s25½	
	15,8°/o.		14,4°/o.	1,0°/o	1,8°/o.	2,9°/o.	5,8°/o.	6,5°/o.		0,3°/o.	2,6°/o.	–	48,9°/o.	
	2769s. 2½ p. 48,5°/o.										2938s. 25½ p. 51,5°/o.			5707s.28p.

№ 83.

St Bonnet le Pauvre.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves. mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100—200	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	3
90—100	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	1
80—90	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
70—80	—	—	—		—	—	—	—		—	—	—	—	—
60—70	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
50—60	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2
40—50	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	4
30—40	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	3
20—30	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3
10—20	1	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	4
5—10	—	—	2	—	1	—	1	2	—	—	—	—	—	6
2—5	—	—	—	—	—	—	1	1	—		—	—	—	2
1—2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
au dessous.	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
poss d·s mais.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
	7	—	3	—	1	1	7	12	—	—	1	—	1	33
	278s.34p.	—	27s. 13 p.	—	6 s. 14p.	45s. 9 p.	199s. 25p.	408s.36p.	—	—	300 s.	—	153s.38p.	
	19,6'/o.		1,9'/o.		0,5°/o.	3,2'/o.	14,1°/o.	28,7°/o.	—	—	21,1°/o.	—	10,9°/o.	
	965s. 31 p. 68,0°/o.										453s 38 p. 32,0°/o.			1419s 19p

Goulles.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	4
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
200—300	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	6	8
100—200	9	—	—	—	—	—	3	8	—	1	—	—	2	23
90—100	7	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	10
80—90	5	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	1	9
70—80	5	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	7
60—70	3	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	6
50—60	5	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	8
40—50	7	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	11
30—40	9	—	—	—	—	1	1	3	—	—	—	—	—	14
20—30	2	—	3	—	2	1	2	4	—	—	—	—	—	14
10—20	2	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	4
5—10	1	—	1	1	1	—	3	3	—	7	—	—	—	17
2—5	—	—	3	—	2	1	3	6	—	2	—	—	—	17
1—2	—	—	—	—	1	—	2	5	—	3	—	—	—	11
au dessous.	1	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	4
poss. des mais.	—	—	—	—	1	—	4	5	—	—	—	—	—	10
	56	—	9	2	10	4	24	41	—	14	2	1	15	178
	3792s 42½ p.	—	148s. 25 p.	57s. 37½ p.	134s. 11p.	105s. 25p.	1126s.16p.	1895s 42½ p.	—	263s. 37½ p.	1599 s.	96s 14 p.	3545 s.	
	29,8%	—	1,2%	0,4%	1,1%	0,8%	8,8%	14,8%	—	2,1%	12,5%	0,7%	27,8%	
						7524s. 37½ p 59,0%						5240s. 14p. 41,0%		12765s1½

№ 85

Camps.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300--400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200-300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100--200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
90-100	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	3
80-90	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3
70-80	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	2
60-70	6	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	7
50-60	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
40-50	5	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	7
30-40		—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	4
20-30	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
10-20	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4
5-10	1	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	4
2-5	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
1-2	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
au dessous.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
poss. des mais.	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	3
	19	—	8	—	—	1	5	10	—	1	1	1	2	48
	915s18d/4	—	22 s	—	—	80s. 25 p.	280 s. 25p.	404s. 20d/e	—	9 s.	118 s.	--	134s.43d/4	
	46,6°/o.	—	1,2°/o	—	—	4,1°/o	14,2°/o.	20,6°/o.	—	0,4°/o.	6,0°/o.	—	6,9°/o.	
	1712s. 38d/12 p. 87,1°/o										252 s. 43d/4 p. 12,9°/o.			1964s32d/e

№ 86.

Leobagel.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
100—200	8	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	9
90—100	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
80—90	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
70—80	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4
60—70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50—60	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
40 50	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
30—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20—30	—	—	1	—	—	—	—		—	—	—	—	—	1
10—20	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	3
5—10	—	—	1	—	2	—	—	1	—	1	—	—	—	5
2—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2
1—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
au dessous.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	2
	13	—	4	1	2	—	1	4	—	4	3	1	1	34
	1421s11½	—	151s12½	12 s.	14 s. 25 p.	—	130s.25p.	166 s.	—	24 s.4½p.	751s. 1½	—	12 s.25p	
	52,9°/o.	—	5.6°/o.	0,4°/o	0,5°/o	—	4 8°/o	6,2°/o.	—	1,2°/o.	27,9°/o	—	0,5°/o.	
	1919 s. 28½ p. 71,6°/o.										763s. 26½p. 28,4°/o.			2683s4¹¹/₁₂

№ 87.

Reigades [1]).

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants.	Forains.	Nobles	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100—200	4	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	7
90—100	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	4
80—90	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
70—80	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
60—70	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	3
50—60	2	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	—	7
40—50	2	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	5
30—40	1	—	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	4
20—30	—	—	3	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	5
10—20	—	—	2	—	—	1	—	—	—	3	—	—	—	6
5—10	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	3
2—5	1	—	1	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	9
1—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2
au dessous.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	18	—	9	—	—	1	3	13	—	14	1	1	2	62
	1437s 42½	—	255s. 15½	—	—	16 s.10½	157s. 45p.	615 s. 9p.	—	85s. 44p.	146 s.47p.	97 s.40 p.	160s. 12p.	
	46,2%		8,2%	—	—	0,5%	5,1%	19,8%	—	2,8%	4,7%	3,1%	5,2%	
						2568 s.	16½ p.							
	[1]) Общ. земли=135 s. 37 p. (4,4%). a всего 2704s. 3½ p. 87,0%.										404s. 49 p. 13,0%.			3109s.2½

Vedrennes.

1779.

	Laboureurs.	Vignerons.	Journaliers.	Metayers.	Artisans.	Occupés, d'industrie	Veuves, mineurs etc.	Sans l'indication de profession.	Pauvres, mendiants	Forains.	Nobles.	Ecclesiastiques.	Bourgeoisie.	Total.
400 et au dessus.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300—400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	5
200—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
100—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
90—100	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
80—90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70—80	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
60—70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50—60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40—50	—	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3
30—40	—	—	—	—	2	—	—	2	—	1	—	—	—	5
20—30	—	—	1	1	—	—	1	1	—	—	—	1	1	6
10—20	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	4
5—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
2—5	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	3
1—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
au dessous.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
poss. des mais.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
	1	—	6	2	2	—	3	4	—	2	3	2	6	31
	92s. 24p.	—	174s 8 p.	72 s.	68 s.	—	44 s.	149s.12 p.	—	32s. 25 p.	580s.22 p.	37 s. 25p.	1358s.25p.	
	3,5°/o.	—	6,7°/o.	2,7°/o.	2,6°/o.	—	1,7°/o.	5,7°/o	—	1,3°/o.	22,5°/o.	1,4°/o	52,0°/o.	
	632 s. 19 p. 24,2°/o.										1976 s. 22 p. 75,8°/o.			2608s.41p.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1899 годъ (XX годъ изданія)

НА ЖУРНАЛЪ

ЭЛЕКТРИЧЕСТВО

Журналъ Электричество издается VI отдѣломъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества съ цѣлью распространенія свѣдѣній о современномъ состояніи ученія объ электрической энергіи и о ея приложеніяхъ къ потребностямъ жизни, техники и промышленности.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ: 1) Отчеты о дѣятельности VI отдѣла и труды его членовъ. 2) Самостоятельныя и переводныя статьи по теоріи, техникѣ и практикѣ электричества и его примѣненій. 3) Обзоръ новостей по электротехникѣ. 4) Критика и библіографія сочиненій по электротехникѣ. 5) Электротехника въ Россіи и 6) Разныя извѣстія и корреспонденція.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда выпускаются двойные номера—разъ въ мѣсяцъ. Размѣръ номера—два печатныхъ листа, двойного—три листа. Изданіе сопровождается рисунками и чертежами въ текстѣ.

Подписка принимается въ Техническомъ Обществѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Подписная цѣна на годовой экземпляръ съ доставкой и пересылкой внутри Россіи 8 руб., за полгода—5 руб. За границу 12 руб. Журналъ за 1890—1896 гг. продается съ пересылкою за 6 руб. каждый

годъ. За прежніе годы съ 1880—1889 гг. за все изданіе 25 руб., съ пересылкою 30 руб.; отдѣльные годовые экземпляры прежнихъ лѣтъ по 4 рубля за экземпляръ.

Разсрочка допускается лишь по взаимному соглашенію съ редакціею. Студентамъ высшихъ техническихъ заведеній уступка.

Журналъ и его изданія по Электротехникѣ на Всероссійской Художественно-Промышленной выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 г. удостоены высшей награды—диплома перваго разряда.

Журнала „Электричество" рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ мужскихъ гимназій и реальныхъ училищъ.

Въ редакціи журнала „Электричество" продаются слѣдующія изданія:

Электротехническая Библіотека:

Т. I. Электромагнитъ. Сильвануса Томпсона, перев. Шателена. Цѣна 4 руб.

Т. II. Магнитный потокъ. Проф. Боргмана. Цѣна 1 руб. 30 коп.

Т. III. Динамомашины постояннаго и перемѣннаго тока и трансформаторы. Д. Каппа. Цѣна 4 руб.

Т. IV. Многофазные электрическіе токи. Сильв. Томпсона, пер. Шателена. Цѣна 3 руб. 20 коп.

Т. V. Электротехническій словарь. (Русско-французско-нѣмецко-англо-русскій). Состав. В. Ф. Миткевичъ и Г. Н. Шведорь. (Печатается).

Общедоступныя изданія.

Какъ построить динамомашину въ одну лошадиную силу. Ватсона. Пер. А. Гершуна Цѣна 1 руб.

Краткія свѣдѣнія по электротехникѣ въ ея современномъ развитіи. 1892 г. Цѣна 75 коп.

3—3 Адресъ редакціи: Екатерининскій каналъ, д. 134. кв. 4.

Принимается подписка на 1899 годъ (10-й годъ изданія).

X-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

БОЛЬНИЧНАЯ ГАЗЕТА

БОТКИНА.

X-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Газета выходитъ еженедѣльно въ размѣрѣ отъ 3—3½ печатныхъ листовъ и издается проф. С. С. Боткинымъ, прив.-доц. М. М. Волковымъ, главными врачами Спб. городскихъ больницъ д-рами А. А. Нечаевымъ и С. В. Посадскимъ и проф. В. Н. Сиротининымъ

подъ редакціей прив.-доц. **М. М. Волкова**

и при ближайшемъ участіи и сотрудничествѣ слѣдующихъ лицъ: проф. П. М. Альбицкаго (Спб.), доц. П. Я. Борисова (Спб.), доц. Е. С. Боткина (Спб.), д-ра К. А. Вальтера (Спб.), доц. Б. В. Верховскаго (Спб.), проф. К. Н. Виноградова (Спб.), проф. В. К. Высоковича (Кіевъ), проф. Н. П. Гундобина (Спб.), проф. А. Я. Даниловскаго (Спб.), доц. С. Н. Делицина (Спб.), проф. В. П. Доброклонскаго (Спб.), проф. А. С. Догеля (Спб.), доц. А. А. Кадьяна (Спб.), доц. Н. Я. Кетчера (Спб.), проф. В. В. Кудревецкаго (Варшава), доц. Н. И. Кускова (Спб.), доц. А. А. Лихачева (Соб.), проф. С. М. Лукьянова (Спб.), доц. М. П. Михайлова (Спб.), доц. С. Д Михнова (Спб.), доц. А. И. Моисеева (Спб.), проф. В. П. Образцова (Кіевъ), проф. Д. О. Отта (Спб.), проф. Е. В. Павлова (Спб.), проф. И. П. Павлова (Спб.), проф. Т. П. Павлова (Спб.), д-ра Е. А. Пастора (Спб.). проф. Н. В. Петрова (Спб.), доц. Д. Д. Попова (Спб.), акад. Л. В. Попова (Спб.), проф. В. А. Ратимова (Спб.), доц. А. А. Руссова (Спб.), доц. Я. Б. Рыбалкина (Спб.), д-ра Г. А. Свіяженинова (Спб.), проф. Н. П. Симановскаго (Спб.), доц. Г. А. Смирнова (Спб.), доц. Д. А. Соколова (Спб.), акад. И. Р. Тарханова (Спб.), д-ра А. В. Тимоѳеева (Спб.), д-ра А. А. Троянова (Спб.), проф. Н. В. Ускова (Спб.), проф. Н. Г. Ушинскаго (Варшава), доц. Г. Ѳ. Цейдлера (Спб.), доц. М. М. Чельцова (Спб.), проф. Н. Я. Чистовича (Спб.), проф. А. Е. Щербака (Варшава), доц. Г. Ю. Явейна (Спб.), д-ра М. П. Яковлева (Москва) и проф. М. В. Яновскаго (Спб).

„Больничная Газета“, продолжая „Еженедѣльную Клиническую Газету“ покойнаго С. П. Боткина, посвящена по преимуществу вопросамъ клинической медицины и больничнаго дѣла. Съ 1898 г. газета издается въ увеличенномъ объемѣ и по значительно расширенной программѣ, заключающей въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. Оригинальныя статьи по вопросамъ клинической медицины и соприкасающимся съ послѣдней отдѣламъ теоретической медицины; по вопросамъ, относящимся къ медицинскому преподаванію и больничному дѣлу.

II. Литературный отдѣлъ, содержащій систематизированные рефераты и обозрѣнія наиболѣе выдающихся въ научномъ отношеніи произведеній русской и иностранной литературы.

III. Корреспонденціи и отчеты о русскихъ и заграничныхъ медицинскихъ съѣздахъ; характеристики курортовъ и лѣчебныхъ учрежденій.

IV. Отдѣлъ медицинскихъ совѣщаній, заключающій въ себѣ протоколы совѣщаній врачей С.-Петербургскихъ больницъ и засѣданій ученыхъ обществъ, отчеты о диспутахъ Военно-Медицинской Академіи и медицинскихъ факультетовъ Имперіи. Газета печатаетъ оффиціальные протоколы засѣданій Общества Русскихъ Врачей и Общества Дѣтскихъ Врачей въ С.-Петербургѣ.

V. Отдѣлъ терапевтическихъ новостей. Рефераты и обозрѣнія научныхъ изслѣдованій въ области всѣхъ видовъ терапіи. Мелкія терапевтическія сообщенія.

VI. Отдѣлъ критики и библіографіи.

VII. Хроника и извѣстія, касающіяся подробностей больничной жизни; справочный отдѣлъ, статистическія данныя о движеніи больныхъ въ Спб. больницахъ сообщаемыя Спб. статистическимъ бюро.

Подписная цѣна за годъ съ доставкой 8 руб. За полгода съ доставкой 4 руб. 50 коп.

Гг. подписывающихся въ разсрочку (при подпискѣ 5 р. и къ 1-му іюля 3 руб.,—или при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му сентября 2 р.) просятъ обращаться исключительно въ редакцію.

Подписка принимается въ редакціи (С.-Петербургъ, Конногвардейскій 3—3 бульваръ, д. 5) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Открыта подписка на 1899 годъ.

(Восемнадцатый годъ изданія)

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ,

посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи, характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библіографія. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ библіографическихъ справокъ и отдѣлъ приложеній, въ ко-

торый войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей, и б) научные матеріалы, около 10 печатныхъ листовъ въ годъ.

Объемъ каждой книжки журнала не менѣе 12 листовъ.

Въ 1898 году журналъ будетъ издаваться при участіи слѣдующихъ лицъ:

Проф. В. Б. Антоновича, проф. П. Я. Армашевскаго, А. А. Андріевскаго, проф. Д. И. Багалѣя, А. Е Броецкаго, Н. Ѳ. Вѣлашевскаго, Н. П. Василенка, В. И. Василенка, В. П. Горленка, проф. П. В. Голубовскаго, проф. С. Т. Голубева, проф. Н. П. Дашкевича, П. С. Ефименка, А. Я. Ефименко, П. И. Житецкаго, И. П. Житецкаго, проф. В. С. Иконникова, И. М. Каманина, Е. А. Кивлицкаго, Ѳ. А. Кудринскаго, О. И. Левицкаго, А. М. Лазаревскаго, проф. И. В. Лучицкаго, Л. С. Личкова, В Г. Ляскоронскаго, проф. Ѳ. Г. Мищенка, Д. П. Миллера, Н. В. Молчановскаго, К. П. Михальчука, В. А. Мякотина, А. И. Малинки, Ѳ. Д. Николайчика, проф. П. Орловскаго, проф. Н. И. Петрова, В. К. Пискорскаго, Б. С. Познанскаго, Л. В. Падалки, А. К. Полницкаго, А. А. Русова, проф. Н. Ѳ. Сумцова, проф. Н. И. Стороженка, А. В. Стороженка, Н. В Стороженка, А. І. Степовича, М. П. Старицкаго, А. А. Титова, М. К. Чалаго, Я. Н. Шульгина, Н. В. Шугурова, В. И. Щербины, Х. П. Ящуржинскаго и др.

ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ:

Съ пересылкой и доставкой.	10 р. —
Безъ доставки и пересылки.	8 „ 50 к.
За границу	12 „ — „

Разсрочка платежа – по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры „Кіевской Старины“ за всѣ прежніе годы, кромѣ 1882 и 1886, по 8 руб. годъ, а отдѣльныя книжки журнала по 1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Кузнечная ул., д. № 14), въ книжной торговлѣ журнала „Кіевская Старина“ (Безаковская, 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

При редакціи имѣется Книжная торговля (Безаковская, 14), значительно расширенная сравнительно съ прошлымъ годомъ. Подробный каталогъ высылается по требованію.

Издатель *К. М. Гамалѣй.* Редакторъ *В. П. Науменко.*

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1899 ГОДЪ

„БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ!“

популярный семейный журналъ д-ра Зарубина
(шестой годъ изданія).
Выходитъ еженедѣльно, въ количествѣ 52 №№.

НЕОБХОДИМО КАЖДОМУ!!

Журналъ „Будьте Здоровы“ дастъ въ 1899 году:

52 №№ журнала, большого формата, съ рисунками.
52 безплатныхъ приложенія.
Безплатная премія всѣмъ годовымъ подписчикамъ:
Популярный Альманахъ-Календарь „Будьте Здоровы!“
Безплатно каждому подписчику: медицинскіе и гигіеническіе совѣты, рецепты и наставленія.

———

Подписная цѣна съ пересылкой, преміей и со всѣми приложеніями: 7 р. въ годъ, 4 р. полгода, 2 р. четверть года и 70 коп. за одинъ мѣсяцъ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Бассейная, 35.

Журналъ „Будьте Здоровы!“ въ общедоступныхъ статьяхъ дастъ каждому все, что нужно знать для сохраненія и укрѣпленія здоровья и для предупрежденія и леченія болѣзней домашними средствами.

Гигіена жилища, одежды и пищи.—Гигіена работы, отдыха и развлеченія.—Гигіена цѣломудрія и красоты, брака и новобрачныхъ.—Половая гигіена.—Гигіена нервныхъ людей.—Гигіена женщинъ и дѣтей.—Гигіена современнаго интеллигентнаго человѣка вообще и отдѣльныхъ профессій: чиновника, военнаго, учителя и пр.—Уходъ за кожей, волосами, глазами и т. д.—Гигіена слабогрудныхъ и малокровныхъ.—Гигіена старости, тучности и худобы, сна и ночи.—Гигіена характера, чувствъ, умственнаго труда.—Здоровье тѣла и крѣпость духа,—равновѣсіе умственныхъ и физическихъ силъ.

Популярная домашняя медицина.—Какъ сохранить здоровье, какъ предупредить болѣзни, какъ избѣгать всего вреднаго для организма, какъ обходиться домашними средствами, какъ лечиться безъ помощи врача, какъ облегчать припадки и утолить боль.—Какъ лечить хроническія болѣзни, тянущіяся годами.—Популярное описаніе и леченіе болѣзней.—Дезинфекція, фальсификація, домашняя косметика, домашняя аптека и приготовленіе лекарствъ, нервныя и половыя излишества, сердечная и половая нейрастенія, онанизмъ, половое безсиліе и пр., и пр., и пр.

3—3 Совѣты и рецепты безплатно.

Подписка на 1899 годъ
НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

„ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОВЩЕСТВА.“

(тридцать третій годъ изданія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Дѣятельность Общества: Журналы общихъ собраній общества и засѣданій Совѣта Общества и его Отдѣловъ: I-го—Химическаго, II-го—Механическаго, III-го—Строительнаго, IV-го—Военно морского, V-го—Фотографическаго, VI-го—Электро-техническаго, VII-го—Воздухоплавательнаго, VIII-го—Желѣзнодорожнаго, IX-го—По техническому образованію. Журналы засѣданій иногородныхъ отдѣленій Общества, доставленные въ Редакцію. Годовые отчеты о дѣятельности Общества и его иногородныхъ отдѣленій. Труды Общества: Доклады, читанные въ засѣданіяхъ Общества, и работы его членовъ. Техническая Литература: Статьи и новости по различнымъ отраслямъ техники. Библіографія. Правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ техникѣ и технической промышленности Обзоръ привилегій, выдаваемыхъ въ Россіи; наиболѣе замѣчательныя и интересныя изъ нихъ помѣщаются въ подробномъ изложеніи, съ чертежами, а изъ прочихъ—извлекается сущность предмета каждой привилегіи. Указатели продленія сроковъ и прекращенія привилегій, а также испрашиваемыхъ привилегій, на которыя выданы охранительныя свидѣтельства, и уничтоженныхъ охранительныхъ свидѣтельствъ. Записки И. Р. Т. О. составляютъ единственный органъ, въ которомъ сгруппированы вмѣстѣ всѣ означенныя свѣдѣнія о привилегіяхъ.

Изъ изложенной программы видно, что главная цѣль журнала—служить органомъ дѣятельности И. Р. Т. О. и трудовъ его членовъ. Приложеніе вышеупомянутаго Обзора привилегій придаетъ этому органу интересъ—зеркала техническихъ успѣховъ и изобрѣтательности въ Россіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:	Съ доставкой и пересылкой:	Съ пересылкой за границу:
На годъ	12 руб.	16 руб.
На полгода	7 „	9 „

Подписка принимается въ Редакціи: С.-Петербургъ, Пантелеймонская, № 2, и у книгопродавцевъ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться преимущественно въ Редакцію.

„Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества за прежніе годы можно пріобрѣтать въ Редакціи. Съ 1867 по 1887 г. по 4 р. за годъ и по 1 руб. за отдѣльный выпускъ. Съ 1889 по 1897 г.

по 8 р. за годъ и по 2 р. за отдѣльный выпускъ. За 19 лѣтъ (1867, 1869—1883, 1886 и 1887 гг.) цѣна въ сложности опредѣлена въ 70 руб. съ доставкой и пересылкой, а для школьныхъ, общественныхъ и частныхъ библіотекъ 40 р. За годы 1868, 1884, 1885 и 1888 „Записки“ всѣ разошлись.

ТАРИФЪ ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ.

За 1 годъ	За 1/2 года	За 3 мѣс.	За 1 мѣс.
1 страница впереди текста.			
100 руб.	60 руб.	35 руб.	15 руб.
1/2 страницы впереди текста или 1 страница позади текста.			
60 руб.	35 руб.	20 руб.	9 руб.
1/2 страницы позади текста.			
35 руб.	20 руб.	12 руб.	5 руб.

Обложка и исключительныя страницы по соглашенію.

Вкладныя за 1000 шт. (до 1 лота вѣса каждое) 15 руб.

За каждое измѣненіе въ текстѣ годовыхъ, полугодовыхъ и трехмѣсячныхъ объявленій по 5 рублей.

Деньги при заказѣ объявленій уплачиваются впередъ.

3—3 Редакторъ А. Н. Сигуновъ.

Подписка принимается на 1899 годъ.

ЖУРНАЛЪ

РУССКАГО ОВЩЕСТВА

ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ

девятый годъ изданія.

Допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

„ЖУРНАЛЪ“ выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія.—II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества: 1-й—біологической, 2-й—ста-

тистической, эпидеміологической и медицинской географіи, 3-й—общественной и частной гигіены, 4-й—гигіены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й—бальнеологіи и климатологіи. — III. Научныя корреспонденціи.— IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы,—по біологіи, статистикѣ, эпидеміологіи, гигіенѣ, бальнеологіи и климатологіи.—V. Критика и библіографія.—VI. Хроника.—VII. Частныя объявленія и публикаціи.—VIII. Приложенія.

Въ Приложеніи къ Журналу, между прочимъ, помѣщены въ 1893—1897 гг:

„Сравнительная статистика населенія: (смертность)“ проф. Янсона, „Журналы засѣданій Московск. Гигіен. Общества“, „Отчеты Спб. город. санит. комиссіи“ за 1892—1886 гг. „Отчеты Спб. гор. лабораторіи“ за 1892—1897 гг. „Врачебныя учрежденія С.-Петербурга“ д-ра А. Липскаго, „Молоко спб. коровъ“, д-ра Архангельскаго, „О санитарномъ надзорѣ за пищевыми продуктами въ Спб.“, „Чертежи къ проекту участковой земской больницы“, проф. А. А. Веденяпина, „Дѣтскія лечебныя колоніи въ Варшавѣ“, „Труды комиссіи по вопросу о водоснабженіи г. Тулы“, „Очеркъ развитія дѣтскихъ лечебныхъ колоній въ Россіи и за границей“, д-ра М. Д. ванъ-Путеренъ, „Матеріалы по оспопрививанію въ Россіи“, „Ривьера“ сочин. д-ра Гребнеръ и мн. др.

Подписная цѣна въ годъ 4 руб. съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ канцеляріи Общества охр. нар. здравія: С.-Петербургъ, Дмитровскій пер., д. 16, и въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др. „Журналъ“ можетъ быть высланъ наложеннымъ платежемъ.

Плата за объявленія—за одинъ разъ: за страницу 10 рублей, за $^1/_2$ страницы 7 руб., за $^1/_4$ страницы 4 руб. Объявленія впереди текста на 25% дороже.

О всякой книгѣ, присланной въ Редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры „Журнала“ за предыдущіе годы по 3 руб. съ перес.

Контора Журнала помѣщается въ канцеляріи Р. Общества охраны народн. здравія: С.-Петербургъ, Дмитровскій пер., д. 15. Контора Редакціи открыта ежедневно, исключая праздниковъ, отъ 6 до 8 ч вечера.

3—3 Редакторъ А. А. ЛИПСКІЙ.

„КІЕВСКОЕ СЛОВО“

ЕЖЕДНЕВНАЯ

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ

ГАЗЕТА

будетъ выходить въ 1899 году

въ форматѣ большихъ столичныхъ газетъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ и т. п.

2) Телеграммы внутреннія и заграничныя.

3) Корреспонденціи внутреннія и заграничныя.

4) Извѣстія изъ славянскихъ земель.

5) Повѣсти и разсказы.

6) Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (фельетонъ).

7) Обозрѣніе русскихъ журналовъ и газетъ.

8) Критика литературная, художественная и театральная.

9) Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія Правительства. Мѣстная хроника г. Кіева. Извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества, преимущественно изъ Юго-Западнаго края.

10) Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, ипотечныя и другія процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лечебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цѣна на „Кіевское Слово“ съ доставкой и пересылкой на годъ—10 р., на 6 мѣс.—5 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс. 1 р.; безъ доставки и пересылки—на годъ—8 р., на 6 мѣс.—4 р., на 3 мѣс. 2 р. 25 к., на 1 мѣс.—75 к. Заграничные подписчики прилагаютъ къ цѣнѣ безъ доставки по 60 к. за каждый мѣсяцъ. За перемѣну иногороднаго адреса—20 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) Въ главной конторѣ на Большой Владимірской д. Антоновича, № 43. 2) На Крещатикѣ, въ магазинахъ: С. В. Кульженко и Л. Идзиковскаго. Въ Москвѣ и Петербургѣ у Метцль и К°.

Г.г. иногородныхъ подписчиковъ просятъ обращаться непосредственно въ главную контору „Кіевскаго Слова“, Большая Владимірская, домъ № 43.

Редакторъ Е. И. Игнатьевъ.

Издательница В. М. Антоновичъ.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1899 ГОДЪ.

„ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ“,

29-й ГОДЪ.

ИЗДАВАЕМЫЙ ЛѢСНЫМЪ ОБЩЕСТВОМЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Въ 1899 году Лѣсной Журналъ выходитъ по прежней программѣ, шестью выпусками, въ общемъ объемѣ около **50** печатныхъ листовъ въ годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ

ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ.

съ пересылкою и доставкою.

Лѣсной Журналъ за прежніе годы можно пріобрѣсти въ редакціи: за 1872, 1876 и 1878 гг. по 3 руб. за годъ, а за отдѣльные номера по 50 коп., съ пересылкою; за 1873, 1874, 1875, 1877 и съ 1880 по 1894 гг., кромѣ 1889 г., по 2 руб. за годъ, за отдѣльные же номера этихъ лѣтъ по 50 коп., съ пересылкою; за 1895—1898 гг. по 4 руб., а за отдѣльные номера по 1 руб., съ пересылкою. За годы 1871, 1879 и 1889 журнала въ продажѣ не имѣется.

За напечатаніе объявленій взимается; за 1 страницу 6 руб., за 1/2 страницы 3 руб. и за 1/4 страницы 2 рубля за каждый разъ. При помѣщеніи объявленія не менѣе 5 разъ, дѣлается 10 проц. скидки. За разсылку при журналѣ объявленій взимается по 80 коп. съ каждой сотни экземпляровъ, вѣсомъ не тяжелѣе 1 лота экземпляръ, а свыше 1 лота—по соглашенію.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Лѣсномъ Обществѣ (зданіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Синяго моста), а также у комиссіонера Лѣсного Общества А. Ф. Девріена (Васил. Островъ, Румянцевская площадь, д. № 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

3—3 Редакторъ *Н. С. Нестеровъ.*

Подписка на 1899 годъ (тридцать второй годъ изданія).

„НЕДѢЛЯ“ 9 руб.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМЪ ЛИТЕРАТУРНЫМЪ ЖУРНАЛОМЪ

„КНИЖКИ НЕДѢЛИ“. } въ годъ съ перес.

„РУСЬ“ ежедневная газета 4 рубля въ годъ съ пересылкой.

При „Руси“ еженедѣльный „Иллюстрированный Листокъ“ 2 рубля въ годъ съ пересылкой.

Всѣ четыре изданія 15 руб. въ годъ съ перес.

Издаваясь при „Недѣлѣ“, въ одномъ съ нею направленіи, и служа существеннымъ ея дополненіемъ, „Русь“ въ то-же время представляетъ собою самостоятельный, полный ежедневный органъ, имѣющій цѣлью,—благодаря участію выдающихся литературныхъ силъ,—доставить интеллигентнымъ читателямъ при общедоступной подписной цѣнѣ вполнѣ литературную и серьезную газету.

Допускается широкая разсрочка.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи „Недѣли“ и „Руси“, Литейный. 9.

Ближайшіе сотрудники: Я. М. Абрамовъ, проф. Н. П. Вагнеръ, М. П. Гнѣдичъ, прив.-доц. В. М. Грибовскій, В. Л. Дѣдловъ, М. Н. Мазаевъ, М. О. Меньшиковъ, П. Е. Накрохинъ, Владиміръ Соловьевъ, акад. И. И Янжулъ и многіе другіе.

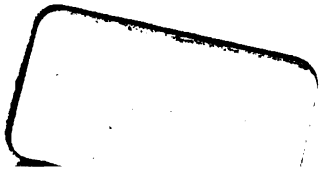
Редакторъ-издатель „Недѣли“, издатель „Руси“ В. П. Гайдебуровъ.

3—3

Университетскія Извѣстія въ 1899 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, Екатерининская улица, № 4-й, и въ Кіевъ, Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.